



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 423/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17227/08.09.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă prin ..., a contestat adresa nr. 16032/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „...”, cod CPV 80530000-8, organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta, a comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 16032/04.09.2015, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu solicitarea de completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea conformității ofertei sale cu cerințele solicitate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în favoarea ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 423/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17227/08.09.2015, ..., a contestat adresa nr. 16032/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „...”, cod CPV 80530000-8, organizată de către ..., solicitând cele precizate în partea introductivă.

Astfel, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de 04.09.2015, a primit din partea autorității contractante comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a fost informată despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, în baza art. 36 din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, este abuzivă și încalcă drepturile ofertanților, cât și principiile achizițiilor publice, întrucât, în momentul în care au fost verificate documentele de calificare și s-a observat lipsa anumitor documente, autoritatea contractantă putea să i le solicite, conform prevederilor art. 35 HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 9161/.../.../09.09.2015 și 9162/.../.../09.09.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 430/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17392/09.09.2015, contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, apreciind că organul competent pentru soluționarea contestației sale este Consiliul, întrucât autoritatea contractantă nu a organizat atribuirea contractului în baza unor norme procedurale interne, ci în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, chiar dacă serviciile ce fac obiectul contractului se încadrează în categoria serviciilor incluse în Anexa 2B.

Totodată, contestatoarea opinează că valoarea estimată a contractului ce face obiectul achiziției organizate de autoritatea contractantă este sub pragurile valorice menționate la art. 57 alin. (2), motiv pentru care aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, era facultativă.

Întrucât autoritatea contractantă a optat pentru organizarea procedurii de atribuire în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că se aplică întocmai prevederile actului normativ, inclusiv cele referitoare la soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 16354/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17455/10.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând, prin raportare la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea

dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile, 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, admiterea excepției lipsei de competență materială a Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziții publice, respectiv „Servicii de învățământ și de formare profesională”, cod CPV 80530000-8, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 24 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 40.500 lei, fără TVA, echivalentul a 9050 euro (cursul utilizat este cursul BNR din ziua de 19.12.2014, 1 euro = 4.4750 lei), valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ... apreciază că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, conform prevederilor coroborate ale art. 16, art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Întrucât competența materială a Consiliului este limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ... apreciază că sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 95, art. 101 și art. 132 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul ..., autoritatea contractantă susține că ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „...”, cod CPV 80530000-8, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. .../.... Conform acesteia, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.08.2015, ora 10:00, valoarea estimată a contractului este de 40.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 din ordonanța de urgență, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *servicii de de formare profesională*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, punct 24 - Servicii de învățământ și de formare profesională (cod CPV: 80530000-8).

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 40.500 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din actul normativ menționat, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ, contrar celor susținute de contestatoare.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la

art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de Urgență Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de Urgență Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Codul procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stipulează că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora;
- art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stabilesc competența instanțelor de contencios administrativ;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de Urgență Guvernului nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 95 și art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la ..., măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.