



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../24.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ...având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../12.08.2015, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., et. 2, cam. 1, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare *set de materiale educaționale/școlare și/sau rechizite pentru fiecare elev participant în proiect*, cod CPV – 39162110-9 -*Rechizite școlare (Rev.2)*, Lotul nr. 1 și 2, contestatoarea a solicitat ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că a depus oferta la procedura în cauză, ulterior datei de 29.06.2015 și până la primirea adresei nr. 371/12.08.2015, nefiindu-i comunicat niciun alt document.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 371/12.08.2015, a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărâre, motivat de faptul că au existat neclarități legate de conformitatea tehnică a ofertei prezentate, prin raportare la specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a emis o solicitare de clarificări nr. 319/14.07.2015, care nu i-a fost comunicată în niciun mod dintre cele prevăzute de art. 60 alin. 1) din ordonanță, aflând de existența acesteia odată cu primirea adresei nr. 371/12.08.2015, prin care a luat la cunoștință că oferta a fost respinsă, urmare a lipsei unui răspuns la solicitarea de clarificări amintită.

Astfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale în baza unei solicitări de clarificări care nu i-a fost comunicată a fost făcută cu nerespectarea prevederilor legale.

Prin punctul său de vedere nr. .../03.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../04.09.2015, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, în urma verificării propunerii financiare a SC ... SRL, a constatat că aceasta se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

La solicitarea de clarificări nr. .../14.07.2015 cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu articolul anterior menționat, contestatoarea nu a transmis niciun răspuns.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis prin fax la numărul 0262...., nu doar solicitarea de clarificări nr. 319/14.07.2015, ci și o copie a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 262/29.06.2015, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 371/12.08.2015, pentru toate aceste documente existând raportul de confirmare a transmiterii emis de aparatul fax.

De altfel, însăși contestatoarea a depus ca anexă la contestație o copie recepționată prin fax la numărul 0262...., a adresei nr. 371/12.08.2015.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi primit solicitarea de clarificări nr. 319/14.07.2015 nu poate fi luată în considerare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16993/04.09.2015.

Prin adresa nr. 9196/...../09.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei:

- copia documentelor primite la numărul de fax 0262 ..., în data de 14.07.2015, ora 17<sup>04</sup>, având în vedere că, la dosarul cauzei a fost depus de către autoritatea contractantă raportul fax, privind transmiterea în data de 14.07.2015, ora 17<sup>04</sup>, a adresei de solicitare clarificări nr. 319/14.07.2015 către numărul de fax al societății, cu rezultat de transmitere „ok”;

- copia raportului fax/desfășurătorul emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numărul 0262 ..., în referire la data de 14.07.2015, din care să rezulte faxurile transmise/primite în această dată;

- dovada primirii adresei de solicitare clarificări nr. 319/14.07.2015.

Ofertanta a răspuns cu 162/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17530/11.09.2015, în care a arătat că nu poate prezenta copia adresei nr. 319/14.07.2015, întrucât nu a primit-o. De asemenea, a precizat că nu poate prezenta raportul de fax pentru data cerută, întrucât modelul de fax deținut nu permite listarea decât a rapoartelor din ultimele 20 zile.

Prin adresa nr. 9195/...../09.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante raportul fax/desfășurătorul emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru data de 14.07.2015.

Ministerul a răspuns cu adresa nr. 444/11.09.2015, la care a anexat factura detaliată emisă de ... SA pentru servciile de fax pentru perioada 01-31.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare *set de materiale educaționale/școlare și/sau rechizite pentru fiecare elev participant în proiect*, cod CPV – 39162110-9 – *Rechizite școlare (Rev.2)* Lotul nr. 1 și 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.06.2015, ora 10<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 3.403.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 371/12.08.2015, SC ... SRL, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărâre, a solicitat anularea acestui rezultat.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 371/12.08.2015, *oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a), inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

*Motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, inacceptabilă și respinsă, sunt următoarele:*

*Conform caietului de sarcini s-a solicitat:*

*- dimensiuni minime ÎxLxA: 35x35x20 cm. În oferta dvs tehnică ați precizat „Dimensiuni ÎxLxA: 39x35x20 cm”. Mostra prezentată are dimensiunile 39x37x23 cm. La solicitarea de clarificări nr. 319/14.07.2015, nu a fost transmis niciun răspuns;*

*- pentru Etui triunghiular s-a solicitat: „Culori și modele similare utilizate pentru ghiozdan”. Mostra prezentată nu are aceeași culoare cu cea de la ghiozdan. La solicitarea de clarificări nr. 319/14.07.2015, nu a fost transmis niciun răspuns.*

*La solicitarea de clarificări nr. 319/14.07.2015 cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu a fost transmis niciun răspuns.*

*Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 319/14.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la aspectele mai sus arătate.*

*Adresa a fost transmisă contestatoarei la nr. de fax 0262...., în data de 14.07.2015, ora 17:04, rezultatul transmiterii fiind „ok”. Transmiterea adresei la data și ora indicate de raportul fax rezultă și din factura detaliată emisă de Telekom Romania Communications SA, aflată la dosarul cauzei.*

*Având în vedere că, din documentele depuse de achizitoare, rezultă că adresa în discuție a fost transmisă către societatea contestatoare, cu rezultat „ok”, iar aceasta din urmă nu a adus niciun argument și nicio dovadă pentru care să se considere că nu a fost primită respectiva adresă, Consiliul nu poate constata o culpă a autorității contractante.*

*Este de reținut că ordonanța în materia achizițiilor publice permite transmiterea prin fax a adreselor (art. 60 alin. 1), iar petenta nu a precizat vreun motiv pentru care ar fi fost posibil să nu primească adresa nr. 319/14.07.2015, în condițiile în care raportul de fax prezentat de autoritate nu a indicat vreun mesaj de eroare sau un alt mesaj care să conducă la concluzia netransmiterii adresei.*

*Mai mult decât atât, aceeași dovadă de transmitere prin fax, la același nr. de fax (0262...), există și în ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, adresă pe care contestatoarea a primit-o și pe care a depus-o în copie la dosarul cauzei.*

*Față de cele de mai sus, apreciind că, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate ajunge la concluzia că adresa de clarificări nr. 319/14.07.2015, nu a fost primită de contestatoare, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.*

*În ce privește mostrele prezentate de societatea contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, pentru Ghiozdan de spate pentru elevi *Dimensiuni minime Î x L x A: 35 x 35 x 20 cm.**

Verificând propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, Consiliul constată că dimensiunile indicate pentru ghiozdan de spate pentru elevi au fost  $\hat{I} \times L \times A$ :  $39 \times 35 \times 20 \text{ cm}$ .

Analizând mostrele prezentate, autoritatea contractantă a constatat că ghiozdanul are alte dimensiuni decât cele prevăzute în propunerea tehnică, respectiv  $\hat{I} \times L \times A$ :  $39 \times 37 \times 23 \text{ cm}$ .

Totodată, în ce privește produsul Etui tringhiular, s-a constatat că acesta nu este de o *culoare similară* cu cea a ghiozdanului, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 din ordonanță, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, acesta fiind sub 80% din valoarea estimată.

Așadar, ținând seama de neconcordanțele existente în privința propunerii tehnice și a mostrelor produselor ghiozdan de spate pentru elevi și etui triunghiular, precum și ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, adresa de clarificări a autorității contractante nr. 319/14.07.2015, la care contestatoarea nu a răspuns și nici nu a depus vreo dovadă care să ateste cele susținute în contestație, a fost îndreptățită.

În considerarea celor prezentate, apreciind ca fiind corectă decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...