



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 1132/06.07.2015, nr. 547/10.07.2015 și nr. 594/11.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 12513/07.07.2015, nr. 12995/13.07.2015 și nr. 15370/13.08.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județ ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 4183377, reprezentată prin ing. ...- administrator și de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ...- administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 17328/01.07.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat", în cadrul proiectului "Dotare cu Echipamente pentru Creșterea Siguranței și Prevenirea Criminalității în Zona de Acțiune Urbană din ..., Județul ... - cod SMIS 7889", coduri CPV: 35120000-1; 30200000-1; 32330000-5; 39100000-3; 48000000-8, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului acesteia, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 345/22.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13753/22.07.2015, completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16126/25.08.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., se solicită Consiliului admiterea cererii de

intervenție și respingerea contestațiilor formulate ca nefondate și neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție nr. 1394/20.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15885/21.08.2015, formulată de către SC... SRL, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor aparținând SC ... SRL ca inadmisibile, precum și ca neîntemeiată pe cea de-a doua.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
cu majoritate de voturi,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează contestațiile formulate.

Admite, în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC... SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate în cauză cu privire la contestațiile formulate.

Admite contestațiile formulate de SC... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de SC... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertelor, conform motivării ce urmează.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1132/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12513/07.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17328/01.07.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să dispună anularea adresei nr. 17328/01.07.2015 conținând rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL.

În acest sens, susține că, prin adresa 17328/01.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea în clasament, după oferta SC ... SRL.

În motivarea contestației, SC... SRL susține că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară din ultimii 3 ani, în valoare de minim 2.000.000 lei, avînd în vedere că datele publice arată că doar cifra de afaceri atinge acest nivel, ori aceasta nu poate cuprinde doar lucrări similare în accepțiunea legislației privind achizițiile publice.

Contestatoarea precizează că ofertantul câștigător nu a avut asociat sau terț susținător și, în consecință, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta acestuia este inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL este și neconformă, deoarece nu respectă cerința privind cheltuielile diverse și neprevăzute, iar prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

În acest sens, arată că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 este prevăzut că procentul de 0,4% se va aplica valorii rezultate ca urmare a completării formularului F3 – lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, în timp ce autoritatea contractantă menționează (în adresa nr. 34/03.07.2015) că ofertantul declarat câștigător a aplicat procentul la valoarea întregii lucrări, potrivit unei mențiuni din caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că jurisprudența CNSC este unitară și în favoarea celor evidențiate anterior, invocând deciziile nr. 251/C9/2014 și nr. 1184/C6/2014.

De asemenea, în opinia sa, prețul ofertantului declarat câștigător (de 57% din valoarea estimată) nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, întrucât:

a) este rezultatul nerespectării caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru echipamentele solicitate;

b) este rezultatul neintroducerii în oferta financiară a unor cheltuieli obligatorii, cum ar fi: costuri de mentenanță pe perioada garanției sau eventuale remedieri, costuri de asigurare a lucrării, costuri cu amenajarea și întreținerea șantierului sau predarea lucrărilor etc.;

c) este rezultatul neincluserii în oferta financiară a unor cheltuieli indirecte corect dimensionate: costurile de cazare și de transport personal (...-...), salariile personalului de conducere (minim 3 specialiști), costuri privind delegarea, concedii de odihnă, amortizări și reparații clădiri, instalații, chirii, cheltuieli de proiectare, costuri pentru menținere și certificare sisteme de asigurare a calității, materiale obligatorii pentru sănătatea și securitatea lucrătorilor, dobânzi bancare, cheltuieli protocol, impozite clădiri, furnituri de birou, corespondență, telefonie, fax, internet, materiale de curățenie, costuri cu încălzirea, apa, iluminat, salubritate etc.;

d) este rezultatul neîndeplinirii obligațiilor legale privind salarizarea forței de muncă cu consecințe importante asupra condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția contractului (prin nerespectarea salariului minim orar impus prin HG nr. 1091/2014).

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului cu prețul cel mai scăzut, prin corectarea ofertei sale cu cota de cheltuieli diverse și neprevăzute aplicate la întregul deviz, încercând astfel să uniformizeze ofertele în ceea ce privește neconformitatea, deși ea solicitase expres ca acest lucru să nu se întâmple.

Contestatoarea cere Consiliului să-i aprobe studierea dosarului cauzei sub rezerva completării contestației.

Prin contestația nr. 547/10.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12995/10.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17328/01.07.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa 17328/01.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificări la care să nu prezinte explicații concludente, prin urmare, oferta sa nu trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, apreciază drept nejustificată decizia comisiei de evaluare prin care i-a respins oferta și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât, oferta sa nu reprezintă o ofertă alternativă, fiind respectate și îndeplinite toate cerințele solicitate.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, în urma studierii comunicării rezultatului, a constatat că oferta sa a fost respinsă fără a fi analizată cu atenție, întrucât, în opinia sa, aceasta îndeplinea, în mod evident, toate cerințele caietului de sarcini.

1. Referindu-se la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, precizează:

a) La solicitarea de clarificări din data de 05.05.2015, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să justifice conținutul art. 121 din Formularul F3, care nu se regăsește în lista de cantități puse la dispoziție de proiectant, arată că a răspuns, în data de 08.05.2015, explicând conținutul articolului în cauză, după cum urmează:

- cheltuielile cu lucrările și materialele necesare la realizarea instalațiilor de protecție la electrocutarea prin atingere (împământare), prevăzute în planșele desenate ale proiectului tehnic cu nr. 27, 28, 29 și în memoriul tehnic, pag. 18/25 și 19/25 (Anexele 7, 8, 9, 10);

- cheltuielile cu lucrările de verificare a prizelor de pământ și cu aducerea în parametri a prizelor de pământ (electrozi, platbandă) conform caietului de sarcini de montaj pag. 38/41 (Anexa 11);
- cheltuielile cu lucrările pentru amenajarea și pregătirea stâlpilor pentru instalarea camerelor de supraveghere conform planșei desenate nr. 29, anexa la memoriul tehnic (Anexa 9);
- cheltuielile cu lucrările de instalare, poziționare, analiză și testare soluție de comunicație radio - planning radio - "vizibilitate cu operatorii mobili", conform caiet de sarcini de montaj, pag. 16/41 (Anexa 12);
- cheltuielile cu lucrările de verificare efectuate de experți și verificatori, alții decât cei prevăzuți în fișa de date a achiziției, conform caiet sarcini de montaj, pag. 39/41 (Anexa 13);
- cheltuielile cu lucrările de semnalizare a zonei de lucru, conform caietului de sarcini de montaj, pag. 37/41 (Anexa 14);
- cheltuielile cu lucrările de montaj a echipamentelor de semnalizare a existenței sistemului de supraveghere video în localitate, conform art. 67 alin. (2) din HG nr. 301/2012 - norme care guvernează realizarea proiectului de supraveghere video în ..., conform caietului de sarcini, pag. 8/13 și 9/13 (Anexa 15).

Contestatoarea precizează că, în data de 01.07.2015, a primit comunicarea rezultatului, prin care autoritatea contractantă citează cheltuielile menționate anterior, precizând că răspunsul este neconcludent, deoarece față de listele de cantități indicate de proiectant, a introdus în plus art. 121 și susține ca oferta conține elemente care nu se regăsesc în caietul de sarcini din documentația de atribuire.

SC ... SRL critică decizia autorității contractante deoarece nu a justificat de ce răspunsul său nu este concludent în raport cu caietul de sarcini, atât timp cât, pentru fiecare categorie de costuri, a făcut trimitere la prevederile acestuia.

Contestatoarea opinează că, prin răspunsul dat a dovedit în mod concludent că asigură achiziția produselor și serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, fără ca autoritatea contractantă s-o contrazică în vreun fel, subliniind că toate lucrările, materialele și accesoriile pentru care a cota costuri se regăsesc în caietul de sarcini, fiind prevăzute de proiectant la diferite capitole și nu poate fi vorba de cheltuieli care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

b) În ceea ce privește acuzația autorității contractante referitoare la faptul că nu a cerut clarificări privind costurile suplimentare identificate - care nu se regăseau în listele de cantități, contestatoarea precizează că nu avea motive să solicite alte lămuriri deoarece, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare al ofertei financiare, sunt precizate obligațiile ofertanților.

De altfel, contestatoarea precizează că aceste cheltuieli au valoarea de 14.232 lei, față de valoarea estimată a proiectului de 2.570.984 lei.

2. Într-o altă critică, SC ... SRL se declară "uimită" de afirmația autorității contractante care consideră că prin modificarea formularului -

F3, parte din documentația de atribuire, oferta sa constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care această situație nu a fost permisă prin fișa de date.

Contestatoarea reamintește că propunerea sa tehnică a fost evaluată și declarată admisibilă, fapt ce confirmă că a respectat toate cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

În concluzie, SC ... SRL consideră că decizia MUNICIPIULUI ... de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, este nejustificată și abuzivă.

Contestatoarea cere Consiliului să-i aprobe studierea dosarului cauzei, sub rezerva completării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 345/22.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13753/22.07.2015, SC ... SRL, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate și neîntemeiate.

Preliminar, aduce în atenția CNSC aspectul referitor la încadrarea juridică a cererii de intervenție, formulată în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în baza deciziei autorității contractante, decizie care, în prezent, este contestată.

Intervenienta apreciază cererea drept cerere de intervenție principală și susține că acțiunea sa are menirea și singurul scop de a conserva un interes propriu și nu de a susține o parte litigioasă (în cazul de față, autoritatea contractantă).

Interesul SC ... SRL este acela de a încunoștiința Consiliul că sunt întrunite condițiile procedurale și legale de atribuire a contractului de achiziție publică, dat fiind faptul că, în opinia sa, cele două contestații sunt nefondate și neîntemeiate.

Intervenienta opinează că aprecierea acțiunii sale drept una accesorie ar leza-o direct, prin limitarea posibilității sale reale de a participa la un viitor și posibil litigiu în calea recursului, participare condiționată de acțiunea și inacțiunea autorității contractante (de a recura sau nu decizia CNSC).

Intervenienta face referire la o situație similară cu care s-a confruntat și anume litigiul judecat de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 1303/59/2013, având ca obiect plângerea sa, formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 4304/C3/4807 din 29.11.2013.

Față de contestația formulată de SC... SRL, intervenienta opinează că o consultare atentă a dosarului cauzei, ar releva contestatoarei faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod obiectiv, legal și corect înscrisurile depuse pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei sale, invocate de către SC... SRL, intervenienta consideră că oferta sa respectă exigențele și cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (atât sub aspect tehnic cât și financiar), demersurile întreprinse, solicitările de clarificări adresate de către aceasta și răspunsurile prezentate, însoțite de documente doveditoare au avut

rolul de a clarifica toate aspectele necesare constatării conformității ofertei sale (sub aspect tehnic și financiar) de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că un alt aspect invocat de SC... SRL în toate litigiile pe care le promovează în care oferta acesteia este declarată necâștigătoare, este inadmisibilitatea ofertantului declarat câștigător pe motiv că ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut. Este și cazul de față, SC... SRL invocând faptul că a depus o ofertă cu un preț care nu a respectat cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, fără însă a demonstra, releva sau evidenția care sunt de fapt aceste cerințe neîndeplinite.

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, intervenienta se limitează să afirme că prin solicitările adresate de către autoritatea contractantă, referitoare la corectarea formularului F3, nu s-a intenționat să se aducă nicio afectare substanțială a propunerilor financiare depuse inițial, modificările și corecțiile cerute a fi operate, fiind permise de lege.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. 20056/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14196/28.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL.

După ce prezintă modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară depusă de contestatoare a fost evaluată conform celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 9, respectiv nr. 11752/05.05.2015, și menționează că, față de listele de cantități din cuprinsul formularului F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a identificat existența unui articol, respectiv art. 121 — Alte lucrări, materiale și accesorii, care nu se regăsește în lista de cantități pusă la dispoziție de către proiectant.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 11764/05.05.2015, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 367/06.05.2015, declarând că a inclus la acest punct o serie de cheltuieli pe care le-a apreciat necesare, dar nu le-a identificat în formularele financiare, respectiv:

- cheltuieli cu lucrări și material necesare pentru instalații de protecție la electrocutare prin atingere-împământare;
- cheltuieli cu lucrări de verificare a prizelor de pământ și aducerea în parametrii a prizelor de pământ;
- cheltuieli cu lucrările pentru amenajarea și pregătirea stâlpilor pentru instalarea camerelor de supraveghere;
- cheltuielile cu lucrările de instalare, poziționare, analiză și testare soluție de comunicare radio-planning radio-vizibilitate cu operatorii mobile;
- cheltuieli cu lucrările efectuate de verificatori și experți;

- cheltuieli cu lucrările de semnalizare a zonei de lucru;
- cheltuieli cu lucrările de montaj a echipamentelor a existenței sistemului de supraveghere video în localitate, conform art. 67 alin. (2) din HG nr. 301/2012.

Autoritatea contractantă opinează că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat și și-a însușit condițiile, cerințele și conținutul documentației de atribuire a cărei modificare se putea face doar în perioada anterioară depunerii ofertelor, prin solicitarea de clarificări.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este respinsă, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât:

- răspunsul nr. 367/06.05.2015, la clarificarea solicitată prin adresa nr. 11764/05.05.2015, a fost neconcludent, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente;

- prin oferta prezentată, contestatoarea a modificat conținutul listelor de cantități - F3, parte a caietului de sarcini din documentația de atribuire, în condițiile în care nu a fost permisă depunerea unei oferte alternative, conform prevederilor cap. II.1.9. din fișa de date a achiziției, astfel încât oferta a fost declarată neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- prin introducerea art. 121 - Alte lucrări, materiale și accesorii oferta contestatoarei constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, aceasta fiind încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv inacceptabilă.

Față de susținerea contestatoarei că nu au fost cerute explicații, autoritatea contractantă amintește că respingerea ofertei a fost decisă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări. În opinia sa, plusul adus de contestatoare nu putea fi acceptat de către comisia de evaluare dat fiind faptul că acel articol nu făcea parte din lista de cantități parte a documentației de atribuire și ca atare, acest articol nu putea fi decontat de către organismul finanțator (conform contractului de finanțare).

Autoritatea contractantă precizează că nu s-au contestat prevederile fișei de date referitoare la conținutul listelor de cantități și nici nu s-au solicitat clarificări care să fi pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați date suplimentare sau elemente care să fi impus articole suplimentare în cuprinsul listei. Sub acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât susținerea necesității introducerii unui nou articol face trimitere directă la prevederile documentației de atribuire, acceptate ca atare.

Autoritatea contractantă opinează că, prin admiterea unei oferte cu elemente suplimentare față de cele menționate în documentația de atribuire, ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20057/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14197/28.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC... SRL.

Referitor la prima susținere, conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, în prezența observatorilor desemnați de Ministerul Finanțelor Publice – UCVAP, comisia de evaluare a acționat cu atenție în efectuarea atribuțiilor menționate la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum reiese din conținutul proceselor-verbale de evaluare nr. 4290/17.02.2015 și nr. 5829/04.03.2015, precum și din raportul procedurii de atribuire (pag. 18-33).

De asemenea, arată că tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare depuse și la toate contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, astfel că acuza contestatoarei cum că ar fi creat un avantaj evident unui ofertant (deci, de a fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) nu se justifică.

Din răspunsurile la clarificări, menționează că a reținut doar contractele pentru care au fost prezentate valori confirmate, în perioada necesară a fi luată în calcul, așa cum reiese din documentele comisiei de evaluare mai sus menționate.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere al admisibilității propunerii tehnice, cele trei oferte au fost analizate și evaluate în mod unitar, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare nr. 11752/05.05.2015, nr. 13741/25.05.2015, nr. 14448/03.06.2015 și nr. 15434/11.06.2015, precum și din raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că toate solicitările de clarificări au vizat respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale, respectiv încadrarea în prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Totodată, susține că verificările efectuate de către comisia de evaluare au fost în concordanță cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului declarat câștigător, necunoscut de altfel contestatoarei care face o presupusă analiză, substituindu-se comisiei de evaluare, a cuprins toate elementele necesare declarării răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind unul concludent și a fost însoțit de documente doveditoare aflate la dosarul procedurii.

Referitor la modalitatea de aplicare a calculului pentru procentul de diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă afirmă că, exceptând contestatoarea, ceilalți doi ofertanți au efectuat calculele în concordanță, atât cu prevederile documentației de atribuire cât și cu calculul similar

compunerii valorii estimate, așa cum rezultă din valorile componente pentru valoarea estimată, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în vederea înțelegerii compunerii acesteia, conform datelor prezentate de proiectant.

Autoritatea contractantă menționează că nici pentru acest punct nu au fost solicitate clarificări din partea niciunuia dintre ofertanți, iar contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări privitoare la acest punct, când ar fi avut posibilitatea de a contesta cuprinsul acesteia, dacă ar fi înțeles să nu fie de acord cu modul în care a fost concepută solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă evidențiază că valoarea garanției de bună conduită constituită de SC... SRL nu corespunde cu valoarea calculată conform art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și, în acest temei, solicită Consiliului respingerea contestației conform art. 271¹ alin. (2) din ordonanță.

Prin adresa nr. 1299/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14721/05.08.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC... SRL a transmis concluzii scrise, prin care și menține solicitările formulate în contestație și concluzionează că oferta depusă de SC ... SRL este atât inacceptabilă cât și neconformă, întrucât:

- nu îndeplinește cerința privind experiența similară, chiar dacă prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a încercat să "ajusteze" documentele depuse pentru demonstrarea acesteia.

Contestatoarea opinează că, în contractul încheiat cu ..., situațiile de lucrări depuse (pag. 1291-1299 din dosarul cauzei) nu includ vreo lucrare similară cu sistemele de supraveghere din prezenta procedură, ca de altfel nici în contractele încheiate cu același beneficiar pentru Poliția Municipiului Arad sau Municipiul Târgu-Jiu (procesele verbale conțin sisteme de alarmă și nu sisteme de supraveghere). În aceste condiții, contestatoarea este de părere că date publice arată că experiența cu ... este "fabricată pro causa".

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal deoarece, deși SC ... SRL "corectează" prin clarificări experiența similară depusă în oferta inițială, nu solicită clarificări beneficiarului lucrării, așa cum a procedat în cazul ofertantului SC ... SRL, solicitând informații beneficiarului – Orașul Sinaia.

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și atunci când a solicitat informații despre situația la zi a taxelor plătite de contestatoare, dar nu a cerut aceleași informații și SC ... SRL, care a depus inițial un certificat ce atestă lipsa datoriilor la data de 31.10.2014, față de 31.12.2014, așa cum s-a solicitat;

- ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă neconformă, care nu respectă cerința fișei de date, capitolul IV.4.2, aplicând o cotă diferită, atât la construcții și instalații, cât și la utilaje, echipamente tehnologice cu montaj (pag. 2-3 din oferta financiară);

- precizează că SC ... SRL a depus o ofertă neconformă, care nu respectă cerința fișei de date, capitolul II.2.1. pct. 4), incluzând în ofertă cheltuielile directe și neprevăzute, în cuantum de 56.589,67 lei, mult mai mari față de valoarea maximă admisă: 10.000 lei, autoritatea contractantă permițându-i ofertantului declarat câștigător să-și modifice oferta financiară inițială, aplicând un procent diferit de cel solicitat pentru cheltuielile diverse și neprevăzute (dincolo de faptul că procentul a fost aplicat la alte sume decât cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv la toate cheltuielile și nu la F3), situație în care, în opinia sa, oferta SC ... SRL este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și nu cele prevăzute la art. 80 alin. (2) din același act normativ;

- susține că autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător să-și modifice și oferta tehnică, în acest sens face trimitere la punctul 3 al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 325/08.05.2015 (volum 4, pag. 2035 din dosarul cauzei).

În opinia sa, SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat (57% din valoarea estimată), preț care nu este rezultatul liberei concurențe, ci al neintroducerii în oferta financiară a unor cheltuieli obligatorii.

Prin adresa nr. 581/03.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14729/05.08.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care consideră neîntemeiată decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta sa și își menține solicitările formulate în contestație, referitoare la anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, precum și la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Referindu-se la afirmația autorității contractante că oferta sa nu putea fi acceptată, deoarece conține elemente în plus față de cele din documentația de atribuire, contestatoarea subliniază, din nou, că toate elementele menționate sunt extrase din caietul de sarcini întocmit de proiectant. Tratând cu seriozitate ofertarea, contestatoarea este de părere că a asigurat achiziția întregilor cantități solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, fiind posibil să fi fost omise din formularele financiare.

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă are accepțiuni diferite în ceea ce privește favorizarea ofertanților, respectiv:

- în ceea ce o privește, autoritatea contractantă susține că, dacă ar fi acceptat articolul în cauză, ar fi favorizat-o, încălcând principiile OUG nr. 34/2006;

- referindu-se la SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta a aplicat greșit procentul de diverse și neprevăzute și cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat să-și modifice oferta financiară printr-o "corecție aritmetică" de aproximativ 51.000 lei;

- la solicitarea autorității contractante, SC... SRL și-a modificat oferta de 2 ori, corectând un "viciu de formă" de aproximativ 6.500 lei, oferta fiind de 1.943.039 lei, față de cea inițială de 1.936.522 lei.

Contestatoarea subliniază că, odată ce propunerea sa tehnică a obținut calificativul ADMIS și evaluarea propunerilor financiare s-a făcut în funcție de prețul total oferit, este de neînțeles de ce oferta sa nu a putut fi acceptată și a fost declarată neconformă – pentru că nu a răspuns "concludent" la clarificări și inacceptabilă pentru că aceasta constituie o "alternativă" la caietul de sarcini.

În opinia sa, consideră că "plusul" inclus în formularele financiare nu putea fi acceptat pentru că nu făcea parte din lista de cantități, nu pentru că nu ar fi fost prevăzut în caietul de sarcini. Prin urmare, apreciază că problema autorității contractante este că articolele identificate nu se regăsesc în listele de cantități.

Într-o altă critică, SC ... SRL consideră că introducerea unui articol în formularele financiare, care reflectă cerințele caietului de sarcini și documentația tehnică, nu încalcă prevederile OUG nr. 66/2011 și ale normelor de aplicare nr. 875/2011 invocate de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 594/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15370/13.08.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii prin care ... a declarat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și de SC... SRL, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să dispună ... prezentate de cele două societăți.

Contestatoarea precizează că, în urma consultării dosarului cauzei, a constatat abateri grave în ofertele depuse de cele două societăți admise de autoritatea contractantă și clasate înaintea sa, după cum urmează:

1) În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea arată că, pentru dovedirea experienței similare, aceasta a inclus în documentele de calificare două contracte - unul de lucrări și unul subantrepriză, încheiate cu ..., contracte care prezintă "unele inadvertențe și falsuri", după cum urmează:

- Pentru contractul nr. 146/03.11.2011, se poate observa că, la pag. 189 și 190 din Vol. 1A, se regăsesc 2 pagini numerotate cu "2" ale acestui contract, pagini ce conțin aproape aceleași elemente (inclusiv ștampila cu semnătură de la ... - identice pe cele două pagini), cu excepția obiectului contractului la punctul 4.1., respectiv:

- la pagina 189, obiectul contractului conține lucrări de instalații electrice și sisteme de securitate;

- la pagina 190, obiectul contractului descrie lucrări de construcții, reparații și reamenajări sediu - zugrăveli interioare, exterioare, compartimentări, construcții noi, reparații învelitoare, înlocuire tâmplărie etc. ... fără nicio legătură cu obiectul achiziției publice pentru care a fost depus.

Contestatoarea nu înțelege cum este posibil ca același contract să aibă două obiecte diferite și presupune că a fost ajustat astfel încât să poată servi drept experiență similară într-o procedură în care plafonul este de 2.000.000 lei, iar SC ... SRL l-a prezentat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței cu contracte în valoare totală de 2.173.222,43 lei (inclusiv valoarea contractului mai sus menționat).

Contestatoarea opinează că ștampila și semnătura ..., identice pe cele două pagini cât și celelalte elemente demonstrează acest "fals".

De asemenea, arată că la solicitarea de clarificări cu privire la datele în care au fost executate lucrările, având în vedere că data contractului de pe prima pagină este 03.11.2011, pe ultima pagină fiind 20.12.2011, SC ... SRL pentru a demonstra experiența similară, prezintă niște situații de lucrări foarte avantajoase, în sensul că, pentru perioada care nu se ia în calcul pentru experiența similară, s-au executat lucrări în valoare de 11.216,10 lei, iar pe final de contract, în luna mai 2012, s-au executat lucrări în valoare de 256.900,53 lei, respectiv 220.446,81 lei (cursul valutar menționat este cel valabil la data 24.10.2011).

Pentru contractul de subantrepriză nr. 96/06.01.2012, încheiat între ... și SC ... SRL, a cărui valoare este de 159.292,17 lei, la care se adaugă TVA, contestatoarea susține că, potrivit datelor publicate în SEAP (317466/16.11.2011), ... a câștigat procedura organizată de IPJ Arad la valoarea ofertată de 156.458,19 lei (așa cum apare în anunțul de atribuire nr. 148857/08.02.2012). Rezultă că ... a subcontractat 102% din valoarea contractului SC ... SRL pentru ca aceasta să se califice la procedura organizată de

Contestatoarea semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat informațiile prezentate prin solicitarea de confirmare a lucrărilor prezentate de la clientul final.

Contestatoarea menționează că SC ... SRL are sediul în ..., a oferat un preț de 1.445.448,63 lei - adică aproximativ 57% din bugetul estimat, atât în ofertă cât și în justificarea prețului, nementionând nicăieri costuri de transport, deși lucrarea urmează să se desfășoare, timp de 6 luni, la ..., adică la peste 520 km. În aceeași categorie intră și costurile de cazare - care nu apar.

Contestatoarea evidențiază că experții angajați ai SC ... SRL sunt încadrați cu 2 ore și au salarii de numai 320/490 lei, în condițiile în care sunt absolvenți de studii superioare, cu diplome care îi califică drept experți în acest proiect. În plus, contestatoarea se întreabă dacă managerul de proiect poate ajunge în 2 ore la ... și dacă poate acoperi în acest timp sarcinile ce îi revin pe proiect. Același lucru se poate spune și despre specialistul IT, ambii având reședința în ... și „consistente” venituri salariale.

Totodată, contestatoarea evidențiază că și echipa „mobilă” de service (care trebuie să asigure intervenția în 4 ore de la sesizare) este formată din persoane care locuiesc în județele ... și Caraș-Severin (aproximativ 6 ore până la ...).

Contestatoarea opinează că oferta SC ... SRL nu trebuia declarată admisibilă, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, așa cum au fost ele prezentate în fișa de date.

2) În ceea ce privește oferta depusă de SC... SRL, contestatoarea susține că aceasta a justificat prețul oferat (adresa nr. 780/07.05.2015,

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12313/11.05.2015), prezentând atât oferte de la furnizori, cât și extrase din diverse magazine on-line, cu coduri de produse.

Examinând aceste documente, cât și consemnările comisiei din raportul procedurii, referitoare la echipamentele tehnice oferite de SC... SRL, contestatoarea semnaleză mai multe neconformități:

- Camera de supraveghere propusă AXIS Q6045-E MKII este inferioară cerințelor impuse prin fișa tehnică FT_01, întrucât viteza de poziționare orizontală/verticală solicitată era de 600°/sec - 600°/sec. Camera Axis are 4500/sec. vertical/orizontal, adică se rotește mai încet atunci când primește comanda.

- În ceea ce privește numărul de frame-uri se solicită ca echipamentul să poată transmite 60 de fps, la rezoluție 1920x1080 (1080P). La această rezoluție, camera Axis poate transmite doar 30 de fps. De asemenea, în broșura echipamentului nu se găsesc informații referitoare la posibilitatea de a detecta fața umană, intruziunea în perimetru predefinit și nu se regăsește nici funcția de reducere automată a zgomotului pentru imagini statice și dinamice.

- UPS-ul Servomatik NetPro33: Broșura prezentată la justificarea prețului este pentru un produs second hand.

- În fișa tehnică FT_15, la pct.8, se solicită ca echipamentul să aibă port serial RS232 și USB, UPS-ul oferit de SC... SRL având doar port serial RS232.

- La pct.2, greutatea echipamentului cu acumulatori trebuie să fie de 260 Kg. UPS-ul Servomatik are o greutate de 130 kg, adică jumătate. Diferența de greutate provine de la acumulatorii suplimentari, care trebuiau prevăzuți pentru a asigura funcționarea echipamentelor din COR timp de minim 15 minute, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini PT, la pag. 9/41.

- Serverele din Dispecerat - Server Straming (FT_03), Server aplicații (FT_04), înregistrator video (FT_09), Server Portal (FT_35) și Server bază de date (FT_36). Pentru toate aceste echipamente, SC... SRL a oferit un echipament HP ProLiant DL360 Gen9 și în justificarea prețului a prezentat un extras de pe site-ul evomag.ro.

Analizând cerințele din fișele tehnice contestatoarea a constatat că:

- În FT_03 și FT_35, se solicită ca frecvența procesorului să fie 2,50 GHz, produsul oferit având procesorul de 1,60 GHz.

- În FT_04 și FT_09, se solicită ca frecvența procesorului să fie 2,60 GHz, produsul oferit având procesorul de 1,60 GHz. De asemenea, se solicită memorie de 16Gb RAM, echipamentul oferit având numai 8 Gb RAM.

- În FT_36, se solicită ca frecvența procesorului să fie 2,60 GHz, produsul oferit având procesorul de 1,60 GHz. De asemenea, se solicită memorie de 24Gb RAM, echipamentul oferit având numai 8 Gb RAM. Totodată, se solicită ca serverul să fie livrat, în afară de sistemul de operare Windows Server și cu MICROSOFT SQL SERVER 2012 Standard

Edition, licențiat pe toate nucleele (în număr de 6). Această licență nu a fost inclusă în ofertă, nici ca broșură, nici ca valoare.

- Pentru Monitorul de 42, solicitat prin FT_42, SC... SRL a oferit televizorul SAMSUNG UE48H6649, un produs resigilat, care nu îndeplinește cerințele fișei tehnice, după cum urmează:

- Se solicită contrast de minim 4000:1, în broșura produsului neregăsindu-se nicio referire la contrast.

- Se solicită strălucire de minim 700 cd/m², în broșura produsului neregăsindu-se nicio referire la strălucire.

- Se solicită unghi de vizualizare 178° orizontal și vertical, în broșura produsului neregăsindu-se nicio referire la unghiul de vizualizare.

Toate aceste specificații sunt caracteristice monitoarelor destinate utilizării specifice, nu televizoarelor, acestea reflectându-se în costul echipamentelor.

- Pentru rack-ul de 42U, solicitat prin FT_39, care este menționat și în FT_10, SC... a propus un produs Signal, acesta neîndeplinind cerințele solicitate:

- În fișa tehnică se solicită ca dulapul să aibă 6 compartimente laterale 1U pentru instalarea PDU și switch-uri. Echipamentul Signal nu este prevăzut cu aceste compartimente. Acest tip de compartimentare se regăsește doar la brand-uri consacrate și se reflectă în preț.

- Se solicită ca rack-ul să fie dotat cu switch consolă KVM cu 8 porturi și cu kit cu monitor și tastatură, acest echipament neregăsindu-se nici ca broșură, nici ca valoare.

- Se solicită ca rack-ul să fie dotat cu 4 PDU, fiecare pentru 7 echipamente și să suporte un consum de 3600W, aceste echipamente neregăsindu-se nici ca broșură, nici ca valoare.

Contestatoare semnaleză și alte neconcordanțe, cum ar fi:

- Principala ofertă pe care se bazează justificarea de preț înaintată de SC... SRL provine de la societatea 3D Confort SRL București, care, pe formularul F4, este prezentată drept unic furnizor de echipamente. Contestatoarea susține că:

- Pe site-ul listafirme.ro, această societate nu a figurat și nici nu figurează.

- Pe internet, site-ul de la care s-a transmis oferta nu există. Mai mult, aceste domenii nu aparțin nimănui, ele putând fi achiziționate pe bază de comandă, așa cum rezultă din extrasul de pe site-ul de domenii rotid.ro și de pe site-ul domreg.ro.

- La adresa stradală menționată în e-mailul primit de Laurențiu Marian (str. Gloriei nr. 11, București), există un mic magazin de piese auto, nidecum un furnizor de servere, UPS-uri, echipamente de securitate, etc.

Analizând prețurile din ofertă, contestatoarea subliniază că, pentru toate serverele pentru care a fost identificat modelul HP ProLiant DL360 Generația 9, SC... SRL a oferit același preț (25.000 lei), deși ele au specificații diferite, în ceea ce privește procesorul, memoria, softurile

instalate, etc. Spre exemplificare, contestatoarea arată că diferența dintre costul procesorului cu 6 core, la 1,6GHz, ofertat de SC... SRL și un procesor 6 core care corespunde cerințelor este de aproximativ 7.000 lei/buc., deci, în economia proiectului de 14.000 lei. Astfel de diferențe de cost apar și în cazul memoriei instalată de la 8Gb ofertați, la 24Gb solicitați (adică triplu).

Contestatoarea atrage atenția și asupra costurilor cu licențele Microsoft SQL, pe care proiectantul le-a cerut pentru fiecare nucleu, fiind vorba despre 44.171,82 lei, la care se adaugă TVA, conform site-ului Senetic.ro (dealer autorizat Microsoft), bani neincluși în oferta financiară și nici în justificarea prețului.

Un alt aspect criticat se referă la costul "monitorului" Samsung, și anume 8.000 lei. Contestatoarea susține că un display care îndeplinește cerințele solicitate prin fișa tehnică are un cost mai ridicat, un monitor pentru supraveghere video fiind un echipament dedicat, nu un televizor de larg consum. Un exemplu concret ar fi monitorul de la Sony, care îndeplinește toate cerințele, dar costă 6.500 USD, adică aproximativ 26.000 lei. Cum în proiect trebuie instalate 4 monitoare, costurile s-ar ridica la 104.000 lei (față de cei 36.000 lei prevăzuți de SC... SRL).

Referindu-se la costul dulapului rack și al echipamentelor cu care acesta trebuie utilizat conform fișei tehnice: KVM Switch, kit consolă monitor și tastatură montabil în rack 1U, 4 buc PDU, contestatoarea amintește că:

În ofertă, SC... SRL a cotaț 2 buc. rack Signal, în valoare de 6.000 lei/buc., echipamente care nu întrunesc caracteristicile minimale solicitate.

În ofertă nu au fost cotate:

- KVM Switch, kit consolă monitor și tastatură, montabil în rack - 1U: aproximativ 4.800 lei,
- 4 buc. PDU: 800lei x 4 = 3.200 lei.

Contestatoarea consideră că, în cadrul propunerii financiare, SC... SRL a ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodată, precizează că cel mai mare contract prezentat de SC... SRL pentru a-și demonstra experiența similară, încheiat cu UAT Baia Sprie, în valoare de 1.104.017,14 lei, deși are recomandarea clientului, pe internet, figurează în portofoliul altei societăți: ..., iar valoarea totală a experienței similare prezentată de SC... SRL este de 2.202.016 lei. În această situație, apreciază că o eventuală diminuare a valorii aferente subcontractării ar putea duce la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la contracte îndeplinite în valoare de 2.000.000 lei.

În timp ce în cazul său autoritatea contractantă s-a informat cu privire la valorile executate de SC ... SRL în contractele încheiate cu autorități publice (Orașul Sinaia), pentru a se asigura că este îndeplinită cerința experienței similare, în cazul SC... SRL sau SC ... SRL nu a

verificat subcontractanții și ponderea lucrărilor executate de aceștia din valoarea totală a contractului.

SC ... SRL opinează că oferta SC... SRL nu trebuia declarată admisibilă, întrucât nu respectă cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică pentru echipamentele esențiale sistemului: camere de supraveghere, servere, monitoare, rack-uri, etc., prin urmare este neconformă. De asemenea, contestatoarea statuează că oferta este inacceptabilă, întrucât în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu au fost cuprinse toate costurile necesare realizării sistemului în parametrii tehnici solicitați de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20933/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15799/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la concluziile scrise formulate de SC... SRL.

Autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere a contestației ca fiind nefondată, ținând cont de prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerea referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, codul CPV principal menționat este 35120000-1 Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate, care include toate tipurile de sisteme. Evaluarea experienței similare și nu identice a fost efectuată în mod uniform, pentru toți ofertanții, cu respectarea art. 12 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, se regăsește tot ceea ce s-a acceptat ca și experiență similară (a se vedea și codurile CPV secundare).

Acuzele aduse au ca obiect un contract între doi operatori economici privați, suma pentru care au înțeles aceștia să încheie contractul putând să nu aibă legătură directă cu o autoritate contractantă, răspunderea față de documentele prezentate aparținând părților semnatare.

Comparația cu alte solicitări de clarificări, adresate altui ofertant, în opinia autorității contractante este „deplasată”, întrucât analiza s-a făcut în funcție de răspunsurile primite la clarificări, iar dacă acestea nu au fost suficient de clare au fost solicitate clarificări suplimentare, eventual către terțe persoane – beneficiari sau autorități publice, după caz.

Comisia de evaluare a constatat prezentarea unei Declarații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a ținut cont de aceasta în evaluarea documentelor depuse și în solicitarea de clarificări privind obligațiile de plată către bugetul de stat și bugetul local.

Autoritatea contractantă susține că neconcordanța dintre partea scrisă (procentul declarat de 0,4%) și calcul este evidentă în cuprinsul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, în această situație aplicarea prevederilor art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 făcându-se în mod corect, respectându-se prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... opinează că nu este concludentă analiza unor aspecte privind prețul neobișnuit de scăzut de către alt ofertant, care nu are cunoștință de costurile pe care ofertantul le-a luat în calcul la întocmirea ofertei sale și de asemenea nu are cunoștință de implicațiile economice asupra ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că persoana vătămată nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, astfel că, în lumina prevederilor OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 12 din codul de procedură civilă, trebuie avut în vedere că depunerea unei contestații nu trebuie să fie un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Față de cele menționate în contestație de SC... SRL, în concluziile scrise formulate după consultarea dosarului se constată interpretarea celor consemnate de către comisia de evaluare și alterarea înțeleșului analizei comisiei în dorința demonstrării netemeinicii deciziilor luate de către autoritatea contractantă în prezența a trei reprezentanți CVAP, care au validat aceste decizii.

Autoritatea contractantă opinează că motivarea în fapt și în drept a cererii are la bază presupuneri, concluzii și analize subiective ale contestatoarei. Motivarea față de un terț interesat a întregului mecanism de evaluare conduce la o evaluare publică a ofertelor depuse în special a ofertei câștigătoare, lucru contrar normelor ce guvernează achizițiile publice, în sprijinul celor prezentate anterior fiind menționată Decizia CNSC nr. 127/C1/32/30.01.2015.

Prin adresa nr. 21165/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15798/19.08.2015, ... a transmis punct de vedere referitor la concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menține solicitarea de respingere a contestației, pentru considerentul că este nefondată, ținând cont de prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele reținute de contestatoare în concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează:

- nu s-au contestat prevederile fișei de date referitoare la conținutul listelor de cantități;

- nu au fost solicitate clarificări care să pună la dispoziția operatorilor economici interesați date suplimentare sau elemente care să fi impus articole suplimentare față de lista de cantități din documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă inacceptabilă, încălcând prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din același act normativ aplicabile pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse. Prin acceptarea unui ofertant care a prezentat o ofertă cu elemente în plus față de cele menționate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi favorizat

ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Cele menționate de către contestatoare, ca urmare a studierii dosarului și interpretarea altor solicitări de clarificări transmise către ofertanți, în afara contextului și conținutului și prevederilor legale în care au fost încadrate, fac să fie denaturat demersul SC ... SRL

Față de cele menționate în contestație, în concluziile scrise formulate după consultarea dosarului se constată interpretarea celor consemnate de către comisia de evaluare și alterarea înțelesului analizei comisiei în dorința demonstrării netemeinicii deciziilor luate de către autoritatea contractantă în prezența a trei reprezentanți CVAP, care au validat aceste decizii.

Prin adresa nr. 21903/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15797/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu și punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL cu nr. 594/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15370/19.08.2015.

... solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă, ținând cont de prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă opinează că, în acest caz, argumentele privind respingerea contestației sunt:

- Referitor la tardivitate - contestația face referire la rezultatul procedurii, care a fost comunicat prin adresa 17328/01.07.2015, termenul de contestare fiind până în data de 13.07.2015. Consultarea dosarului procedurii pentru depunerea de concluzii scrise nu se încadrează ca dată de luare la cunoștință a unor informații întrucât, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, scopul pentru care a fost edictat de legiuitorul delegat, calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate eventual pe parcurs. Consultarea dosarului nu trebuie să ducă la formularea de noi critici, ci să demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la neconformitatea ofertei sale, prin prisma dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006. Astfel, prin abuzarea consultării dosarului, s-a ajuns la deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității contractante.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare al actului vătămător (respectiv rezultatul procedurii) este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Menționăm în sprijinul celor de mai sus Decizia CNSC nr. 127/C1/32/30.01.2015.

La autoritatea contractantă a fost transmisă contestația în copie printr-o firmă de curierat, însoțită de polița de asigurare de garanție nr. 0127439/09.07.2015, poliță care a însoțit și contestația nr. 547/10.07.2015, înregistrată la CNSC sub numărul 12995/13.07.2015

După ce face un scurt istoric al modalității de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL contestă modalitatea în care au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC... SRL și SC ... SRL.

Față de cele menționate în contestație, constată interpretarea celor consemnate de către comisia de evaluare și alterarea înțelesului analizei comisiei în dorința demonstrării netemeinicii deciziilor luate de către autoritatea contractantă în prezența a trei reprezentanți CVAP, care au validat aceste decizii.

Referitor la criticile privind evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează:

- acuzele aduse au ca obiect un contract între doi operatori economici privați, suma pentru care au înțeles aceștia să încheie contractul putând să nu aibă legătură directă cu o autoritate contractantă, răspunderea față de documentele prezentate aparținând părților semnatare;

- nu este concludentă analiza unor aspecte privind prețul neobișnuit de scăzut de către un operator economic care nu are cunoștință despre costurile pe care ofertantul le-a luat în calcul sau despre implicațiile economice asupra acestuia;

- referitor la solicitările de clarificare către contestatoare, acestea au fost adresate beneficiarului contractului în vederea obținerii unor informații care nu au fost puse la dispoziție de către ofertant.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea ofertei depuse de SC... SRL, autoritatea contractantă menționează:

- analiza propunerii tehnice s-a făcut în mod obiectiv și similar, pentru toate cele trei oferte;

- fișele tehnice au fost completate corespunzător, cu toate caracteristicile tehnice, conform documentației de atribuire;

- fișele tehnice însușite constituie baza propunerii tehnice;

- verificarea conformității ofertei se face pe baza fișelor tehnice, pliantelor, prospectelor sau fișelor tehnice de la producători, fiind elemente care însoțesc propunerea tehnică;

- cu privire la fișele tehnice și la conținutul acestora, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților;

- ofertantul și-a însușit conținutul caietului de sarcini și al documentației de atribuire, deci și caracteristicile descrise în fișele tehnice;

- referitor la compunerea prețului neobișnuit de scăzut, au fost efectuate verificările necesare, răspunderea pentru documentele prezentate aparținând ofertantului.

Prin adresa nr. 1393/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15867/21.08.2015, SC... SRL a transmis punct de vedere cu privire la

adresa autorității contractante nr. 20933/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15799/19.08.2015.

Contestatoarea susține că studierea dosarului procedurii a demonstrat că ofertantul declarat câștigător nu deține experiența similară (nici măcar cu codurile CPV secundare), ci doar una "cosmetizată", care a fost însă convingătoare pentru autoritatea contractantă, de vreme ce nu a mai solicitat clarificări beneficiarilor.

Studierea dosarului cauzei a confirmat cele declarate de autoritatea contractantă și criticate de SC... SRL și au întărit dovezile de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare care nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cap. II.2.1 punctul 4 „Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente listelor de cantități pentru montaj – 10.000 lei fără TVA”, incluzând în oferta sa cheltuieli directe și neprevăzute mult mai mari (56.589,67 lei), modificându-se propunerea financiară la care aplicase un procent diferit de cel solicitat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețul oferit (57% din valoarea estimată) a fost confirmată în urma studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție principală nr. 1394/20.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15885/21.08.2015, formulată de către SC... SRL, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL ca inadmisibile, precum și ca neîntemeiată pe cea de-a doua.

Intervenienta opinează că, luând act de contestațiile depuse de SC ... SRL, se impune să-și apere în mod corespunzător drepturile decurgând din calitatea de ofertant ce a depus o ofertă admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestațiilor ca fiind:

- inadmisibile, înțelegând să invoce excepția lipsei de interes pentru ambele contestații precum și a tardivității depunerii celei de-a doua contestații;

- nefondată, pentru cea de-a doua.

În urma participării la procedura de achiziție, SC... SRL a fost informată, prin adresa nr. 17328/01.07.2015, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (situându-se pe locul II, după oferta SC ... SRL).

Intervenienta arată că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, arătând că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii a depus contestație și SC ... SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale și constatarea conformității acesteia. Intervenienta susține că această contestație este lipsită de interes, deoarece chiar dacă ar fi admise criticile sale, nu rezultă un interes, oferta sa fiind situată pe locul III, contestatoarea necriticând oferta câștigătoare sau altă ofertă.

După ce i s-a admis studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, arată că, SC ... SRL a înțeles să formuleze cea de-a doua contestație, pe care intervenienta o consideră inadmisibilă, prin lipsa interesului,

deoarece oferta sa a fost declarată neconformă, iar la data formulării contestației nu există o decizie care să înlăture neconformitatea ofertei sale.

De asemenea, SC... SRL invocă excepția tardivității depunerii contestației (în 14.08.2015), criticând documente relevate în data de 03.08.2015.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de SC... SRL, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece:

- caracteristicile tehnice au fost detaliate, clarificate și evaluate de autoritatea contractantă și declarate conforme cu specificațiile tehnice solicitate;

- experiența similară (chiar identică) a fost demonstrată prin contracte/recepții/recomandări, informațiile de pe diverse site-uri fiind doar responsabilitatea deținătorilor.

Prin adresa nr. 613/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15887/21.08.2015, SC ... SRL a transmis punct de vedere referitor la adresa autorității contractante nr. 21903/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15797/19.08.2015, precizând următoarele:

Contestația nr. 584/11.08.2015, transmisă prin fax în data de 13.08.2015 la CNSC și la autoritatea contractantă, nu este tardivă, fiind transmisă în termenul legal de 10 zile. Contestatoarea susține că nu poate fi vorba de termenul invocat de autoritatea contractantă (13.07.2015), deoarece, la momentul respectiv nu avea cunoștință de conținutul ofertelor depuse de SC ... SRL și SC... SRL și de neregulile constatate la studierea dosarului.

Referitor la completarea contestației cu noi acuzații, SC ... SRL opinează că a uzat de dreptul său, conferit de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a depus contestație pentru a-și apăra interesele.

A înaintat atât autorității contractante cât și Consiliului dovada constituirii garanției de bună conduită prin polița de asigurare nr. 0128543/14.08.2015.

Cu privire la oferta SC ... SRL, contestatoarea menționează că răspunderea verificării conținutului documentelor prezentate de ofertanți revine în totalitate autorității contractante și s-ar fi așteptat ca, în urma sesizărilor făcute, să existe o explicație pertinentă asupra "falsului din experiența similară".

Referitor la oferta SC... SRL, autoritatea contractantă susține că verificarea conformității produselor s-a făcut în baza fișelor tehnice și din nou răspunderea pentru afirmațiile făcute revine ofertantului. Și în acest caz, contestatoarea s-ar fi așteptat să se prezinte o explicație pertinentă referitoare la modul în care au fost admise echipamente cu caracteristici inferioare.

Prin adresa nr. 611/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15889/21.08.2015, SC ... SRL a transmis punct de vedere referitor la adresa autorității contractante nr. 21165/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15798/19.08.2015.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă recunoaște că oferta sa a conținut "ceva în plus" față de condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, deci nu poate fi respinsă ca neconformă.

Totodată, contestatoarea arată că se aștepta ca autoritatea contractantă să aducă argumente în sprijinul susținerilor sale cum că articolele pe care SC ... SRL le-a cuprins în oferta financiară nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 352/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16126/25.08.2015, SC ... SRL a completat cererea de intervenție principală având ca obiect contestațiile formulate de SC... SRL și SC ... SRL.

În această susține că, motivația completării cererii de intervenție rezidă în faptul că, urmare a înștiințării primite de la autoritatea contractantă, intervenienta a luat act de prezentarea de către SC ... SRL a unei „noi contestații”, pe care, de asemenea, solicită să fie respinsă, drept nefondată și neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- față de observațiile SC ... SRL, intervenienta susține că o consultare atentă a dosarului cauzei ar fi în măsură să releve contestatoarei faptul că SC ... SRL a depus înscrisuri care să facă dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III. 2.3.a.1.) din fișa de date a achiziției privitoare la experiența similară și că autoritatea contractantă a evaluat în mod obiectiv, legal și corect oferta sa, cu finalitatea declarării admisibilității acesteia sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare;

- de asemenea, intervenienta învederează CNSC faptul că oferta sa respectă exigențele și cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, atât sub aspect tehnic cât și financiar, demersurile întreprinse de autoritatea contractantă, solicitările de clarificare adresate de către aceasta și răspunsurile prezentate (însoțite de documente doveditoare) având rolul de a clarifica toate aspectele necesare constatării conformității ofertei sale (sub aspect tehnic și financiar);

- în opinia intervenientei, demersurile autorității contractante în procesul de evaluare nu au avut menirea și nici nu au adus în vreun fel afectarea vreunui participant la procedură, așa cum afirmă contestatoarea.

Referitor la a doua contestație înaintată de SC ... SRL, intervenienta solicită Consiliului să judece exclusiv cadrul procesual dedus judecății de către contestatoare la data de 14.07.2015 „noua contestație” depusă, fiind tardivă cel puțin sub aspectul petitelor ce vizează oferta sa, petite neregăsite în contestația formulată inițial.

Intervenienta apreciază că admiterea unor motive care au fost contestate la aproape o lună de la data promovării litigiului ar presupune repunerea contestatoarei în termenul de contestație prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, și opinează că motivele invocate în contestația

formulată în 11.08.2015 nu mai pot fi „judecate”, în condițiile în care acestea exced cadrului procesual dedus „în termen” spre judecare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de “Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat”, în cadrul proiectului “Dotare cu Echipamente pentru Creșterea Siguranței și Prevenirea Criminalității în Zona de Acțiune Urbană din ..., Județul ...” – cod SMIS 7889, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 2.570.984 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 17327/01.07.2015, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând contestatoarei SC... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât a ofertat un preț de 1.943.039,70 lei, mai mare decât 1.445.448,63 lei, prețul ofertat de SC ... SRL - câștigătora procedurii, iar cea depusă de SC ... SRL, fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 17328/01.07.2015, SC... SRL și SC ... SRL au învestit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului acesteia și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în cauză.

Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că și SC... SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil (fiind clasat pe locul 2) și contestator, a formulat și cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de SC... SRL, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei SC ... SRL, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității, invocate în cauză, în referire la contestațiile formulate de SC... SRL și de SC ... SRL, ca urmare a neconstituirii garanțiilor de bună-conduită, cu respectarea prevederilor legale incidente, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât SC... SRL a constituit scrisoarea de garanție de bună conduită emisă de Garanti Bank SA sub nr. 5130385102850/06.07.2015 pentru suma de 25.609,84 lei plus completare cu OP nr. 277/28.07.2015 pentru suma de 100 lei, iar SC ... SRL a constituit pentru cele două contestații polițele de asigurare de garanție emise de CertAsig sub nr. 0127439/09.07.2015 pentru suma de 25.709,84 lei și sub nr. 0128543/14.08.2015 pentru suma de 25.709,84 lei, documente ce se află, în copie, la dosarul cauzei respectând valoarea stabilită la art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de SC... SRL, ofertant declarat admisibil și clasat pe locul II, din punctul de vedere al neîndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: "1. Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: Ofertantul trebuie să facă dovada că A FURNIZAT și instalat PRODUSE SIMILARE în ultimii 3 ani în baza a unui sau mai multor contracte în cadrul căruia/cărora s-au furnizat și montat astfel de echipamente/sisteme în care participarea ofertantului să fi fost în valoare cumulată de minim 2.000.000,00 Lei fără TVA ...", iar ca modalitate de îndeplinire: "1. Completarea și prezentarea Formularului nr. 9 "Declarație

privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani» cu anexa aferentă reprezentând Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent că aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. 2. Se vor prezenta completate Formular 10 Experiența similară pentru fiecare contract care este luat în calcul. 3. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat, prin adresa nr. 4522/19.02.2015, următoarele clarificări pentru demonstrarea experienței similare: “... 5. Ținând cont de faptul că unele dintre contractele menționate în lista prezentată de dumneavoastră au termene de derulare în afara ultimilor 3 ani, vă rugăm să precizați cum este îndeplinită cerința ... pentru contractul nr. 7816/25.10.2012 ... vă rugăm să clarificați diferența dintre valoarea înscrisă în contract ... și valoarea înscrisă în procesul verbal de recepție ... precum și efectuarea remedierilor dispuse ...; pentru contractul nr. 7347/13.06.2012 ... vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă clarificarea pct-ului 4.1. ...; pentru contractul nr. 54/15.09.2010 ... clarificați modalitatea de încadrare în ultimii 3 ani ...; pentru contractul nr. 146/03.11.2011 ... clarificați modalitatea de încadrare în ultimii 3 ani ...”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 311/25.02.2015, astfel: “5. ... dată fiind cerința în cauză, apreciem că subscrisa asigurăm îndeplinirea corespunzătoare a acesteia prin următoarele contracte similare (contracte a căror valoare exced suma de 2.000.000 lei, fără TVA):

1. contract nr. 2286/28.02.2012 ... în valoare de 248.424,73 lei ...;
 2. contract nr. 4550/20.04.2012 ... în valoare de 27.671,39 lei ...;
 3. contract nr. 7816/25.10.2012 ... în valoare de 247.008,44 lei ...;
 4. contract parafat cu SC TUBOTERM CONSTRUCT SA ... în valoare de 159.292,17 lei ...;
 5. contract nr. 7347/13.06.2012 ... în valoare de 149.923,10 lei ...;
 6. contract nr. 16/29.03.2012 ... în valoare de 194.913,84 lei ...;
 7. contract nr. 01/07.02.2010 ... în valoare de 220.642,41 lei ...;
 8. contract nr. 146/03.11.2011 ... în valoare de 488.563,44 lei din care sume reprezentând lucrări similare 477.347,34 lei ...;
 9. contract nr. 43333/10.07.2014 ... în valoare de 447.999 lei ...;
- pentru contractul nr. 7816/25.10.2012, precizăm că diferența dintre valoarea înscrisă în contract 249.494,30 lei și cea de 247.008,44 lei este rezultatul unei note de renunțare ... depunem documente din care rezultă efectuarea remedierilor dispuse ...; pentru contractul nr. 7347/13.06.2012, clarificarea pct-ului 4.1. presupune modificarea amplasamentului pentru 2 camere și completarea cărții construcției ...; 9. contractul depus nu este un contract similar în accepțiunea Notificării ANRMAP nr. 191/21.05.2014 ...; 10. contractul depus nu este un contract similar în accepțiunea Notificării ANRMAP nr. 191/21.05.2014 ...; pentru contractul nr. 146/03.11.2011 ... depunem documente din care rezultă valoarea executată în ultimii 3 ani ...”.

Având în vedere cererea de clarificări a autorității contractante cu privire la faptul că “... unele dintre contractele menționate în lista prezentată de dumneavoastră au termene de derulare în afara ultimilor 3 ani, vă rugăm să precizați cum este îndeplinită cerința ...”, Consiliul

constată că răspunsul ofertantului declarat câștigător, cu privire la contractul nr. 146/03.11.2011, nu confirmă furnizarea și instalarea de produse similare, în valoare de 477.347,34 lei, în ultimii 3 ani, raportat la documentele transmise de autoritatea contractantă, respectiv copia contractului care conține fila 2 în 2 exemplare diferite din punct de vedere al obiectului contractului, precum și situațiile de lucrări.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul ține seama atât de punctul de vedere al autorității contractante, care se limitează la: "... comisia de evaluare în prezența observatorilor desemnați a acționat cu atenție în efectuarea atribuțiilor menționate la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 conform celor menționate în cuprinsul proceselor verbale de evaluare 4290/17.02.2015 și 5829/04.03.2015, precum și în raportul procedurii pag. 18-33 se menționează ... ca urmare a răspunsurilor la clarificări au fost reținute doar contractele pentru care au fost prezentate valori confirmate în perioada necesară a fi luată în calcul așa cum reiese din documentele comisiei de evaluare mai sus menționate", cât și de cererea de intervenție, formulată de ofertantul declarat câștigător, care se rezumă doar la faptul că: "... subscrisa am depus înscrișuri care să facă dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerinței de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a.1 privitoare la experiența similară și ca autoritatea contractantă a evaluat în mod obiectiv, legal și corect oferta subscrisei cu finalitatea declarării admisibilității acesteia sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției", informații care nu confirmă contractele, obiectul, valorile și perioada.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite noi clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu valoarea produselor similare furnizate și instalate în cadrul contractului nr. 146/03.11.2011, în perioada cerută.

Referitor la aplicarea procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute la întreaga lucrare, contrar documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut: "Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de furnizare. Propunerea financiară va cuprinde:

a. Prețul total ofertat exclusiv în lei, fără TVA se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta”;

b. Se va prezenta Formularul de ofertă-Formular 23 împreună cu anexa - Formular 24;

c. Calculații formate din:

1. completarea și prezentarea formularului F4 – lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări;

2. Costuri de montaj pentru toate echipamentele. Se va completa F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

3. Costuri de punere în funcțiune a sistemului de supraveghere urbană. Se va completa suma ofertată în Centralizatorul total al investiției;

4. Costuri de servicii de instruire cu privire la operarea și gestionarea sistemului de supraveghere urbană. Se va completa suma ofertată în Centralizatorul total al investiției;

5. Cheltuieli Diverse și neprevăzute aferente listelor de cantități pentru montaj. Se va completa suma ofertată în Anexa la formularul de oferta.

La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă) aferente listelor de cantități pentru montaj – respectiv procent de 0.4% - calculată conform prevederilor HG 28/2008. Procentul de 0.4% se va aplica valorii rezultate ca urmare a completării F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și se va evidenția conform centralizatoarelor.

Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile (exprimate în Lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale astfel încât aceasta să asigure achiziția întregilor cantități solicitate prin caietul de sarcini”, iar la cap. II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, s-a prevăzut: “... Obiectul contractului corespunde unei valori estimate totale de 2.570.984 lei fără TVA și se compune astfel:

1. Furnizare sistem de supraveghere urbană (rețea exterioară și dispecerat), inclusiv montaj - 2.499.895,74 lei fără TVA;

2. Punere în funcțiune a sistemului de supraveghere urbană cuprinzând: proiectarea, instalarea, modificarea, monitorizarea, întreținerea și exploatarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform HG nr. 301/2012 - 43.634,4 lei fără TVA;

3. Servicii de instruire cu privire la operarea și gestionarea sistemului de supraveghere urbană - 17.453,79 lei fără TVA;

4. Cheltuieli Diverse și neprevăzute aferente listelor de cantități pentru montaj - 10.000 lei fără TVA.

În caietul de sarcini sunt detaliate toate elementele componente.

Valoarea estimată fără TVA: 2.570.984,00 RON”.

Cu toate acestea, formularul nr. 25 - anexă la ofertă conține următoarele informații legate de cheltuielile diverse și neprevăzute: „conform bugetului este alocată suma de 10.000 lei fără TVA, ceea ce corespunde la un procent de 0,4 % calculată conform prevederilor HG 28/2008. Se va aplica procentul de diverse și neprevăzute la total ofertat în centralizatorul F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Respectiv: 0,4% x total F1”.

Prin urmare, Consiliul constată următoarea neconcordanță în documentația de atribuire, respectiv: *în informațiile din fișa de date a achiziției, procentul de 0,4% se aplica la F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferente listelor de cantități pentru montaj, iar conform formularului nr. 25 procentul de 0,4% se aplică la F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.*

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit formularului nr. 25-anexă la ofertă, prezentat de ofertantul declarat câștigător, valoarea

cheltuielilor diverse și neprevăzute este în cuantum de 56.989,67 lei, fără TVA, și reprezintă 4% din F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În acest sens, pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 11764/05.05.2015, următoarele clarificări: *„8. la verificarea ofertei comisia constată că din calcule reies diferențe dacă se efectuează calculul: $0,4\% \times 1.424.741,83 = 5.698,97$ lei fără TVA. Se solicită acceptul ofertantului pentru corectarea erorii aritmetice identificate ... se vor transmite documentele propunerii financiare corespunzător”,* la care acesta a răspuns prin adresa nr. 325/08.05.2015, astfel: *„ne manifestăm acordul pentru corectarea erorii aritmetice conform art. 80 din HG nr. 925/2006 astfel încât calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute să fie corect”.*

Prin urmare, Consiliul reține că, atâta vreme cât autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prin aplicarea procentului de 0,4% din valoarea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – F1, astfel trebuia să calculeze și ofertanții, inclusiv ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat și contestatoarei să calculeze valoarea diverselor și neprevăzute prin aplicarea procentului de 0,4 la F1 - centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, pentru a putea compara ofertele depuse.

În aceste condiții, critica contestatoarei este nefondată, Consiliul reținând că situația expusă se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nefiind incidente cele ale art. 79 alin. (3), din același act normativ.

În ce privește criticarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11764/05.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să justifice: *„... prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către dumneavoastră, prin prezentarea de documente privind: prețurile de la furnizori ... situația stocurilor ... nivelul de salarizare ... fundamentarea economică a modului de formare a prețului ... 6. la verificarea propunerii financiare comisia constată că din calcule reies diferențe ...”,* la care aceasta a răspuns astfel: *„1. pentru justificarea prețului ofertat: a) depunem, anexat la prezenta, ofertele de prețuri de la furnizori. b) depunem, anexat documente care relevă situația stocurilor de materii prime și material. c) prezentăm, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru ... d) înaintăm anexat documente care să releve nivelul de salarizare al forței de muncă. e) prezentăm o descriere a performanțelor și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ... de asemenea precizăm că oferta noastră de preț a fost întocmită având în calcul următoarele aspecte ...”* anexând documente în susținere.

În acest sens, din verificarea Procesului-verbal nr. 10 al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 25.05.2015, încheiat ca urmare a primirii răspunsurilor la clarificările de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză detaliată a actelor și informațiilor pe care ofertantul le-a prezentat în demonstrarea sustenabilității propunerii financiare, așa cum impun dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Or, așa cum rezultă din respectivul proces-verbal, precum și din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare detaliată a informațiilor comunicate de către ofertant, deoarece aceasta s-a limitat doar la consemnarea conținutului cererii de clarificări și a răspunsului transmis, concluzionând: „comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind unul concludent”, în condițiile în care ar fi trebuit să prezinte o analiză susținută de calcule, raportat la componentele propunerii financiare.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate, nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că elementele asupra cărora s-au solicitat clarificări sunt corect întocmite.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a justificărilor prețurilor prezentate de aceasta.

Prin urmare, aspectul în discuție (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanță, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, înainte de a fi verificat de către CNSC, așa cum solicită contestatoarea.

Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de SC ... SRL, raportat la obiectul contractului din cadrul prezentei proceduri.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta criticată, pentru care nu a efectuat verificarea potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC... SRL, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL - ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura cu reevaluarea ofertantului declarat câștigător din punct de vedere al îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, precum și referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând prima contestație formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta se referă la motivele reținute de autoritatea contractantă în ce privește respingerea ofertei sale, respectiv: „oferta

dumneavoastră a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006. Totodată oferta este și inacceptabilă întrucât sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 ... întrucât răspunsul 367/06.05.2015 la clarificarea solicitată prin adresa 11764/05.05.2015 a fost neconcludent potrivit art. 79 alin. (1) întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ... prin introducerea acestui articol art. 121-alte lucrări, materiale și accesorii oferta depusă de SC ... SRL constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, oferta fiind încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv inacceptabilă”.

Analizând cu prioritate în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția inadmisibilității contestației, invocată de SC... SRL, pe motiv că oferta SC ... SRL fiind respinsă acesta nu ar mai avea interes în formularea contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă, fiind reținute motivele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că, prin contestarea rezultatului procedurii de respingere a ofertei sale, este justificată existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Verificând modalitatea în care s-a ajuns la această decizie de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă, i-a solicitat contestatoarei

următoarele clarificări: „... s-a identificat în cuprinsul F3-lista cuprinzând cantitățile de lucrări art. 121-alte lucrări, materiale și accesorii conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și fișelor tehnice care nu se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție de către proiectant. Vă rugăm clarificați ...”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „referitor la art. 121 ... în acest capitol sunt cuprinse următoarele cheltuieli, care au fost solicitate prin documentația tehnică de atribuire, dar nu au avut corespondent în formularele financiare, după cum urmează:

- cheltuielile cu lucrările și materialele necesare la realizarea instalațiilor de protecție la electrocutarea prin atingere (împământare), prevăzute în planșele desenate ale proiectului tehnic cu nr. 27, 28, 29 și în memoriul tehnic;
- cheltuielile cu lucrările de verificare a prizelor de pământ și cu aducerea în parametri a prizelor de pământ (electrozi, platbandă) conform caietului de sarcini de montaj pag. 38/41;
- cheltuielile cu lucrările pentru amenajarea și pregătirea stâlpilor pentru instalarea camerelor de supraveghere conform planșei desenate nr. 29, anexa la memoriul tehnic;
- cheltuielile cu lucrările de instalare, poziționare, analiză și testare soluție de comunicație radio - planning radio - "vizibilitate cu operatorii mobili", conform caiet de sarcini de montaj, pag. 16/41;
- cheltuielile cu lucrările de verificare efectuate de experți și verificatori, alții decât cei prevăzuți în fișa de date a achiziției, conform caiet sarcini de montaj, pag. 39/41;
- cheltuielile cu lucrările de semnalizare a zonei de lucru, conform caietului de sarcini de montaj, pag. 37/41;
- cheltuielile cu lucrările de montaj a echipamentelor de semnalizare a existenței sistemului de supraveghere video în localitate, conform art. 67 alin. (2) din HG nr. 301/2012 - norme care guvernează realizarea proiectului de supraveghere video în ..., conform caietului de sarcini, pag. 8/13 și 9/13”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul de respingere al ofertei, răspuns neconcludent – art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fără a se arăta care sunt cheltuielile care au dus la această concluzie, întrucât ofertantul în cauză a răspuns cât se poate de concludent, unei astfel de solicitări de clarificări.

Referitor la decizia autorității contractante de încadrare a ofertei prezentate de contestatoare în ofertă alternativă, Consiliul o consideră neîntemeiată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, încadrarea ofertei contestatoarei în ofertă alternativă, pe motiv că a inclus în cadrul art. 121 anumite categorii de cheltuieli ce nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție, în valoare de 14.232 lei, fără TVA, este nefondată, fiind în contradicție cu dispozițiile Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, care prevăd: *“2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”* atât timp cât s-a raportat în elaborarea ofertei la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul nu menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, pe aspectul analizat, considerând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă și completă a acesteia, iar motivul de respingere și temeiul de drept indicate au fost eronat reținute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, anulează raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura cu finalizarea evaluării ofertei contestatoarei.

Analizând a doua contestație formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta critică ofertele prezentate de ... – ofertant declarat câștigător și de SC... SRL – ofertant declarat admisibil și clasat pe locul 2, despre care a aflat la data studierii dosarului cauzei, pe care le consideră inacceptabile și neconforme.

Analizând cu prioritate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția inadmisibilității și tardivității contestației, invocate în prezenta cauză, pe motiv că oferta SC ... SRL fiind respinsă acesta nu ar avea interes în formularea unei contestații, cu depășirea termenului legal stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (raportat la data comunicării rezultatului procedurii), Consiliul le va respinge ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere admiterea primei contestații formulate de SC ... SRL, conform analizei efectuate anterior, în ce privește respingerea ofertei sale, fiind reținute dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, mai sus menționate, precum și data la care a cunoscut informațiile despre ofertantul declarat câștigător, precum și despre cel clasat pe locul 2, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, necuprinzând informații despre aceștia.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție

publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că, prin contestarea ofertelor prezentate de ... – ofertant declarat câștigător și de SC... SRL – ofertant declarat admisibil și clasat pe locul 2, la data de 13.08.2015, după ce a luat la cunoștință despre acestea, la data de 03.08.2015, cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, aceasta a respectat termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind justificată existența unui interes, depunând, în acest sens, și garanția de bună conduită aferentă acestei contestații.

Analizând prezenta contestație, Consiliul că aceasta se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător - ..., care, în opinia sa, ar fi trebuit respins întrucât nu ar îndeplini cerințele minime de calificare privind experiența similară (cu referire la contractele nr. 146/03.11.2011 și nr. 96/06.01.2012) și nu ar putea justifica prețul neobișnuit de scăzut, precum și la ofertantul declarat admisibil și clasat pe locul 2 – SC... SRL, care în opinia sa, ar fi trebuit respins întrucât nu ar îndeplini cerințele minime de calificare privind experiența similară (cu referire la valoarea contractului încheiat cu UAT Baia Sprie de 1.104.017,14 lei) și nu poate justifica conformitatea și prețul echipamentelor oferite.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul are în vedere că acestea coincid cu cele formulate de SC... SRL și analizate mai sus, cu excepția referirilor la contractul nr. 96/06.01.2012.

Prin urmare, Consiliul are în vedere analiza contestației depusă de SC... SRL, cu referire la oferta depusă de ... și în cazul contestației depuse de SC ... SRL.

În referire la valoarea contractului nr. 96/06.01.2012, încheiat de ... cu ..., beneficiar fiind ..., Consiliul constată că valoarea indicată de ofertant este identică cu cea din contractul prezentat, respectiv de 159.292,17 lei, dar diferă de cea precizată de contestatoare (care se regăsește în cadrul anunțului de atribuire nr. 148857/08.02.2012 publicat în SEAP) fiind de 156.458,19 lei.

Prin urmare, Consiliul stabilește că și acest contract trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări de confirmare a valorii.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC... SRL, Consiliul constată următoarele:

- contractul nr. 5027/09.09.2013 încheiat cu ..., în calitate de achizitor și SC... SRL, în calitate de executant, în valoare de 1.104.017,14 lei conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6720/05.12.2013, confirmă cele declarate de ofertant. Prin urmare, aprecierile contestatoarei apar ca nefondate, nefiind dovedite, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă;
- legat de conformitatea și prețul echipamentelor, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat,

prin adresa nr. 11764/05.05.2015, următoarele clarificări: „având în vedere faptul că oferta dvs financiară reprezintă 80 % din valoarea estimată a contractului ... vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin prezentarea de documente privind: a) prețurile de la furnizori ...; b) situația stocurilor ...; c) modul de organizare ...; d) nivelul de salarizare ...; De asemenea, vă solicităm să argumentați și următoarele aspecte privind: a) fundamentarea economică ...; b) soluțiile tehnice ...; c) originalitatea ofertei ...”, la care SC... SRL a răspuns prin adresa nr. 780/07.05.2015, astfel: „a) vă prezentăm ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale propuse a fi utilizate; b) în ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale ...; c) în ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru ...; d) nivelul de salarizare al forței de muncă este conform legislației în vigoare ...; 2) vă retransmitem formularul F4 completat cu informațiile solicitate pe coloana 7 pentru a face ușor corespondența cu fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică ...”, la care a atașat un set de documente.

Cu privire la aspectele mai sus analizate legate de oferta depusă de SC... SRL, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă în procesele verbale de evaluare, în raportul procedurii, în punctul său de vedere și respectiv în concluziile scrise și nici SC... SRL în concluziile scrise sau în cererea de intervenție formulată, nu prezintă dovezi care să certifice conformitatea echipamentelor ofertate, precum și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci se limitează la următoarele: „fișele tehnice au fost completate corespunzător ... fișele tehnice însușite constituie baza propunerii tehnice ... referitor la compunerea prețului neobișnuit de scăzut, au fost efectuate verificările necesare, răspunderea pentru documentele prezentate aparținând ofertantului” și respectiv: „caracteristicile tehnice au fost detaliate, clarificate și evaluate de autoritatea contractantă și declarate conforme cu specificațiile tehnice solicitate; experiența similară (chiar identică) a fost demonstrată prin contracte/recepții/recomandări, informațiile de pe diverse site-uri fiind doar responsabilitatea deținătorilor”.

În acest sens, Consiliul apreciază că procedura de evaluare nu a fost finalizată, iar pentru clarificarea situației prezentate, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantului explicații punctuale cu privire la justificarea conformității echipamentelor ofertate, respectiv la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru executarea prezentului contract, anterior declarării ofertelor ca fiind admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de SC... SRL nu a fost finalizată, întrucât, înainte de a admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile art.

200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC... SRL și de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertelor prezentate de SC... SRL, de SC ... SRL și de SC ... SRL, conform prezentei motivări.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SC... SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, dar o respinge în rest.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Opinie Separată

Achiesez la opinia majorității membrilor completului în ceea ce privește decizia pronunțată în soluționarea contestațiilor nr. 1132/06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12513/07.07.2015, formulată de către S.C... S.R.L. și nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L..

Însă, în temeiul art. 279 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formulez opinie separată în ceea ce privește soluția pronunțată în soluționarea contestației nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., considerând că soluția legală ce se impune în această speță este respingerea contestației ca tardiv formulată, așadar admiterea excepțiilor invocate în acest sens atât de către autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 21903/19.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15797/19.08.2015, cât și de către S.C... S.R.L., prin cererea de intervenție principală nr. 1394/20.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15885/21.08.2015.

În motivare, este de reținut faptul că S.C. ... S.R.L. formulează critici ce vizează ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C...

S.R.L., despre care contestatorul susține că a luat la cunoștință în data de 03.08.2015, cu ocazia studierii dosarului nr. 1531/2015.

Așadar, în justificarea calității sale de „persoană vătămată”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... S.R.L. invocă momentul studierii dosarului constituit la C.N.S.C. cu ocazia înregistrării contestațiilor nr. 12513/07.07.2015, formulată de S.C... S.R.L. și nr. 12995/13.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., dosar la care s-a conexas și contestația nr. 15370/13.08.2015, formulată tot de către S.C. ... S.R.L.

Or, un astfel de argument, respectiv invocarea faptului că a luat la cunoștință despre ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, participanți la procedură, în momentul studierii dosarului nr. 1531/2015 la sediul C.N.S.C., respectiv în data de 03.08.2015, nu poate fi luat în considerare prin raportare la dispozițiile imperative ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenele în care poate fi formulată contestație împotriva unui act administrativ emis de autoritatea contractantă, în speță rezultatul procedurii de atribuire.

Se are în vedere faptul că studierea dosarului de către S.C. ... S.R.L. s-a efectuat ca urmare a admiterii unei astfel de cereri de către Consiliu, **cerere formulată de către S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015**, fiind vorba despre o cerere ce viza dreptul contestatorului de a studia actele aflate la dosarul cauzei, precum și dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (n.n.: dosarul nr. 1531/2015, constituit la acel moment al studiului doar din contestația S.C... S.R.L. nr. 12513/07.07.2015 și contestația S.C. ... S.R.L. nr. 12995/13.07.2015).

În argumentarea soluției, este de reținut faptul că aceste critici, pe care S.C. ... S.R.L. a înțeles să le insereze în conținutul contestației nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, ar fi trebuit să se regăsească în cadrul contestației nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015, în condițiile în care **obiectul acesteia viza rezultatul procedurii de atribuire**, despre care a luat la cunoștință în data de 01.07.2015, nefiind relevant că informarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 17328/01.07.2015, viza doar motivele concrete de respingere, ca neconformă, a propriei oferte, nu și informații despre ceilalți ofertanți, participanți la procedură.

Așadar, se constată că, de fapt, atât prin contestația nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015, cât și prin contestația nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, S.C. ... S.R.L. contestă de două ori același rezultat al procedurii de atribuire, care viza atât propria ofertă precum și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, contestatorul raportându-se, în mod eronat, la două termene diferite (pe de-o parte, la data primirii informării privind rezultatul procedurii iar, pe de altă parte, la data studierii dosarului, studierea dosarului fiind, în fapt, o cerere ce viza administrarea

dosarului nr. 1531/2015, constituit la acel moment al studiului doar de depunerea contestațiilor nr. 12513/07.07.2015, formulată de S.C... S.R.L. și nr. 12995/13.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L.

Astfel, se constată că actele atacate atât în cazul contestației nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015, cât și prin contestația nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., se observă a fi aceleași, respectiv raportul procedurii de atribuire dar și actele subsecvente acestuia.

Prin urmare, calculul termenului în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, nu se putea face decât prin raportare la data de **01.07.2015**, aceasta marcând momentul în care termenul menționat a început să curgă.

Astfel, potrivit art.256² alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... S.R.L. avea dreptul de a depune contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la data primirii adresei nr. 17328/01.07.2015, iar „obiectul” acesteia trebuia să cuprindă toate argumentele contestatorului prin care acesta aprecia că rezultatul era viciat atât în ceea ce privea propria ofertă cât și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Socotind termenul în considerarea dispozițiilor legale menționate anterior, Consiliul constată că acesta era împlinit la data de 13.08.2015 - a depunerii prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. fiind decăzut la această dată, din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat.

Nu se poate primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia termenul în care avea deschisă calea de atac a contestației a început să curgă de la data la care a consultat documentele aflate la dosarul C.N.S.C. nr.1531/2015, dosar constituit la acel moment al studiului de contestațiile nr. 12513/07.07.2015, a S.C... S.R.L. și nr. 12995/13.07.2015, a S.C. ... S.R.L., deoarece acceptarea ei ar goli de conținut prevederile imperative ale art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prin care legiuitorul a stabilit expres termenele în care se atacă documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a identificat cu ocazia studierii dosarului nr.1531/2015 anumite motive care ar conduce, în opinia sa, la constatarea unor neconformități în ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C... S.R.L., nu se constituie într-un argument pentru care o contestație depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece Consiliul nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare.

Relevante în cauză, motiv pentru care se rețin în consecință, sunt și argumentele autorității contractante, conform cărora consultarea dosarului procedurii pentru depunerea de concluzii scrise nu se încadrează ca dată de luare la cunoștință a unor informații întrucât, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, scopul pentru care a fost edictat de legiuitorul delegat, calea de atac a contestației nu este cel de a

permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate eventual pe parcurs. Consultarea dosarului nu trebuie să ducă la formularea de noi critici, ci să demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la neconformitatea ofertei sale, prin prisma dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006. Astfel, prin abuzarea consultării dosarului, s-a ajuns la deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității contractante.

Așadar, se impune a se menționa că diligențele pentru contestarea rezultatului procedurii, trebuia să le facă contestatorul în cadrul contestației nr. 547/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12995/13.07.2015, iar nu în cadrul contestației nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015 care, evident, se află în afara termenului de contestare.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.3187/R – cont. din 01.09.2014, prin care Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a menținut, într-o speță similară, decizia Consiliului de respingere, ca tardivă, a contestației.

Curtea a stabilit că „admite că termenul de formulare a unei contestații începe să curgă de la data când sunt comunicate motivele care au stat la baza respingerii unei oferte conform art.207 din OUG nr.34/2006, însă o asemenea posibilitate legală nu îndreptățește partea interesată de a formula mai multe contestații, ci în ipoteze în care a formulat o contestație raportat la momentul primirii rezultatului procedurii, partea interesată are posibilitatea completării contestației inițiale, în cadrul termenului prevăzut de lege, care începe să curgă de la data primirii motivelor care au stat la baza respingerii ofertei în condițiile art.207 din OUG nr.34/2006.(...)”.

De asemenea, argumentul contestatorului că momentul studiului dosarului este cel în care a luat la cunoștință de conținutul ofertelor celorlați nu poate fi primit în condițiile în care acesta nu a probat în vreun fel imposibilitatea accesului în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006, la dosarul achiziției publice, prin vreun refuz din partea autorității contractante.

Și în acest sens, este relevantă argumentația adusă de Curtea de Apel Pitești în Decizia nr.3187/R – cont. din 01.09.2014, conform căreia „În plus, se poate admite și o posibilitate a completării contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ipoteza în care actele care au stat la baza acceptării ofertei concurente au fost cunoscute după ce a început să curgă termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr.34/2006, pentru a se asigura caracterul efectiv al căi de atac, însă o asemenea

posibilitate subzistă dacă se face dovada unei imposibilități de a lua la cunoștință, în cursul termenului de declarare a căii de atac,..., având în vedere că dosarul achiziției publice are caracter de document public conform art.215 din OUG 34/2006. (...) partea interesată nu a făcut dovada că a formulat o cerere de consultare a dosarului deși a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, omisiunea părții de a acționa prin solicitarea accesului la consultarea dosarului nu este de natură a-i crea acesteia un drept de prorogare a termenului de formulare a contestației.”

În aceste condiții, pentru toate argumentele expuse anterior, soluția legală în ceea ce privește contestația nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, este, în temeiul art.278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, admiterea excepției tardivității contestației, invocată atât de către autoritatea contractantă cât și de către S.C... S.R.L. și, pe cale de consecință, respingerea contestației nr. nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15370/13.08.2015, ca tardivă.

Față de soluția pronunțată, se impune admiterea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.]n partea ce vizează excepția tardivității.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 42 pagini.