



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și montare ansamblu marcaj termoplastic”, cod CPV 34922100-7 – Marcaje rutiere (Rev. 2), se solicită, următoarele:

1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul II, comunicată prin adresa nr. ...;
2. Anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare;
3. Anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., precum a tuturor actelor subsecvente;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a acestei cereri de intervenție, care a fost formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;
- respingerea contestației, ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în situația în care contestatorul își va motiva în fapt și în drept

cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, se solicită respingerea noilor critici, ca inadmisibile;

- în subsidiar, constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este admisibilă și în mod corect a fost declarată câștigătoare;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei pentru ca S.C. ... S.R.L. să-și apere drepturile legale;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza cu un termen rezonabil, astfel încât S.C. ... S.R.L. să beneficieze de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată în cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, emis de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și montare ansamblu marcaj termoplastic”, solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul II, comunicată prin adresa nr. ...;

2. Anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare;

3. Anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., precum a tuturor actelor subsecvente;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a situat pe locul al II-lea, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având prețul de ... lei fără TVA).

În opinia contestatorului, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

O primă susținere a contestatorului este aceea că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară pentru toate produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, invocând, în acest sens, solicitările din fișa de date a achiziției, respectiv:

„1.Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani. Se va completa Anexa nr. 12 - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare.

Din Lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl. TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare se vor prezenta documente/certificări emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul privat beneficiar din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea produselor livrate, valoarea acestora, perioada de livrare.

În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor și montării de produse similare se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Pentru echivalență se va ține cont de cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de B.N.R. pentru fiecare an, respectiv 2012, 2013, 2014. Pentru anul 2015 se va lua în considerare cursul de referință comunicat de B.N.R. în data de 10.06.2015.

Notă: Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, fiecare membru al grupului are obligația de a prezenta Anexa nr. 12 - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”, precum și modalitatea de îndeplinire a acestei, respectiv prezentarea următoarelor:

„Anexa nr. 12 - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare;

- documente/certificări emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul privat beneficiar din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea produselor livrate, valoarea acestora, perioada de livrare. Dacă un grup de operatori economici depune oferta comună, fiecare membru al grupului are obligația de a prezenta Anexa nr. 12 - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”.

Față de obiectul contractului, prevăzut la punctul II.2.1) din fișa de date, care presupune achiziție și montare covor termoplastic antiderapant - 3825 mp (valoare estimată 453.752,71 lei fără TVA) și inscripții „presemnalizare trecere pentru pietoni” din material termoplastic preformat - 150 mp (valoare estimată 20.463,02 lei fără TVA), contestatorul opinează că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să facă dovada livrării și montării tuturor categoriilor de produse similare, în perioada de referință de 3 ani, cu respectarea detaliilor prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare dintre acestea, iar în caz contrar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

O altă critică din contestație vizează faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința prevăzută la punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 5, respectiv nu a făcut dovada că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul citează prevederile acestei cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv: „Din certificate (de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată - nota contestatorului) trebuie să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Certificatele vor fi prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Certificatele se vor prezenta doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului. În măsura în care, procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006.”

Contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. se află într-o situație economică dificilă care nu i-a permis achitarea obligațiilor legale de plată a taxelor și impozitelor pentru perioada de referință stabilită în documentația de atribuire, situație în care oferta acesteia ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Un alt aspect criticat de contestator vizează prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... S.R.L., respectiv ... lei fără TVA, reprezentând 69,48% din valoarea estimată a contractului, de ... lei fără TVA, motiv pentru care pentru care contestatorul susține că decizia prin care acest ofertant a fost declarat câștigător este netemeinică și nelegală.

Invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației privind justificarea prețului, prezumând că prețul ofertat

pentru covor termoplastic antiderapant este foarte scăzut și nu cuprinde toate cheluielile alocate consumurilor necesare realizării marcajului.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, în contestație se invocă Decizia nr. ... din 22 martie 2013, emisă de Curtea de Apel ..., învederându-se că autoritatea contractantă are și obligația de a verifica informațiile primite, ceea ce presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarată câștigătoare, încălcând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Având în vedere nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă și de oferta câștigătorului, contestatorul solicită studierea dosarului cauzei, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și argumentarea motivele de fapt și de drept din contestație, fără ca aceasta să fie considerată o completare a motivării contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. menționează că interesul său legitim în promovarea acestei contestații este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, care va fi realizabil în cazul în care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia în ceea ce privește documentele de calificare și propunerea financiară.

Constatând că această contestație nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să motiveze contestația, în fapt și în drept, cu privire la criticile privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Referitor la cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară pentru toate produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada livrării și montării tuturor categoriilor de produse similare (marcaj termoplastic, covor termoplastic, inscripții „Presemnalizare trecere pentru pietoni” din material termoplastic preformat), în perioada de referință de 3 ani impusă prin această cerință și cu respectarea dataliilor prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare dintre acestea.

S.C. ... S.R.L. susține că din lista principalelor livrări de produse depusă de ofertantul declarat câștigător și din documentele/certificările emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă /clientul privat beneficiar nu rezultă că în ultimii 3 ani S.C. ... S.R.L. a livrat și montat produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără TVA, în cadrul unui/unor contract/contracte.

În drept, contestatorul arată că în situația în care aceasta nu s-a realizat, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 5 din fișa de date a chiziției, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În drept, contestatorul susține că în acest caz, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la criticile privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... S.R.L., contestatorul reiterează susținerea din contestație, susținând, în drept, că această ofertă intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că dovada susținerilor din contestație o va face prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul reiterează solicitările din contestație.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. solicită încuviințarea, în principiu, acestei cereri de intervenție, care a fost formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă; respingerea contestației, ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în situația în care contestatorul își va motiva în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, se solicită respingerea noilor critici, ca inadmisibile. În subsidiar, constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este admisibilă și în mod corect a fost declarată câștigătoare; menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire; accesul la dosarul cauzei pentru ca S.C. ... S.R.L. să-și apere drepturile legale. În mod conex capătului de cerere de mai sus, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza cu un termen rezonabil, astfel încât S.C. ... S.R.L. să beneficieze de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată

câștigătoare, iar în data de ... autoritatea contractantă l-a informat cu privire la depunerea unei contestații de către ofertantul S.C. ... S.R.L.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul legitim, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 C. proc. civ. și calitatea sa de ofertant câștigător al acestei proceduri de atribuire.

Intervenientul arată că interesul său constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire precum și în participarea la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Intervenientul susține că deciziile autorității contractante sunt temeinice și legale, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C.proc. civ.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei constituit la C.N.S.C. pentru a putea formula un punct de vedere corect, complet și argumentat, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

Intervenientul susține că această contestație se impune a fi respinsă, ca inadmisibilă, întrucât nu este motivată în fapt și în drept.

Față de modul impropriu de formulare și fundamentare al acestei contestații, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că S.C. ... S.R.L. trebuie să-și motiveze cererea atât în fapt cât și în drept, cu respectarea termenului prevăzut de art 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că criticile din contestație nu reprezintă decât simple afirmații, fără arătarea elementelor concrete și obligatorii, motiv pentru care S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că singura afirmație din contestație vizează critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, fără ca această critică să fie argumentată.

Se subliniază că S.C. ... S.R.L. nu furnizează mijloace de probă privind susținerea conform căreia S.C. ... S.R.L. ar avea obligații neachitate față de bugetul statului și nici argumente referitoare la prețul neobișnuit al ofertei sale.

Solicitarea contestatorului de verificare a faptului că răspunsul depus de S.C. ... S.R.L. este însoțit de documente concludente, demonstrează, în opinia intervenientului, caracterul speculativ al criticilor contestatorului, faptul că S.C. ... S.R.L. nu are nicio idee despre conținutul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Invocând prevederile art. 270 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că C.N.S.C. este ținut să solicite contestatorului să-și completeze contestația cu toate motivele de fapt și de drept, iar în măsura în care acesta nu se conformează într-un termen de 3 zile de la solicitare, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

În opinia intervenientului, dreptul de consultare a dosarului achiziției publice nu poate echivala cu un mijloc prin care ofertanții să conteste aspecte de ordin general, fără nicio motivare de fapt și de

drept a cererii, urmând ca ulterior studierii dosarului cauzei să procedeze la identificarea acelor elemente.

Intervenientul menționează că obligația de informare a ofertanților de către autoritatea contractantă nu urmărește să permită ofertanților să verifice admisibilitatea tuturor celorlalte oferte, iar motivarea contestației este independentă de studiul dosarului la C.N.S.C. Întrucât la momentul la care contestatorul are obligația de a-și motiva cererea în fapt și în drept, dosarul cauzei nu este constituit.

Se învederează că instituția concluziilor scrise nu permite invocarea unor temeuri noi de fapt sau de drept, întrucât cel ce le depune nu are obligația de a le aduce și la cunoștința celorlalte părți din litigiu, astfel că, acceptarea ulterioară a acestora ar conduce la înfrângerea dreptului la apărare și ar contraveni principiului contradictorialității procedurii de soluționare a contestațiilor.

Intervenientul invocă prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că acceptarea motivării cererii la un termen ulterior termenului de decădere, prevăzut la art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 nu ar face decât să prelungească nepermis soluționarea contestației.

Față de modul lacunar și nefundamentat de formulare a criticilor contestatorului, intervenientul invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... și Decizia nr. ... din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel ...

Intervenientul susține că în conținutul contestației nu se face o argumentație fundamentată și susținută pe probe sau argumente cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale, nerespectând principiul potrivit căruia „cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească” (actor incubit probatio).

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea criticilor din contestație, ca nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care contestatorul va prezenta motive de fapt noi, pe cale concluziilor scrise, cu depășirea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, acestea să fie respinse, ca inadmisibile.

În subsidiar, intervenientul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 și 170 din O.U.G. nr. 34/2006, a depus în cadrul ofertei o Declarație privind confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii sale tehnice și financiare, și implicit a solicitărilor și răspunsurilor de clarificare sub acest aspect, astfel că respectivele informații nu pot fi divulgate altor operatori economici, întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

Intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a criticii din contestație referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, întrucât prin fișa de date a achiziției și prin răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au furnizat toate tipurile de produse ce fac obiectul contractului, ci a stabilit și a confirmat ulterior că cerința privind experiența similară se va raporta la un obiect similar și nicidecum identic, așa cum susține contestatorul.

Intervenientul opinează că în această procedură este relevant faptul că acest contract este unul de lucrări și nu de furnizare, prin

urmare, „livrarea și montajul produselor” reprezintă, în fapt, punerea în operă a unor materiale de către executant.

În cererea de intervenție sunt invocate prevederile Cap. III.2.3.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, invocate și de contestator, subliniindu-se că nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada că au livrat și montat aceleași tipuri de produse ce fac obiectul achiziției, ci produse similare, asemănătoare.

În acest sens, intervenientul invocă și răspunsul de clarificare nr. 1 din adresa nr. ...:

„a. Prin Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1, Lista principalelor livrări de produse, autoritatea contractantă a solicitat:

(...) Din Lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte. (...).

Ca urmare, autoritatea contractantă nu a impus tipul contractului/contractelor prin care se va face dovedirea experienței similare.”,

precum și întrebarea nr. 1 din adresa nr. ..., respectiv:

„Având în vedere că în Fișa de date la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se specifică la punctul 1 că „din lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte.” vă rugăm să precizați ce tipuri de marcaje termo-plastice vor fi considerate „produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului” și calificate ca experiență similară.”

și răspunsul la aceasta:

„Autoritatea contractantă nu a impus o cerință referitoare la tipuri de marcaje termo-plastice, ci doar a precizat că „din lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte (...).”

Față de acestea, intervenientul solicită Consiliului să nu rețină în soluționare aprecierea contestatorului potrivit căreia prin cerința de calificare autoritatea contractantă ar fi solicitat ca ofertanții să facă dovada că au livrat și montat toate tipurile de produse ce fac obiectul contractului.

S.C. ... S.R.L. precizează că pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat în cadrul ofertei documente de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- certificare de bună execuție semnată și ștampilată de ..., potrivit căreia, în perioada de referință, S.C. ... S.R.L. a realizat lucrări (livrare și punere în operă produse) constând din marcaje termoplastice, marcaje preformate plastice și covoare termoplastice antiderapante în valoare de ... lei fără TVA. (pag. 20 din ofertă);

- procese - verbale de recepție a lucrărilor din care reiese că S.C. ... S.R.L. a dus la bun sfârșit obligațiile contractuale asumate (pag. 21 - 25 din ofertă);

- contract de lucrări nr. ... având ca obiect „Lucrări de marcaj rutier” (pag. 26 - 28 din ofertă);

De asemenea, intervenientul menționează că suplimentar a prezentat și o recomandare din partea ... potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a executat în perioada de referință următoarele contracte:

- Contract subsecvent nr. ..., având ca obiect „Execuție marcaje rutiere”, constând din marcaj clasic și covoare antiderapante roșii în valoare de ... lei (fără TVA);

- Contract subsecvent nr. ..., având ca obiect execuție marcaj clasic în valoare de ... lei (fără TVA);

- Contract subsecvent nr. ..., având ca obiect „Execuție marcaje rutiere” constând din marcaj clasic și marcaj termoplastic în valoare de ... lei (fără TVA) (pag. „29 - 21” din ofertă).

Invocând prevederile cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, conform cărora obiectul contractului îl reprezintă achiziția de „covor termoplastic antiderapant inclusiv montaj”, „benzi rezonatoare transversale din material termoplastic inclusiv montaj”, „inscripții presemnalizare trecere pentru pietoni din material termoplastic preformat inclusiv montaj”, intervenientul susține că a făcut dovada că a dus la îndeplinire mai multe contracte având ca obiect punerea în operă a unor produse similare/asemănătoare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel că, în mod corect, aceasta a apreciat că cerința de calificare a fost îndeplinită.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea criticilor contestatorului, sub acest aspect, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind plata obligațiilor către bugetul statului, intervenientul solicită respingerea acestora, ca nefondate, precizând, că în conformitate cu prevederile punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, această cerință putea fi dovedită pein depunerea următoarelor documente:

„[...] 2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: completare Anexa nr.10.2 din Secțiunea Formulare;

[...] 5. Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată:

- Persoanele juridice/fizice române trebuie să prezinte:

a) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local;

b) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat

Din Certificate trebuie să rezulte ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor. Certificatele vor fi prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Certificatele se vor prezenta doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului. În măsura în care, procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.”

S.C. ... S.R.L. subliniază că, având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost data de 27.07.2015, ora 15⁰⁰, ofertanții trebuiau să facă dovada că nu au datorii exigibile de plată cel puțin pentru data de 30.06.2015.

Intervenientul precizează că pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care precizează că și-a „îndeplinit obligațiile de plată impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România pana la data solicitată” (pag. 2 din propunerea financiară);

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de..., potrivit căruia, la data de 30.06.2015 S.C. ... S.R.L. nu figurează cu obligații de plată exigibile către bugetul de stat (pag. 6-7 din ofertă);

- Certificat de Atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale nr. ..., emis de..., potrivit căruia, la data de întâi a lunii următoare eliberării documentului, S.C. ... S.R.L. nu figurează cu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor la data întocmirii (a se vedea pag. 5 din ofertă).

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să constate că, în fapt, a făcut faptului că nu are datorii față de bugetul de stat și local, iar critica contestatorului sub acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește critica din contestație vizând prețul ofertei sale, intervenientul susține că în cadrul prețului pentru „Covor termoplastic antiderapant” a inclus toate costurile necesare, respectiv costurile cu materiale, costurile cu manopera care respectă nivelul minim de salarizare stabilit prin legislația specifică, costurile cu utilajele, costurile cu transporturile de materiale, taxele și impozitele ce urmează a fi plătite către bugetul statului, cheltuielile indirecte și marja de profit, deci și-a fundamentat prețul pentru acest tip de lucrare prin luarea în considerare a tuturor costurilor necesare, așa cum a arătat prin răspunsul de clarificare referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut (pag. 1 din cadrul acestui răspuns).

Intervenientul arată că, față de prețul de ... lei fără TVA al ofertei sale, care este unul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat prin prezentarea unor oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor,

nivelul de salarizare a forței de muncă ș.a.m.d., la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, prezentând informații detaliate și explicite cu privire la modul de fundamentare a prețurilor, făcând, astfel, dovada că poate duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract, în limita sumei ofertate, cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că în cadrul răspunsului furnizat, a explicat modul de formare a prețurilor și a anexat documente doveditoare cu privire la situația stocurilor, documente justificative privind achiziția de materiale, analize de preț, documente referitoare la nivelul de salarizare a personalului angajat, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, se invocă prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora prezumția relativă cu privire la suspiciunea ca obiectul contractului să nu poată fi realizat în marja unui „preț neobișnuit de scăzut”, poate fi răsturnată de către ofertanți prin explicațiile și documentele furnizate, ceea ce s-a și întâmplat în situația de față.

Intervenientul învederează că S.C. ... S.R.L. nu face dovada faptului că S.C. ... S.R.L. nu a furnizat explicațiile solicitate de autoritatea contractantă și nici nu face dovada faptului că explicațiile acestuia ar fi neconcludente, în contestație lipsind orice referire concretă cu privire la justificările prezentate autorității contractante de către S.C. ... S.R.L., fiind evidentă nesustenabilitatea afirmațiilor contestatorului care se bazează doar pe supoziții false și neverificate în prealabil, motiv pentru care intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicita fundamentarea prețului ofertat, iar S.C. ... S.R.L. a furnizat explicațiile solicitate astfel că, afirmațiile contestatorului sub acest aspect se impun a fi respinse ca nefondate.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate, în principal, inadmisibilitatea contestației formulate sub aspectul nemotivării în fapt și în drept, iar, în subsidiar, netemeinicia criticilor formulate în contestație, în care criticile sunt argumentate pe simple speculații nefondate.

Intervenientul menționează că în urma accesului la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu, va formula un punct de vedere complet și argumentat cu privire la situația expusă, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul arată că cererea sa de intervenție nu are drept scop condamnarea unei părți în propriul său interes, ci are rolul de a preveni compromiterea intereselor sale.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile, art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 274 alin. (4) din același act normativ și art. 61 - 67 Cod procedură civilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...,... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica din contestație referitoare la nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară pentru toate produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă învederează că argumentarea motivelor de fapt și de drept din contestație după studierea dosarului achiziției publice excede cadrului legal, criticile care vizează aspecte și acte necunoscute contestatorului la data studierii dosarului cauzei, trebuie să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile punctului 1. „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani” de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a solicitat dovada „livrării și montării de produse similare” și nu dovada „livrării și montării tuturor categoriilor de produse similare (...) și cu respectarea detaliilor prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare dintre acestea”, așa cum susține contestatorul.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că chiar contestatorul a solicitat clarificări referitoare la cerința privind experiența similară, pentru care... a publicat în SEAP adresa nr. ..., respectiv:

„Întrebare nr. 1

Având în vedere că în Fișa de date la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se specifică la punctul 1 că „din lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte”, va rugăm să precizăm ce tipuri de marcaje termoplastice vor fi considerate „produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului” și calificate ca experiență similară.

Răspuns nr. 1

Autoritatea contractantă nu a impus o cerință referitoare la tipuri de marcaje termoplastice, ci doar a precizat că „din lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte(...)”.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat o experiență identică cu obiectul contractului, ci doar dovada că „în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl. TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte”.

Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP și adresa nr. ..., respectiv:

„Întrebare nr. 1:

Deși denumirea procedurii este „achiziție și montare ansamblu marcaj termoplastic”, conform descrierii acestuia din caietul de sarcini dar și din codurile CPV precizate în fișa de date a achiziției (45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2)), rezultă că se dorește execuția de lucrări de marcaj rutier - covor termoplastic antiderapant, benzi rezonatoare, presemnalizare trecere pentru pietoni. Ansamblul descris și solicitat în cadrul documentației de atribuire reprezintă de fapt un marcaj rutier care se execută prin încălzirea materialului termoplastic antiderapant în utilaje specializate, la locul execuției, se aplică la geometria solicitată, peste acesta se aplică materiale termoplastice preformate de diferite tipuri, dimensiuni și culori și este precedat de benzi rezonatoare pentru reducerea vitezei. Având în vedere cele expuse vă rugăm să clarificați următoarele:

a. Dacă se acceptă în dovedirea experienței similare contracte care au ca obiect execuție lucrări de marcaj rutier, obiectul prezentei achiziții constituindu-l de fapt execuția de lucrări de marcaj rutier de diferite tipuri (covor antiderapant, benzi rezonatoare, presemnalizare trecere pentru pietoni);

b. Dacă permiteți probarea experienței similare prin prezentarea unor contracte similare executate în ultimii 5 ani, având în vedere că pentru contractele de lucrări legislația achizițiilor publice prevede un interval de 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor.

Răspuns nr. 1:

a. Prin Fișa de date a achiziției, la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1. Lista principalelor livrări de produse, autoritatea contractantă a solicitat:

(...) Din Lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl. TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte. (...).

Ca urmare, autoritatea contractantă nu a impus tipul contractului/contractelor prin care se va face dovedirea experienței similare.

b. Având în vedere tipul contractului de achiziție publică, respectiv contract de furnizare (inclusiv montaj), precum și prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru dovedirea experienței similare se va lua în considerare livrarea și montarea de produse similare din ultimi trei ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a stabilit în Fișa de date a achiziției.”

Autoritatea contractantă subliniază că cerința privind experiența similară a făcut și obiectul unei contestații anterioare, formulată de S.C. ... S.R.L., care a renunțat la aceasta, în urma răspunsului autorității contractante nr. ..., prin care aceasta „a dispus măsuri de remediere rezonabile constând din clarificarea modului în care poate fi îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară (...)”, Consiliul luând act de renunțare, prin decizia nr. ...

În punctul de vedere se precizează că pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, S.C. ... S.R.L. a

prezentat Anexa nr. 12-Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în care a declarat 10 contracte, din care 4 contracte ca experiența similară și alte 6 contracte de furnizare livrate în ultimii 3 ani, depunând pentru cele 4 contracte declarate ca experiență similară, următoarele documente justificative:

1. contractul nr. ... având ca obiect „Lucrări de marcaj rutier”, încheiat încheiat cu beneficiarul..., în valoare de ... lei fără TVA, derulat în perioada 21.08.2012-31.12.2012, deci în perioada prevăzută pentru demonstrarea experienței similare;

- procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., din care reiese că ofertantul a aplicat 3.164,77 mp marcaj antiderapant și 382,51 mp de marcaj preformat, recepționat în perioada 08.10.2012-11.10.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice;

- procesul-verbal de recepție parțială nr. ... din care reiese că ofertantul a aplicat 1.276,92 mp de marcaj termoplast și 1.680,82 mp marcaj preformat, recepționat în perioada 19.11.2012-30.11.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din care reiese că ofertantul a aplicat 205,64 mp marcaj termoplast și 70,66 mp marcaj preformat, recepționat în perioada: 03.12.2012-06.12.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice.

2. pentru contractul subsecvent nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu beneficiarul ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat recomandarea, datată 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj clasic și covoare antiderapante roșii) și perioada de derulare a contractului: 23.05.2013 - 16.07.2013, deci în perioada prevăzută pentru demonstrarea experienței similare;

3. pentru contractul subsecvent nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu beneficiarul ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat recomandarea, datată 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj clasic și marcaj termoplast) și perioada de derulare a contractului 07.07.2014-24.09.2014, deci în perioada prevăzută pentru demonstrarea experienței similare;

4. pentru contractul subsecvent nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu beneficiarul ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat recomandarea, datată 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj termoplast, marcaj preformat și covoare antiderapante roșii) și perioada de derulare a contractului 23.07.2014-24.09.2014.

Autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a luat în considerare contractele cu nr. ..., nr. ... și nr. ..., care fac dovada livrării și montării de produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, respectiv: marcaj clasic, marcaj termoplast, marcaj preformat și covoare antiderapante roșii, a căror valoare cumulată de ... lei fără TVA depășește valoarea de 500.000 lei fără TVA, prevăzută în documentația de atribuire.

... concluzionează că susținerile aduse prin contestație se bazează pe afirmații proprii, care sunt nefondate și neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind plata obligațiilor către bugetul statului, prevăzută la punctul 5 din cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, contestatorul învederează că aceste critici se bazează pe supoziții, urmând a fi argumentate după studierea dosarului achiziției publice la C.N.S.C.

Invocând prevederile punctului 5 de la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea acestei cerințe de calificare, S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele certificate de atestare fiscală:

a) certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ..., emis de către ..., conform căruia „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”, cu valabilitate până la data de 01.08.2015;

b) certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de către ..., conform căruia „nu figurează cu obligații de plată către bugetul de stat” la data de 30.06.2015, luna anterioara celei în care a fost prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.

Autoritatea concluzionează că S.C. ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, iar criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, fiind simple supoziții, bazate pe informații fictive, fără date certe, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

Referitor la critica din contestație privind justificarea prețului ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că procedura fiind online, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, după finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și art. 20 alin. (1), comisia de evaluare a introdus în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme, în situația de față ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. fiind declarate admisibile, în SEAP fiind afișat clasamentul în funcție de ofertă de preț, respectiv: locul 1 - S.C. ... S.R.L. – preț ... lei și locul 2 - S.C. ... S.R.L. - ... lei.

În punctul de vedere se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat și montat, reprezentând 69,48% din valoarea estimată a contractului, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., să depună în SEAP, oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul aparent neobișnuit de

scăzut al ofertei, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, depunând următoarele documente:

- descriere valoare preț pentru covor termoplastic antiderapant/mp, din care reies următoarele: valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielilor cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj);

- descriere valoare preț pentru benzi rezonatoare transversale din material termoplastic/mp, din care reies următoarele: valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj);

- descriere valoare preț pentru inscripții „presemnalizare trecere pentru pietoni” din material termoplastic preformat/mp, din care reies următoarele: valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj), iar prin însumare reiese valoarea totală oferită de ... lei fără TVA.

- situația stocurilor de materii prime necesare marcajului la data de 27.07.2015;

- facturi și note de recepție constatate de diferențe pentru principalele materiale;

- costuri de producție utilaje: fixe lunare, variabile;

- justificare salarizare prin prezentarea contractelor individuale de muncă încheiate pe perioada nedeterminată, pentru mașinist la mașini pentru terasamente, șofer autocamion-mașină de mare tonaj, muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje, precum și decizia colectivă de modificare a salariilor angajaților nr. ..., din care reiese că respectă prevederile H.G. nr. 1091/2014 începând cu data de 01.07.2015.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării documentelor prezentate de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a constatat că acesta a justificat prețului oferit.

În finalul punctului de vedere se concluzionează că criticile din contestație sunt nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă desemnând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pe baza criteriului de atribuire prevăzut în invitația de participare, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitându-se respingerea acestora.

Autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat confidențiale următoarele părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară: „documente în care se fac referiri la tipurile și mărcile de materiale utilizate de noi, furnizorii și prețurile acestora au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește interesul comercial (...)”.

În ceea ce privește obligativitatea respectării confidențialității informațiilor, autoritatea contractantă invocă regulile de competență civilă statuate în Codul de Procedură Civilă, Legea contenciosului administrativ și O.U.G. nr. 34/2006.

MUNICIPIUL ... susține că a respectat prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fără a aduce atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită respingerea contestației, ca nefondată cu consecința menținerii tuturor actelor, emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată în cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., punct de vedere față de excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a răspuns acestei adrese a Consiliului, solicitând respingerea excepția inadmisibilității contestației, susținând că această contestație conține toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a contestației, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cuprinsul contestației și din completarea contestației prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., susținând că a întrunit în cuprinsul contestației sale aspectele procedurale impuse de lege.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept, S.C. ... S.R.L. susține că doctrina juridică de specialitate este unanimă în sensul în care reclamantul are obligația, în esență și atât cât este posibil, să indice împrejurările de ordin substanțial din care derivă pretenția sa, iar în ceea ce privește motivele de drept, nu este necesar să se recurgă la formule sacramentale și nici să se indice exact textele de lege, ci să se indice principiile de drept care fundamentează cererea. În acest sens se invocă Tratatul de procedură civilă, Vol. I, Noul Cod de procedură civilă, Prof.univ. emerit dr. Ion Deleanu, Universul Juridic, ..., 2013, Noul Cod de procedură civilă, Comentariu pe articole, Vol. I, Coordonator Prof. univ. dr. Gabriel Boroș, Editura Hamangiu 2013 și Noul Cod de procedură civilă, Comentariu pe articole, Vol. I, Prof. univ. emerit dr. Ion Deleanu, Editura Universul juridic, ..., 2013.

Contestatorul arată că în materia achizițiilor publice, unde termenele imperative de formulare a contestației nu sunt corelate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, motivarea în fapt a contestației este obligatorie, atât cât aceasta este posibilă, ținând cont de caracterul special al procedurii.

În acest sens, se învederează că art. 270 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația trebuie indicate în măsura în care este posibil.

În ceea ce privește criticile față de oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că acestea sunt punctuale, descrierea în fapt a încălcărilor aduse legii achizițiilor publice fiind suficientă pentru a permite analizarea acestora de către Consiliu, urmând ca prin concluziile scrise să procedeze la o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, și la nu o nouă motivare a acesteia.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicităm respingerea excepției inadmisibilității contestației sale, invocate de S.C. ... S.R.L. în cererea de intervenție.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a formulat punct de vedere față de precizarea din cererea de intervenție, conform căreia, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... S.R.L. a declarat confidențiale următoarele părți din propunerea tehnică și financiară: „documente în care se fac referiri la tipurile și mărcile de materiale utilizate de noi, furnizorii și prețurile acestora au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește interesul comercial”.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să nu țină cont de această mențiune, despre care susține că este vădit nejustificată și să i se permită, în cadrul studiului dosarului achiziției publice, accesul la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În motivarea acestei solicitări, intervenientul invocă prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că protecția legală operează exclusiv în situația în care se face dovada că, în mod obiectiv, devăluirea respectivelor informații ar fi de natură să prejudicieze interesele S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În ceea ce privește proprietatea intelectuală, contestatorul învederează că, în conformitate cu Legea nr. 8/1996, Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice (și legislația conexasă), confidențialitatea va opera doar dacă S.C. ... S.R.L. face dovada că informațiile prezentate în cadrul ofertei sale se bucură de protecția legală în materie.

S.C. ... S.R.L. susține că în cazul secretului comercial, protecția juridică nu va opera decât în măsura în care se face dovada obiectivă a prejudiciului pe care dezvăluirea acestuia l-ar produce, or, deși această obligație îi incumbă, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada în ce măsură acesta ar fi, în mod obiectiv, afectat. În opinia contestatorului, o simplă declarație de confidențialitate nu este suficientă în sine pentru ca aceasta să și fie conferită.

În acest sens, se susține că practica C.N.S.C. și a instanțelor de judecată este constantă în a analiza dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru declararea confidențială a informațiilor, invocându-se decizia C.N.S.C. nr. ..., Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatorul subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a justificat prejudicierea, în mod obiectiv, a intereselor sale legitime, în special în

cea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, în condițiile în care, în cauză, este vorba despre contracte de furnizare a unor produse, iar prețurile produselor respective pot fi obținute prin solicitarea unei oferte din partea producătorului, fără ca aceasta să poată prejudicia interesele operatorului economic în cauză.

În consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ca, în cadrul studiului dosarului achiziției publice, efectuat în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, să permită accesul la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise”, în urma studiului dosarului achiziției publice, prin care arată că își menține critica formulată cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Deși nu am putut vizualiza decât centralizatorul de prețuri pentru produse (anexa 27), contestatorul susține că, în mod obiectiv nu se putea ajunge la o astfel de valoare decât în cazul în care ofertantul declarat câștigător a luat în calcul niște prețuri nereale ale materialelor de marcaj ori nu a luat în calcul unele cheltuieli aferente lucrării.

În opinia contestatorului, Consiliul nu ar fi trebuit să țină cont de declarația de confidențialitate a intervenientului S.C. ... S.R.L., despre care susține că este vădit nejustificată și contrară prevederilor art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece acest ofertant nu a făcut dovada că, în mod obiectiv, devăluirea respectivelor informații ar fi de natură să prejudicieze interesele acestuia în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Contestatorul critică faptul că în virtutea unei simple declarații de confidențialitate, i-a fost îngerădit dreptul la apărare conferit de lege, fiind încălcat și principiul contradictorialității, instituit de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. învederează că oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a acesteia, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la verificarea admisibilității ofertei câștigătoare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” în urma primirii concluziilor scrise transmise de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și constatarea inadmisibilității criticilor referitoare la prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În opinia intervenientului, documentul „concluzii scrise”, transmis de contestator, conține simple afirmații neprobate, fără a prezenta elemente de fapt prin care să se facă dovada că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală.

Intervenientul învederează că, deși a avut acces la documentele de calificare, contestatorul nu a prezentat, prin concluziile scrise, vreun

argument prin care să își susțină criticile inițiale cu privire la neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerințelor de calificare privind experiența similară și privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și către bugetele locale.

Intervenientul precizează că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a arăta elementele de fapt pe care se sprijină criticile sale, simplele afirmații generale, potrivit cărora prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. ar fi unul nefundamentat neputând fi asimilate unei motivări de fapt, în sensul dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul subliniază că, în măsura în care s-ar considera că critica referitoare la prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. ar fi motivată în fapt prin simpla afirmația conform căreia prețul ofertat nu este unul sustenabil, atunci Consiliul ar trebui să se substituie comisiei de evaluare și să procedeze la analiza tuturor explicațiilor furnizate de S.C. ... S.R.L. și a documentelor anexate ca urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului ofertat.

În opinia intervenientului, este relevant pentru soluționarea acestei critici și faptul că, în anul 2014, S.C. ... S.R.L. a câștigat o procedură cu obiect similar, organizată de aceeași autoritate contractantă, cu o ofertă având un preț care reprezenta aproximativ 55% din valoarea estimată a contractului.

Susținând că și raportat la această situație, S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație abuzivă, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acestei critici, ca nemotivată în fapt, și ca nedovedită, în temeiul principiului de drept potrivit căruia cel ce face o afirmație în fața instanței trebuie să o dovedească (actor incumbit probatio).

Pe fond, S.C. ... S.R.L. precizează că, în raport cu cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare, prevăzute la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, a prezentat Formular de ofertă produse - Anexa nr. 26 și Centralizator de prețuri produse - Anexa nr. 27, iar în urma solicitării de clarificare cu privire la prețul ofertat, a explicat modul de formare a prețurilor și a anexat documente doveditoare cu privire la situația stocurilor, documente justificative privind achiziția de materiale, analize de preț, documente referitoare la nivelul de salarizare al personalului angajat, așa cum au fost solicitate.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita fundamentarea prețului ofertat, iar S.C. ... S.R.L. a furnizat explicațiile solicitate astfel că, sub acest aspect, afirmațiile contestatorului se impun a fi respinse, ca nefondate.

S.C. ... S.R.L. concluzionează toate criticile contestatorului sunt nefondate și nedovedite, motiv pentru care se solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006

În probațiune a fost depus, în copie, anunțul de atribuire nr. ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și montare ansamblu marcaj termoplastic”, cod CPV 34922100-7 – Marcaje rutiere (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de ... lei fără TVA.

În termenul limită au fost înscriși 3 ofertanți, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. ...

Conform raportului procedurii nr. ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de ... lei fără TVA. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu un preț de ... lei fără TVA, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. vizând, în mod exclusiv, oferta câștigătoare și referindu-se la cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară, la cerința de la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 5 din fișa de date a achiziției, datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către S.C. ... S.R.L.

După depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante, de declarare a societății sale drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestuia, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Având în vedere excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată în cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, pe care o respinge, raportat la dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie și la conținutul contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., constatându-se că aceasta are conținutul obligatoriu impus de lege, fiind respectate elementele obligatorii prevăzute în textul normativ.

Astfel, în ceea ce privește susținerea intervenientului conform căreia contestația formulată nu conține motivarea în fapt și în drept, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a indicat motivele care au stat la baza contestației, respectiv neîndeplinirea, în opinia sa, de către S.C. ... S.R.L., a unor cerințe minime de calificare precum și nejustificarea

prețului aparent neobișnuit de scăzut, făcând trimitere la dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, situație în care se resping susținerile S.C. ... S.R.L.

Un argument în plus este și menționarea în soluționarea excepției a diligențelor pe care Consiliul le-a efectuat atunci când prin adresa nr. ..., i-a solicitat contestatorului, sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să-și motiveze contestația, în fapt și în drept, cu privire la criticile privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., solicitare căreia S.C. ... S.R.L. i-a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., detaliind criticile invocate în contestație.

În consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată în cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere prima critică ce se referă la nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară pentru toate produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În soluționare, Consiliul reține că „obiectul” achiziției publice în cauză îl constituie achiziție și montare marcaj termoplastic, și anume: covor termoplastic antiderapant inclusiv montaj, benzi rezonatoare transversale din material termoplastic inclusiv montaj, inscripții „presemnalizare trecere pentru pietoni” din material termoplastic preformat inclusive montaj.

De asemenea, se reține că în documentația de atribuire, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut cerința minimă de calificare conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”, respectiv dovada „livrării și montării de produse similare”.

Totodată, prezintă relevanță în cauză faptul că cerința de calificare în discuție a constituit obiectul unor clarificări pe care... le-a publicat în SEAP, prin adresa nr. ..., clarificări prin care autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că nu a impus o cerință referitoare la tipuri de marcaje termoplastice, ci doar a precizat că „din lista principalelor livrări de produse trebuie să rezulte că în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte(...).”

Așadar, conform clarificărilor aduse, însușite inclusiv de părțile prezentului litigiu prin depunerea de oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu s-a solicitat dovada unei experiențe identice cu obiectul contractului, ci doar dovada că „în ultimii 3 ani au fost livrate și montate produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în

valoare cumulată de minim 500.000 lei (excl. TVA), în cadrul unui/unor contract/contracte”.

În acest sens, al clarificării cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a mai publicat în SEAP și adresa nr. ..., prin care a lămurit că nu a impus tipul contractului/contractelor prin care să se facă dovada experienței similare, precizând, totodată, că va lua în considerare livrarea și montarea de produse similare din ultimii trei ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Verificând modul în care S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul reține în soluționare faptul că acest ofertant a prezentat Anexa nr. 12-Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în care a declarat 10 contracte din care 4 contracte ca experiența similară și alte 6 contracte de furnizare livrate în ultimii 3 ani, depunând pentru cele 4 contracte declarate ca experiență similară, o serie de documente justificative, după cum urmează:

1. contractul nr. ... având ca obiect „Lucrări de marcaj rutier”, încheiat cu beneficiarul..., în valoare de ... lei fără TVA, derulat în perioada 21.08.2012-31.12.2012, deci în perioada prevăzută pentru demonstrarea experienței similare;

- procesul-verbal de recepție parțială nr. ..., din care reiese că ofertantul a aplicat 3.164,77 mp marcaj antiderapant și 382,51 mp de marcaj preformat, recepționat în perioada 08.10.2012-11.10.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice;

- procesul-verbal de recepție parțială nr. ... din care reiese că ofertantul a aplicat 1.276,92 mp de marcaj termoplast și 1.680,82 mp marcaj preformat, recepționat în perioada 19.11.2012-30.11.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din care reiese că ofertantul a aplicat 205,64 mp marcaj termoplast și 70,66 mp marcaj preformat, recepționat în perioada: 03.12.2012-06.12.2012 și că lucrările sunt conforme cu documentațiile tehnice.

2. contractul nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu ..., însoțită de recomandarea din 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj clasic și covoare antiderapante roșii) și perioada de derulare a contractului: 23.05.2013 - 16.07.2013, deci în perioada prevăzută pentru demonstrarea experienței similare;

3. contractul nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu ..., recomandarea din 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj clasic și marcaj termoplastic) și perioada de derulare a contractului 07.07.2014-24.09.2014;

4. contractul nr. ..., având ca obiect „Marcaje auto și pietonale” încheiat cu ..., recomandarea din 27.02.2015, din care reiese valoarea executată de ... lei fără TVA pentru marcaje rutiere (marcaj termoplastic, marcaj preformat și covoare antiderapante roșii) și perioada de derulare a contractului 23.07.2014-24.09.2014.

Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă a luat în considerare contractele nr. ..., nr. ... și nr. ...,

considerând, în mod corect, că prin acestea ofertantul intervenient a făcut dovada livrării și montării de produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, respectiv: marcaj clasic, marcaj termoplastic, marcaj preformat și covoare antiderapante roșii, a căror valoare cumulată de ... lei fără TVA depășește valoare de 500.000 lei fără TVA, prevăzută în documentația de atribuire.

Sub acest aspect, sunt întemeiate, urmând a fi reținute în consecință, susținerile intervenientul S.C. ... S.R.L. conform cărora autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au furnizat toate tipurile de produse ce fac obiectul contractului, ci a stabilit și a confirmat ulterior, prin clarificările aduse documentației de atribuire, că cerința privind experiența similară se va raporta la un obiect similar și nicidecum identic.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora, din lista principalelor livrări de produse depusă de ofertantul declarat câștigător și din documentele/certificările emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă/clientul privat beneficiar, nu rezultă că în ultimii 3 ani S.C. ... S.R.L. a livrat și montat produse similare cu produsele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără TVA, în cadrul unui/unor contract/contracte, sunt nefondate, urmând a fi respinse în consecință de către Consiliu.

În ceea ce privește critica legată de neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind plata obligațiilor către bugetul statului, prevăzută la punctul 5 din cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, Consiliul reține că ofertanții erau obligați să facă dovada că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cerința prevăzând că „Din certificate trebuie să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Certificatele vor fi prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Certificatele se vor prezenta doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului. În măsura în care, procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006.”

Verificând modalitatea de îndeplinire a cerinței de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ..., emis de către..., conform căruia „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”, cu valabilitate până la data de 01.08.2015; certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de către D.G.R.F.P. ..., conform căruia „nu figurează cu obligații de plată către bugetul de stat” la data de 30.06.2015, luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, îndeplinind astfel cerința, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile aduse de contestator sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că, în susținerea criticii aduse, completată prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...

S.R.L. se limitează doar să afirme că S.C. ... S.R.L. se află într-o situație economică dificilă care nu i-a permis achitarea obligațiilor legale de plată a taxelor și impozitelor pentru perioada de referință stabilită în documentația de atribuire, situație în care oferta acesteia ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fără probarea în vreun fel a susținerilor sale.

Legat de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care contestatorul nu a indicat, în mod concret, ce aspect/componentă(e) de preț trebuie verificat(e), invocând lipsa accesului la propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. ca urmare a declarării caracterului confidențial al acesteia de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va verifica doar demersurile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență, avea obligația de a le efectua conform cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se constată că după derularea etapei de licitație electronică, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat și montat, în condițiile în care prețul propus reprezenta 69,48% din valoarea estimată a contractului, solicitarea având conținutul art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul în cauză urmând a depune în SEAP, oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, prin depunând o serie de documente privind:

- descriere valoare preț pentru covor termoplastic antiderapant/mp, din care reies următoarele: valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj);

- descrierea prețului pentru benzi rezonatoare transversale din material termoplastic/mp, din care reiese valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj);

- descrierea valorii prețului pentru inscripții „presemnalizare trecere pentru pietoni” din material termoplastic preformat/mp, din care reiese valoarea materialelor utilizate, valoarea manoparei, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu transportul, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul și din care rezultă valoarea fără TVA de ... lei (inclusiv montaj), justificând valoarea totală oferată de ... lei, fără TVA.

- situația stocurilor de materii prime necesare marcajului la data de 27.07.2015;

-facturi și note de recepție constatare de diferențe pentru principalele materiale; costuri de producție utilaje: fixe lunare, variabile;
- justificare salarizare prin prezentarea contractelor individuale de muncă încheiate pe perioada nedeterminată, pentru mașinist la mașini pentru terasamente, șofer autocamion-mașină de mare tonaj, muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje, precum și decizia colectivă de modificare a salariilor angajaților nr. ..., din care reiese că respectă prevederile H.G. nr. 1091/2014 începând cu data de 01.07.2015.

Astfel, din cele redate anterior, reținând că toate aceste justificări aduse au fost verificate și analizate de către comisia de evaluare, aspect consemnat și în raportul procedurii nr. ..., se constată că S.C. ... S.R.L. și-a justificat prețul ofertat.

Consiliul respinge criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate de S.C. ... S.R.L. ca având caracter confidențial, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, respectiv acele „documente în care se fac referiri la tipurile și mărcile de materiale utilizate de noi, furnizorii și prețurile acestora au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește interesul comercial (...)”.

Astfel, Consiliul nu a făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. ... S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului nu sunt fundamentate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de către S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini