



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 35/14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15531/17.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ...județul ..., cu punct de lucru în ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare*, Lotul nr. 9 - . contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia pentru SC ... SRL și baza căroră s-a făcut comunicarea nr. 11135/07.08.2015 pentru Lot nr. 9 - . reevaluarea celor două oferte și obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică și redactare documente efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11015/06.08.2015 aferent Lotului nr. 9 - și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii conform celor mai jos reținute, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică și redactare documente efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 11135/07.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului nr. 1165/C8/1083/1085/1112/1141/22.07.2015, potrivit căreia pentru Lotul nr. 9 - ... trebuia reevaluat doar factorul 2.2. Chiar dacă autoritatea contractantă a reevaluat din proprie inițiativă și factorul de evaluare 6, aceasta nu a respectat principiul tratamentului egal conform căruia trebuia să aplice aceleași criterii atât pentru oferta sa, cât și pentru ofertantul câștigător ..

Astfel, prin decizia amintită CNSC a admis contestația înaintată de SC ... SRL și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 8391/12.06.2015 și în actele subsecvente acestuia, în partea de privește oferta SC ... SRL, pentru *Lotul 9* - ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, pentru Lotul nr. 9, conform celor precizate în motivare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele dispuse de Consiliu referitor la Lotul nr. 9 și anume, „reevaluarea ofertei SC ... SRL în ceea ce privește punctajul incorect acordat factorului de evaluare 2.2 *domiciliul medicului veterinar titular*”. Autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta SC ... SRL pentru Lotul nr. 9 - ..., punctajul contestat și admis de CNSC ce trebuia reevaluat fiind factorul de evaluare 2.2 din evaluare, respectiv domiciliul medicului veterinar titular.

Astfel, contestatoarea susține că, în urma reevaluării acestui factor, autoritatea contractantă a acordat în mod corect 15 puncte, în

conformitate cu documentele depuse în ofertă, sens în care oferta sa ar fi trebuit să obțină un număr total de 100 de puncte și drept urmare clarificarea pe primul loc.

Totodată, contestatoarea menționează că, deși Consiliul în decizia emisă nu a făcut precizări referitoare la modul de punctare a celorlalți factori de evaluare pentru oferta acesteia, pentru Lotul nr. 9 - ..., autoritatea contractantă preluând punctul de vedere al Consiliului din decizie, referitor la contestația adresată de un alt ofertant pentru un alt lot, respectiv Lot nr. 13 – CSVA ... III, reevaluează pentru oferta sa și factorul de evaluare 6, respectiv experiența profesională a societății. Această măsură de reevaluare a factorului de evaluare 6 – experiența profesională (unde medicul veterinar titular Țichindelean Șerban Emilian, era evaluat inițial cu punctajul maxim de 10 puncte, având experiență profesională în domeniul ofertat de 7 ani), a fost luată de autoritate din proprie inițiativă.

În aceste condiții, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a reevaluat factorul de evaluare 6 numai pentru oferta sa, nereevaluând acest factor și pentru ofertantul ..., facilitând astfel rămânerea pe locul I și declararea acestuia ca și câștigător.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 2 alin. (2) lit. b), art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 12037/31.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16571/31.08.2015, autoritatea contractantă solicită să se constate că societatea contestatoare nu are calitatea de a solicita anularea procedurii, a raportului procedurii, reevaluarea unui alt participant, respectiv a ..., și respingerea solicitărilor făcute ca fiind introduse de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să le formuleze.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL critică punctajul acordat de 0,83 puncte pentru vechimea firmei în urma reevaluării ofertei depuse potrivit Deciziei CNSC nr. „7262/1083/1085/1112/1141/C8/ 22.07.2015”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „...și-a păstrat punctajul anterior din etapa de evaluare”, ca fiind nereale.

Totodată, aceasta consideră că a respectat prevederile art. 2 și art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, solicită respingerea ca nefondate a primelor două solicitări din contestație referitoare la SC ... SRL.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei cu privire la plata onorariului de avocat ca nejustificată, documentele prezentate fiind emise anterioare înregistrării contestației și chiar comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16675/01.09.2015 și 17273/08.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii Supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV: 85200000-1 Servicii veterinare (Rev. 2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ ..., având o valoare estimată cuprinsă între 1.186.279 lei – 4.738.598 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a Lotului nr. 9 contestat fiind de ...lei, fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor din 29.05.2015, s-a încheiat procesul-verbal nr. 7441, iar ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 8391/12.06.2015.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 9 și 13, SC ... au solicitat Consiliului revizuirea lui. Contestațiile au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1165/C8/1083/1085/1112/1114/22.07.2015.

Ulterior, urmare a punerii în practică a celor decise de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, având nr. 11015/06.08.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11135/07.08.2015, respectiv de decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia pentru SC, în baza cărora s-a făcut comunicarea amintită pentru Lot nr. 9 - ... reevaluarea celor două oferte și obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică și redactare documente efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv lipsa calității contestatoarei (*persoană fără calitate sau neîmputernicită*) de a contesta și solicita prin contestație anularea procedurii, a raportului procedurii, reevaluarea altui participant, respectiv ..., declarat câștigător, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare obținând un punctaj mai mic decât participantul amintit, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de rezultatul în ceea ce privește oferta depusă.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare avea un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din declararea necâștigătoare a ofertei sale, rezultat considerat a fi stabilit în mod eronat, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor, și șansa de a ajunge pe prima poziție.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul procedurii în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin declararea necâștigătoare a ofertei sale autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la oferta sa, ci la actele autorității contractante care au condus la decizia de nedeclarare câștigătoare a ofertei sale, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Față de cele de mai sus, se constată că SC ... SRL are calitatea de persoană vătămată și are interes în a solicita anularea raportului procedurii atât în partea ce privește oferta sa, cât și a ofertei desemnate câștigătoare, apreciind că modul de acordare a punctajului a condus la declararea nelegală a câștigătorului procedurii (..

Contrar susținerilor autorității contractante nu se poate aprecia că societatea contestatoare nu are calitatea de a solicita reevaluarea altui participant, declarat câștigător, câtă vreme modul în care a fost evaluat

acel participant este considerat nelegal și, implicit, vătămător pentru contestatoare.

Câtă vreme ... a primit un punctaj mai mare decât cel primit de oferta sa, nu se poate susține că SC ... SRL nu avea calitatea de a solicita reevaluarea atât a ofertei sale, cât și a celui alt ofertant, declarat câștigător.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei SC ... SRL, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere cele reținute în decizia sa anterioară cu privire la contestația SC ... SRL:

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, pentru Lotul 9 – CSVA Rășinari, Consiliul constată că sunt invocate critici asupra aceluiași factor de evaluare, în sensul că autoritatea contractantă nu i-a acordat nici un punct în acest sens.

Pentru aprecierea factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că SC ... SRL a deținut Certificatul de înregistrare nr. 8968 din 09.04.2015, emis de Colegiul medicilor veterinari din România – Consiliul Județean ..., pe numele SC ... SRL, unde la rubrica „Medic veterinar titular”, este menționat: „Dr. ...”, iar în Cartea de identitate a acestuia se menționează domiciliul în Mun. ..., cu reședința: „Sat Rășinari ... până la: 12.05.2016”.

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament ca și în cazul contestației anterioare, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat documente care confirmă că are Medic veterinar titular, în persoana dr. care are reședința pe raza localității Rășinari, aferentă Lotului 9.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că ofertantul desemnat câștigător - ... - a fost punctat cu 15 puncte, în condițiile în care dl. ...a făcut dovada că este medic titular cu același document, respectiv „Certificatul de înregistrare nr. 9073/21.05.2015, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România și copia actului de identitate, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr ofertantul desemnat câștigător - ..., a prezentat Certificatul de înregistrare nr. 9073 din 21.05.2015, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România – Consiliul Județean ..., unde la poziția: „Medic veterinar titular”, este menționat: „...”, iar din copia actului de identitate, reiese că are domiciliul în Mun. ..., stabilit cu reședința în Sat Rășinari, până la data de 19.05.2016.

Astfel că, luând în considerare cele prezentate anterior, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul admite contestația înaintată de SC ... SRL și, întrucât mai sus a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru Lotul 9, conform

celor precizate în motivare.

De asemenea, a avut în vedere cei doi factori de evaluare aferenți criteriului de atribuire ales (*oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic*) supuși analizei:

2. *propunere tehnica 60.00% 60.00*

Descriere: componenta tehnica

.....
25% *Detalii*

2M.V. titular cu dom.pe raza ter. a CSVA in care urmeaza sa se presteze serv. Vet. -15 puncte sau M. V. titular fara dom. pe raza terit. CSVA în care urmeaza sa se presteze serviciile veterinare-10 pc

Pers aux de spe. - 10 pc

M.V. angajat - 10 pc, iar pentru a. V. se acorda 5 pc

DECL. PE PROPRIE RASPUNDERE din care sa reiasa ca in termen de max 45 de zile de la semnarea contractului de prestari servicii va face dovada angajarii pers de spec. necesar - 5 pc

Of. trebuie sa mențina angajații, cel puțin 12 luni (an calendaristic), excluzând asociatul adm., în cazul soc. Com., precum și titularul CMV, după caz, un număr minim de angajați, personal de specialitate – medic veterinar, asistent sau tehnician veterinar – raportat la numărul de animale din CSVA. 4.

.....
5. *Exp. Prof. în domeniu a PFA/SC: 10% PUNC. MAXIM 10 pc se va obține pentru MINIM 24 luni. Ptr o exp.mai mică de 24 luni se aplică formula în mod coresp.*

Ca prim aspect, Consiliul reține că, ulterior deciziei CNSC nr. 1165/C8/1083/1085/1112/1114 din 22.07.2015, autoritatea contractantă pentru lotul 9 a întocmit un nou raport al procedurii (nr. 11015/06.08.2015) la care a atașat, legat de acest lot, doar fișa de punctaj semnată de membrii comisiei de evaluare în care este consemnat punctajul acordat pentru propunerea financiară a contestatoarei (40 puncte) și a ofertantului declarat câștigător (... – 38,06 puncte), inclusiv punctajul acordat pentru contestatoare pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice (total ofertă 90,83 puncte), dar fără cel obținut de ofertantul declarat câștigător.

Conform acestei fișe de punctaj se constată că, pentru subfactorul de evaluare *domiciliul medicului veterinar*, contestatoare a primit punctajul maxim de 15 puncte conform reevaluării făcute de achizitoare, cu respectarea celor decise de Consiliu.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a preluat cele reținute de Consiliu cu privire la lotul nr. 13 legat de subfactorul de evaluare *experiența profesională a societății* (...*experiența profesională în domeniu, de minim 24 luni, trebuie să aparțină „PFA/SC”, adică unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale*) și cu respectarea documentației de atribuire.

Consiliul consideră că o astfel de acțiune din partea autorității

contractante se impunea datorită faptului că factorii de evaluare sunt aceeași, indiferent de lotul pentru care s-a făcut constatarea existenței unei erori, aplicarea acestora pentru fiecare lot trebuind să se desfășoare după aceleași reguli.

Prin urmare, nu poate fi pusă în discuție o eventuală nelegalitate a acțiunii autorității contractante din acest punct de vedere, ci, dimpotrivă, era de datoria acesteia de a lua în considerare la aplicarea subfactorului de evaluare cele decise de Consiliu, respectiv faptul că a aplicat în mod eronat algoritmul precizat în documentația de atribuire pentru acesta. Faptul că în decizia sa Consiliul nu a menționat expres că cele reținute cu privire la acest subfactor este aplicabil tuturor loturilor, este considerat lipsit de relevanță, aplicarea aceluiași algoritm pentru fiecare dintre subfactori pentru fiecare ofertă și lot în cadrul aceleiași proceduri de atribuire fiind subînțeleasă, neexistând definiți factori de evaluare și algoritmi diferiți de la un lot la altul. De asemenea, faptul că nu a făcut obiectul celor decise în mod expres de Consiliu pentru acest lot, nu înseamnă că nu este permisă îndreptarea erorilor de aplicare a algoritmului subfactorilor de evaluare pe baza deciziei CNSC privind alte loturi.

Prin urmare, în discuție rămâne faptul că, astfel cum au fost întocmite documentele prezentate de autoritatea contractantă, nu rezultă modul în care a fost făcută această îndreptare a aplicării algoritmului și pentru ceilalți ofertanți, inclusiv a celui declarat câștigător pentru acest lot.

Astfel, se apreciază că, pentru acest subfactor de evaluare (experiența profesională în domeniu), autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare că experiența trebuie să aparțină „PFA/SC”, respectiv unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale, fără a se puncta vechimea în profesie a medicului veterinar.

Analizând fișa de acordare a punctajului pentru contestatoare se constată că, pentru acest subfactor de evaluare, aceasta a primit 0,83 puncte, fără a se putea identifica din documentele emise de autoritatea contractantă modul în care a fost obținut acest punctaj. Cu toate acestea, la analiza informațiilor existente în certificatul constatator aflat la dosar se constată că în calcul trebuie luată data de 31.03.2015, respectiv o experiență de 2 luni. Aplicând algoritmul stabilit pentru acest subfactor rezultă un punctaj de 0,83 puncte, care confirmă cele stabilite de autoritatea contractantă.

În schimb, pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă păstrează punctajul acordat anterior (10 puncte, punctaj maxim), fără a lua în considerare cele decise de Consiliu cu privire la aplicarea acestui subfactor de evaluare. Nu există nicio mențiune cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare pentru acest ofertant. Din documentele aflate la dosarul ca. ...a fost angajat al real-Hypermarket Romania SR...L începând cu 01.06.2007, pentru ca din 01.12.2013 să fie transferat la societatea SC AUCHAN

ROMANIA SA, iar potrivit *Adeverință cazier* emisă de Colegiul Medicilor Veterinari Filiala ..., nr. 151/22.05.2015, are Atestat de Liberă Practică Medicală Veterinară nr. 010340 din 31.07.2006 și deține ...l înregistrat în Registrul Unic al CMV al Colegiului Medicilor Veterinari din România cu nr. 9073 din 21.05.2015 (conform Certificat de înregistrare). Cum la procedură a participat și depus ofertă ..., autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste informații și să considere relevantă data înființării cabinetului medical participant, și nu a medicului veterinar.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Prin urmare, punctajul pentru acest subfactor de evaluare nu este de 10 puncte cum în mod eronat l-a păstrat din evaluarea anterioară autoritatea contractantă, el trebuind a fi calculat la experiența dovedită de 2 săptămâni (cca 0,5 luni), fapt ce determină un punctaj pentru acest factor de doar 0,20 puncte.

Un astfel de punctaj, stabilit conform deciziei anterioare a Consiliul, pusă în practică discreționar de autoritatea contractantă, doar în ceea ce privește oferta SC ... SRL fără a aplica același tratament, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei ... cu aplicarea algoritmului stabilit prin documentația de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute de CNSC în decizia sa anterioară cu privire la subfactorul de evaluare *experiența profesională*.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică și redactare documente efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că factura seria SB nr. 1216.06.2015 și chitanța aferentă privind *Consultanță și redactare documente contestație licitație lot 9 CSVA ... pe SEAP nr. .../...*, de către Cabinet ... respectiv *Împuternicire avocațială* nr. 04 din 16.06.2015, depuse ca dovadă a cheltuielilor efectuate, sunt emise/întocmite anterior depunerii la CNSC a contestației nr. 27/18.06.2015 (înregistrată la Consiliu sub nr. 11037/22.06.2015), soluționată prin decizia nr. 1165/C8/1083/1085/ 1112/1114/22.07.2015. Prin urmare, Consiliul apreciază că documentele depuse pot atesta prestarea serviciilor de asistență și achitarea contravalorii lor în ceea ce privește contestația anterioară și nu cea în analiză. Această apreciere a Consiliului are la bază și faptul că niciun element din cuprinsul contestației ori din documentele amintite nu atestă prestarea de noi servicii din partea cabinetului de avocatură amintit, motiv pentru care consideră că aceste cheltuieli nu privesc o eventuală consultanță și redactare inclusiv a contestației nr. 35/14.08.2015 în discuție.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația

formulată de SC ... SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11015/06.08.2015 aferent Lot nr. 9 - CSVAși adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea și stabilirea rezultatului procedurii conform celor mai sus reținute, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică și redactare documente efectuate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini