



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.794/22.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16144/25.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de ..., cu sediul de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.80896/17.08.2015, de către ...A, cu sediul în ..., ..., jud....., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (III) cod SMIS 49632”, s-a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud....., în contradictoriu cu ...A, cu sediul în ..., ..., jud.....
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.80896/17.08.2015, de către ...A, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (III) cod SMIS 49632”, solicitând ...

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, și neconformă, potrivit art.79 alin.1 din același act normativ, este nelegală și netemeinică.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări la care S.C. ... S.R.L. a prezentat explicații necorespunzătoare, precum și faptul că răspunsul a fost transmis după termenul limită solicitat, este, în opinia contestatorului, nelegal și netemeinic, având în vedere că, prin adresa nr.1189/18.06.2015, s-a demonstrat, cu prisosință, faptul că s-a răspuns la clarificările cerute de către autoritatea contractantă, întârzierea cu 1 minut a răspunsurilor nefiind de natură să-i dezavantajeze pe ceilalți ofertanți la procedură și să încalce principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Relevant în acest sens, arată contestatorul, este faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresele nr.61554/23.06.2015 și nr.69554/15.07.2015, ulterior momentului la care a considerat că răspunsul nu a fost depus în termen, o serie de clarificări referitoare la contractul de achiziție publică în cauză.

Transmiterea celor două noi solicitări de clarificări, ulterioare momentului la care s-a considerat că nu s-a răspuns în termen solicitării inițiale, apreciază contestatorul că reprezintă acceptarea tacită a răspunsului, de către autoritatea contractantă, în caz contrar aceasta ar fi trebuit să constate, la acel moment, că oferta este inacceptabilă.

La aceste noi solicitări, contestatorul a răspuns, după cum arată, punctual, la toate cerințele comisiei de evaluare, prin adresele nr.1236/26.06.2015 și nr.1390/20.07.2015, atașând în acest sens dovada celor susținute.

De altfel, contestatorul susține că a depus diligențele necesare pentru a transmite, în termenul solicitat, răspunsul la solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art.59, art.60 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că, în

opinia sa, decizia comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă, încalcă scopul și principiile O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice, contestatorul susține că, potrivit răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări, a respectat întru-totul cerințele caietului de sarcini, răspunzând concludent la toate cerințele autorității contractante.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.87053/03.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.87053/03.09.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, menținerea deciziilor comisiei de evaluare ca fiind temeinice și legale și continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate contestator după cum urmează:

Procedând la analiza ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a sesizat o serie de neconcordanțe și/sau neclarități în raport cu cerințele stabilite în documentația de atribuite, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art.201 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.11, alin.3 din H.G. nr.925/2006, a solicitat, prin adresa nr.58272/12.06.2015, clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, termenul limită de prezentare a răspunsurilor fiind 18.06.2015, ora 13.00.

Urmare a solicitării de clarificări, după cum se arată, S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr.1189/18.06.2015, transmisă în S.E.A.P., în data de 18.06.2015, ora 13:01, potrivit extrasului de informații pus la dispoziție de S.E.A.P. la rubrica specifică.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul în data de 18.06.2015, ora 13.01, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că, în speță, se impune aplicarea dispozițiilor art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, coroborate cu cele ale art.36, alin.1, lit.b din același act normativ, întrucât prin omisiunea de a răspunde, în termen, la solicitările de clarificări ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Decizia comisiei de evaluare este în deplin acord cu dispozițiile legale susmenționate, legiuitorul stabilind explicit faptul că termenul ce trebuie respectat este cel precizat de comisia de evaluare, apreciază autoritatea contractantă.

Susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul său a fost acceptat, în mod tacit, chiar dacă a fost transmis peste termen, nu poate fi reținută, în opinia autorității contractante, având în vedere că, în speța de față, acțiunile comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor nu pot echivala cu acoperirea unor neconformități ale ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, dimpotrivă, aceasta este obligată să respecte cu strictețe obligațiile legale, iar în măsura în care întreprinde o acțiune

nelegală este obligată să dispună măsurile de remediere necesare pentru remedierea respectivelor neconformități.

Împrejurarea că s-a procedat ulterior și la clarificarea altor aspecte ale ofertei, nu poate îndrepta, după cum susține autoritatea contractantă, o neconformitate procedurală, în legislație neprecizându-se că odată reținut caracterul inacceptabil al unei oferte, respectiv neîndeplinirea tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate proceda și la analiza propunerii tehnice a ofertantului și solicitarea unor clarificări sub acest aspect.

Chiar și în ipoteza în care s-ar fi luat în considerare răspunsul furnizat de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că avea dreptul oricând să îndrepte erorile identificate astfel încât să fie restabilită legalitatea derulării procedurii în contextul în care actul administrativ este revocabil prin natura lui.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că era obligată să respecte regulile stabilite cu privire la termenul limită de prezentare a răspunsurilor la clarificări, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit prin adresele de clarificare, contestatorul trebuind să manifeste o atitudine diligentă și să procedeze la prezentarea explicațiilor și documentelor solicitate până la termenul limită impus.

În ceea ce privește oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., se arată că, în urma analizării acesteia, comisia de evaluare a constatat o serie de neclarități în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care, prin adresa nr.69554/15.07.2015, s-au solicitat clarificări cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Procedând la analiza explicațiilor furnizate prin adresa nr. 1390/20.07.2015, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt, în totalitate, neconcludente, oferta fiind considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art.36, alin.2, lit.a coroborate cu art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia a făcut dovada că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că afirmația nu poate fi reținută mai cu seamă că, în cadrul contestației, nu sunt prezentate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază critica acesteia.

Astfel, simpla afirmație potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nu poate echivala cu o motivare de fapt a contestației așa cum prevede art.270 alin.1, lit.e din O.U.G. nr.34/2006, care impune contestaorului obligația de a arăta, în concret, care sunt argumentele pe baza cărora își întemeiază cererea atunci când afirmă că răspunsurile furnizate au fost concludente.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a adus la cunoștință contestatorului motivele concrete pentru care răspunsurile au fost considerate neconcludente

astfel că acesta avea cunoștință de toate informațiile necesare pentru a formula critici motivate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual toate motivele care au condus la respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă, întrucât aceasta nu corespunde cerințelor stabilite în documentația de atribuire, respectiv Cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cap.IV.4.3., Cap.IV.4.1., pct.2, pct.4, pct.5, pct.7, pct.8, pct.9, pct.15.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitările de clarificări nr.58272/12.06.2015 în termenul stabilit, fiind incidente prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar propunerea tehnică nu corespunde tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire fiind neconformă potrivit art.36 alin.2, lit.a coroborate cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ...A a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 350 Euro/luna (III) cod SMIS 49632”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 9.561.584,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 11.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.46996.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.80758/17.08.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asociera formată din ..., cu o propunere financiară de 9.283.073,14 lei, fără TVA, durată de execuție de 132 zile și o perioadă de garanție de 36 luni.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.80758/17.08.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă:

-ca inacceptabilă, în temeiul art.79 alin.1 coroborat cu art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece răspunsul la adresa de clarificări nr.58272/12.06.2015 a fost transmis după termenul limită stabilit;

-ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006,

deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire.

În analiza legalității motivului care a condus la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, constituit de faptul transmiterii răspunsului la adresa de clarificări nr.58272/12.05.2015 cu depășirea termenului acordat, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale fișei de date:

„IV.1) PROCEDURA

IV.1.1) Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare

Online

IV.1.1.b) Tipul procedurii

Cerere de ofertă (...)

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv Documente de calificare și propunere tehnică. (...)

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens Oferta (...)

IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei

Instrucțiuni privind derularea procedurii de atribuire: (...)

c2) Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificări în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiune Întrebări) acordând în acest sens un termen de răspuns, de regulă, de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea comisiei de evaluare. Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea Întrebări), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor Legii nr.455/2001 privind semnătura electronică mai sus indicată. (...)

Procedura organizată fiind una derulată exclusiv prin mijloace electronice, relevante sunt și următoarele prevederi din H.G. nr.1660/2006 – Normă de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr.34/2006:

-art.17, potrivit cu care:

„(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) **În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea**

anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.”

-art.19 alin.1, potrivit cu care:

„În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.”

-art.20 alin.1, potrivit cu care:

„Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.”

-art.21 alin.1 și 2, potrivit cu care:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin.1 și la art.20 alin.1, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme.”

-art.22 alin.1 și 2, potrivit cu care:

„(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art.20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art.21 alin.2 și, după caz, a informațiilor prevăzute la art.21 alin.3, sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin adresa nr. 58272/12.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.11 alin.3, art.35 și art.78 din H.G. nr.925/2006, clarificări/completări ale documentelor prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare.

În conținutul adresei, reține Consiliul că autoritatea contractantă a precizat contestatorului data limită de transmitere a răspunsului, respectiv **18.06.2015, ora 13,00**, dar și faptul că **„răspunsurile dumneavoastră vor fi transmise prin intermediul S.E.A.P. în format electronic, în mod obligatoriu, semnate cu ștampilă electronică, înainte de expirarea termenului limită impus.”**

Contestatorul nu a cerut autorității contractante vreo prelungire a termenului acordat și nici nu a contestat solicitarea primită, astfel că avea obligația de a se conforma întocmai acesteia.

Având a verifica dacă răspunsul a fost postat, în SEAP, înainte de termenul stabilit, Consiliul observă că S.C. ... S.R.L. nu contestă faptul că a postat răspunsul în SEAP cu depășirea termenului limită acordat, ci recunoaște că a postat răspunsul său la 18.06.2015, ora 13,01, cu un minut întârziere.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul limită stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite clarificările/completările solicitate, asumându-și riscul ca răspunsul său să nu fie luat în considerare.

Cum s-a spus deja, nimic nu împiedica contestatorul să ceară autorității contractante un termen mai lung de răspuns în situația în care termenul stabilit era considerat insuficient.

Având în vedere și dispozițiile art.72 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora **„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”**, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă, aceasta intrând sub incidența prevederilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În soluționare relevante sunt și dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia **„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”**, legiuitorul nefăcând vreo distincție după cum întârzierea vizează o depășire cu un minut, o oră sau o zi, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta indiferent de durata întârzierii.

Nu poate fi primit în soluționare argumentul invocat de contestator în susținerea punctului său de vedere, constând în faptul că depunerea cu întârziere a răspunsului nu este de natură a dezavantaja pe ceilalți ofertanți, deoarece avantajul ce s-ar procura contestatorului este unul mai mult decât evident, autoritatea contractantă acționând cu încălcarea unei reguli pe care însăși a stabilit-o.

Din această perspectivă, adoptarea, de către autoritatea contractantă, a comportamentului dorit de contestator, contrar susținerilor acestuia, ar fi reprezentat și o încălcare a principiului tratamentului egal, în aplicarea căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica, oricând pe parcursul procedurii, reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni cocontractanți. Or, în condițiile încălcării unei reguli prestabilite, despre care contestatorul a avut cunoștință, nu se mai poate susține că principiul arătat ar fi respectat.

În ceea ce privește formularea de noi solicitări de clarificări ulterior

răspunsului în discuție, comportament din care, în opinia contestatorului, ar rezulta că răspunsul menționat a fost acceptat tacit, Consiliul nu împărtășește acest punct de vedere, deoarece, raportat la art.20 alin.1 și art.21 alin.1 și din H.G. nr.1660/2006, redate mai sus, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertantul îndeplinește criteriilor de calificare și dacă propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, și abia apoi de a încărca în SEAP informațiile legate de ofertele declarate admisibile și cele respinse.

Așadar, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și a propunerii tehnice se face într-o singură etapă, în care autoritatea contractantă are obligația de a face absolut toate demersurile spre a stabili admisibilitatea ofertei, etapă căreia se circumscrie inclusiv solicitările de clarificări la care face contestatorul referire.

Cu respectarea dispozițiilor legale arătate, observă Consiliul că a acționat și autoritatea contractantă, aceasta comunicând, în SEAP, urmarea verificărilor efectuate conform art.20 alin.1 și art.21 alin.1 și din H.G. nr.1660/2006, că oferta contestatorului nu este una admisibilă, situație în care sistemul SEAP nu i-a mai permis accesul la propunerea financiară a acestuia.

Mai mult, în procesul-verbal nr.3 al ședinței de verificare a clarificărilor solicitate, înregistrat sub nr.61.547/23.06.2015, comisia de evaluare a consemnat că:

„Răspunsurile la clarificări au fost depuse după termenul solicitat de comisia de evaluare (18.06.2015 ora 13,00), în SEAP – data depunere răspuns: 18.06.2015, ora 13,01, conform document (...).

Răspunsul nu a fost luat în considerare fiind aplicabile prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate.”, de unde rezultă cu prisosință că răspunsul în discuție nu a fost acceptat tacit.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului, analizat în cele ce precede, este unul întemeiat.

În soluționare s-a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.4760/2012, pronunțată de Curte de Apel Cluj – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la motivul care a condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, constând în faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, în contestația depusă, contestatorul se limitează la a afirma că, prin răspunsurile oferite la toate solicitările de clarificări a răspuns concludent la toate cerințele autorității contractante.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu aduce argumente și probe concrete, cu trimiteri la capitol, pagină, cerință, prevedere etc, astfel încât

să demonstreze în mod concludent realitatea afirmației sale, Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă, că lipsește motivarea în fapt a contestației, element pe care aceasta trebuia să-l cuprindă în mod obligatoriu, în considerarea art.270 alin.2 lit.e din ordonanța de urgență.

În acest context, se reține ca întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, caracterului inform al contestației punând Consiliul în imposibilitatea de a verifica legalitatea deciziei atacate.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările, va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...