



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. .. și nr. .., contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, cu privire la „licitația publică cu strigare”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Vânzare pe picior, prin licitație publică deschisă cu strigare, a masei lemnoase cuprinse în APV nr. 2282/21.07.2015, în cantitate de 449 mc și în APV nr. 2283/22.07.2015, în cantitate de 506 mc, din pădurea comunală a comunei ... – zona Prisaca - Zăgujeni”, organizată de entitatea contractantă C..., cu sediul în Comuna ..., județul

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17118/07.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 5634/31.08.2015, s-a solicitat: „..... de deschidere a ofertelor”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17312/09.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva procedurii de „licitație publică cu strigare”, s-a solicitat: „...”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, către TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17118/07.09.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 5634/31.08.2015, s-a solicitat: „.... nr. 5679/02.09.2015 de deschidere a ofertelor”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, prin adresa nr. 9134/...-.../08.09.2015, respectiv adresa nr. 9135/...-.../08.09.2015, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 31/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17429/10.09.2015, contestatorul precizează că își menține contestația deja formulată. În ceea ce privește competența materială a Consiliului,, contestatorul subliniază că acesta este organismul care emite decizii, solicitând, pe această cale, respingerea excepției și soluționarea pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 5792/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17439/10.09.2015, autoritatea contractantă precizează că:

- potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau*

egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;

- având în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică sunt prevăzute în anexa 2B la punctul 27: „Alte servicii”;
- luând în considerare că în urma adjudecării prețului la suma de 298 lei/mc, valoarea totală a contractului este de 284.590 lei, aproximativ 66.183 euro,

lasă la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, soluția privind excepția necompetenței materiale a CNSC.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17312/09.09.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva procedurii de „licitație publică cu strigare”, s-a solicitat: „...”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, prin adresa nr. 9244/...-.../10.09.2015, respectiv adresa nr. 9243/...-.../10.09.2015, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17513/11.09.2015, contestatorul arată că a depus contestația la procedura în cauză, deoarece dorește să afle motivele pentru care aceasta a fost „amânată cu trei zile, întrucât nici în caietul de sarcini și nici în HG nr. 85/2004 nu există acveastă procedură”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat „licitația publică cu strigare”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Vânzare pe picior, prin licitație publică deschisă cu strigare, a masei lemnoase cuprinse în APV nr. 2282/21.07.2015, în cantitate de 449 mc și în APV nr. 2283/22.07.2015, în canitate de 506 mc, din pădurea comunală a comunei ... – zona Prisaca - Zăgujeni”, publicând achiziția, în ziarul local: Jurnal de Caraș-Severin.

Potrivit caietului de sarcini, aflat la dosarul cauzei, prețul de pornire al licitației, este de 98 lei/mc. Pentru lemne de foc și pentru lemne de lucru. Treapta de licitare este de 5% din prețul de începere al licitației rotunjit, în plus/mc, adică 5 lei.

Verificând încadrarea C... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că acesta în speță, în cadrul organizării procedurii „licitație publică deschisă cu strigare” nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior, ci are calitate de deținător de fond forestier care valorifică masa lemnoasă conform prevederilor Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004.

În acest sens, Consiliul constată că C... a organizat procedura „licitația publică cu strigare”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Vânzare pe picior, prin licitație publică deschisă cu strigare, a masei lemnoase cuprinse în APV nr. 2282/21.07.2015, în cantitate de 449 mc și în APV nr. 2283/22.07.2015, în cantitate de 506 mc, din pădurea comunală a comunei .. - zona Prisaca - Zăgujeni”, în conformitate cu prevederile Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004, HCL nr. 71/25.07.2015, Dispoziția Primarului nr. 173/24.08.2015, pe baza caietului de sarcini depus la dosarul cauzei și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică.

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi încheiat nu poate fi calificat drept contract de achiziție publică astfel cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență, contractul de achiziție publică este „*contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii*” deoarece obiectul procedurii competitive în discuție este vânzarea de masă lemnoasă deținătorul fondului forestier, „id est” având calitatea de vânzător și nu de achizitor potrivit OUG nr. 34/2006.

Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat în baza dispozițiilor HG nr. 85/2004 pentru aprobarea Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici. Condițiile de vânzare a masei lemnoase sunt expres precizate în regulamentul antemenționat, neavând caracter similar unei achiziții publice.

Mai mult, Consiliul constată că nu există posibilitatea confundării procedurilor organizate conform acestui act normativ (licitație sau negociere) cu procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, inclusiv a celor ce stabilesc competența materială a CNSC în

soluționarea litigiilor cauzate de organizarea unei proceduri de achiziție publică, este o apreciere eronată a contestatorului.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura în cauză, așa cum a fost organizată de neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie HG nr. 85/2004.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică (...) procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”,* coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din ordonanță, conform cărora contractul de achiziției publice reprezintă *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.*

Ținând cont de aceste aspecte, rezultă că în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, contractul în cauză îmbracă forma unui contract de vânzare – cumpărare, cu titlu oneros prin care se atribuie de o entitate contractantă, deținătoare de fond forestier, unei societăți comerciale în mod competitiv.

În speță, așa cum se poate observa, nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitația publică cu strigare”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Vânzare pe picior, prin licitație publică deschisă cu strigare, a masei lemnoase cuprinse în APV nr. 2282/21.07.2015, în cantitate de 449 mc și în APV nr. 2283/22.07.2015, în cantitate de 506 mc, din pădurea comunală a comunei – zona Prisaca - Zăgujeni”,* în temeiul Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004, drept urmare nici

soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitația publică cu strigare”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Vânzare pe picior, prin licitație publică deschisă cu strigare, a masei lemnoase cuprinse în APV nr. 2282/21.07.2015, în cantitate de 449 mc și în APV nr. 2283/22.07.2015, în cantitate de 506 mc, din pădurea comunală a comunei - zona Prisaca - Zăgujeni” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din

O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul CARAȘ-SEVERIN

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.