



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 466/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15547/17.08.2015, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 38623/07.08.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Buldoexcavator pe pneuri”, emisă de către ....., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 38623/07.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, cu consecința participării ... S.R.L. la etapa finală de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu..... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... S.R.L. a formulat contestația nr. 466/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15547/17.08.2015, împotriva adresei nr. 38623/07.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Buldoexcavator pe pneuri”, emisă de către....., solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 38623/07.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, cu consecința participării ... S.R.L. la etapa finală de licitație electronică.

În susținerea contestației, ... S.R.L. susține că..... ... a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., data stabilită pentru deschiderea ofertelor fiind 23.07.2015.

De asemenea, acesta susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul „Specificații tehnice buldoexcavator Cod 43262000-7”, punctul 2 – „Caracteristici tehnice și dotări minimale” din cadrul secțiunii nr. 5 – Transmisie – Direcție, sunt prevăzute următoarele cerințe: „direcție hidrostatică pe puntea față, cu sistemul de virare situate în spatele punții frontale”.

Față de specificațiile tehnice expuse anterior, prin adresa nr. 292/08.06.2015, ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să clarifice dacă acceptă și utilaje cu „cilindru de direcție poziționat în fața punții frontale, respectiv deasupra șasiului și deasupra punții față, în fața punții”.

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 27598/11.06.2015, autoritatea contractantă a menționat faptul că se acceptă și varianta cu cilindru de direcție montat în fața punții.

Cu toate acestea, ulterior, prin adresa nr. 30592/26.06.2015, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu se mai acceptă soluția tehnică propusă de către ... S.R.L.

În data de 07.07.2015, prin adresa nr. 32131, ..... a publicat clarificări cu privire la documentația de atribuire, astfel că la întrebarea nr. 3, subliniază că nu se acceptă buldoexcavatoare cu virare pe puntea din față care au sistemul de virare în fața punții frontale.

La solicitarea formulată de ... S.R.L., în sensul de a preciza dacă clarificarea nr. 27598/11.06.2015 mai este aplicabilă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32371/08.07.2015, a arătat că răspunsul la clarificarea nr. 27598/11.06.2015 nu mai este aplicabil, solicitându-i totodată contestatorului să nu ia în considerare acel răspuns.

La data de 07.08.2015, prin adresa nr. 38623, ..... i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că sistemul de virare situat în fața punții frontale nu satisface cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care prin clarificările publicate în S.E.A.P. s-a specificat că nu se acceptă un sistem de virare situat în fața punții frontale.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa ca neconformă, utilizând la evaluarea acesteia factori subiectivi, de natură a crea aparența că oferta ... S.R.L. nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, în opinia sa, criteriile de evaluare folosite nu au avut în vedere avantajele certe de natură tehnică pe care le oferea soluția constructivă propusă de către societatea sa.

Analizând noțiunea de specificație tehnică și conținutul acesteia, prin prisma dispozițiilor legale, se poate constata că ... S.R.L., prin soluția constructivă propusă, a respectat întocmai cerințele de ordin tehnic impuse, în acest sens solicitând clarificări cu privire la poziționarea cilindrului de direcție, autoritatea contractantă admitând o astfel de soluție tehnică.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația să definească specificațiile tehnice în raport de unul sau mai multe criterii.

În cazul de față,..... a definit specificațiile tehnice (parte a caietului de sarcini) prin raportare la performanțele și cerințele funcționale ale produsului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că specificațiile tehnice nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc prin care autoritatea contractantă tinde să acopere anumite cerințe de ordin funcțional.

De asemenea, ... S.R.L. precizează că relevanță în cauză prezintă cerințele tehnice privind direcția hidrostatică prezentă pe puntea din față. (Secțiunea nr. 5 – Transmisie-direcție din specificațiile tehnice).

Se poate astfel constata că, în mod evident, cerința funcțională urmărită de către autoritatea contractantă prin impunerea acestui criteriu a fost ca utilajul să fie direcționat prin puntea din față.

Or, ... S.R.L. tocmai acest tip de produs era în măsură să îl furnizeze : buldoexcavator cu direcția acționată prin puntea din față.

Deși produsul oferit de către contestator îndeplinea criteriul tehnic privind poziționarea direcției pe puntea din față, pentru a evita interpretările subiective, acesta a solicitat clarificări în sensul dacă se acceptă și o soluție constructivă, potrivit căreia cilindrul de direcție este situat pe puntea din față, deasupra acesteia, dar ieșit puțin în fața acesteia.

Deosebit de important este faptul că o atare soluție tehnică nu numai că este în concordanță cu cerințele funcționale indicate în caietul de sarcini, dar prezintă și o serie de avantaje, în sensul că protejează cilindrul de direcție de eventuale lovituri la deplasarea pe teren accidentat.

Astfel cilindrul se află între puntea din față și cupa frontală, iar riscul lovirii acestuia la deplasarea cu fața este extrem de redus, iar la deplasarea cu spatele este protejat de către puntea față.

În concluzie, în cazul unui impact, șasiul sau puntea nu ar fi putut atinge în niciun mod cilindrul de direcție, acesta fiind mult mai bine protejat. În acest context, beneficiul este evident, iar productivitatea și siguranța componentelor și a utilajului nu sunt afectate.

Pe cale de consecință, toate clarificările în sensul că nu se acceptă un utilaj cu cilindrii de direcție poziționați anterior punții nu pot fi calificate, conform legii, ca și criterii tehnice apte de a îndeplini cerințele autorității contractante, reprezentând de fapt factori de evaluare subiectivi, de natură a limita, în mod artificial, accesul ... S.R.L. la procedura de atribuire.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă, ca și practică judiciară, Decizia Curții de Apel Cluj – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal nr. .... /19.05.2010, pronunțată într-o speță similară, în cadrul căreia s-a reținut ca motiv de admitere a contestației, modul de răspuns au autorității contractante, care este confuz, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și reiterează faptul că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, iar din documentația tehnică a utilajelor reiese, fără putință de tăgadă, că acestea sunt în concordanță cu necesitățile reale ale..... . ....

În finalul contestației formulate, ... S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă a încălcat și principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a impus o cerință care excede criteriilor tehnice specificate în caietul de sarcini, fără a justifica vreo necesitate funcțională prin impunerea respectivei cerințe.

Totodată, prin raportare la cele prezentate mai sus, ... S.R.L. consideră că se impune admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 33, art. 34, art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 41098/27.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16441/28.08.2015, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de către ... S.R.L., având în vedere faptul că, în conținutul e-mail-ului prin care i-a fost comunicată contestația, contestatorul menționează că „anexează contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5711/18.08.2015 împotriva actului de comunicare nr. 38623/07.08.2012...”.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, contestația înaintată instituției sale, este datată 18.08.2015 și este semnată de avocatul Feteanu Claudiu Sorin.

De asemenea, aceasta precizează că, prin adresa nr. 8475/...-.../21.08.2015, emisă de către C.N.S.C., înregistrată la ..... cu nr. 40582/24.08.2015 i s-a adus la cunoștință faptul că pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. 15547/17.08.2015, contestația nr. 466/17.08.2015 formulată de către ... S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 38623/07.08.2015, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa nu a îndeplinit cerințele solicitate fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse anterior și prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă concluzionează că termenul de formulare a contestației s-a împlinit la data de 17.08.2015.

Pe cale de consecință,..... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea excepției tardivității contestației formulate de către ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitările de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și de reluare a procedurii formulate de către ... S.R.L., autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate și nelegale și solicită Consiliului respingerea acestora, deoarece în cuprinsul contestației, sunt invocate drept motive de anulare și reluare a

procedurii, aspecte care vizează documentația de atribuire, respectiv aspecte legate de specificațiile tehnice.

Deoarece se contestă specificațiile tehnice, care reprezintă acte componente ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. este ..., dată de la care a început să curgă termenul specificat la art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și susține că ... S.R.L. nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, ci dimpotrivă și-a însușit, în totalitate, documentația de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice în baza cărora și-a întocmit propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult decât atât, este evident faptul că specificațiile tehnice în conformitate cu care s-au întocmit propunerea tehnică și propunerea financiară au fost însușite de către contestator, însă acesta nu a formulat vreo critică cu privire la acest aspect.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de mai mulți operatori economici, printre care și ... S.R.L., ..... s-a raportat la cerințele din specificațiile tehnice, astfel cum au fost întocmite și publicate în S.E.A.P.

În susținerea celor prezentate mai sus,..... mai precizează că nicio dispoziție legală nu obligă autoritatea contractantă să dea curs solicitării operatorilor economici de modificare a documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că este singura în măsură să decidă asupra obiectului contractului și, în raport de aceasta, să decidă caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsul respectiv.

În situația în care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire consideră că cerințele de calificare și specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale, aceștia au dreptul de a contesta respectivele cerințe, cu respectarea termenelor stipulate la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speța de față, ... S.R.L. nu a făcut decât să-și invoce propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii.

Mai mult decât atât, analizându-se procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate constata că un reprezentant al contestatorului a fost prezent la data de 23.07.2015 la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care ar fi putut să semnaleze neclarități ale documentației de atribuire sau ale răspunsurilor formulate de către



autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, însă nu a fost semnalată o astfel de neclaritate.

Referitor la împrejurarea că autoritatea contractantă a retractat un răspuns la o solicitare de clarificare, publicând-o în S.E.A.P.,..... apreciază că măsura în cauză nu reprezintă încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Totodată, faptul că prin răspunsul la clarificări, s-a solicitat operatorilor economici să respecte specificațiile tehnice ale produsului, nu este de natură a limita, în mod artificial, accesul la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că măsura de retractare a unui răspuns la o clarificare solicitată de un operator economic, publicat în timp util în S.E.A.P., astfel încât ofertanții interesați să-și formuleze propunerea tehnică și financiară în mod corect, nu este de natură să determine anularea procedurii, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

În opinia autorității contractante, măsura adoptată, de retractare a răspunsului la clarificare, este una corectă, care nu contravine vreunui dintre principiile consacrate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speța de față, ... S.R.L. avea posibilitatea să invoce neclaritatea vreunui răspuns, chiar dacă întrebarea a fost adresată de alt operator economic, având în vedere faptul că toate răspunsurile la clarificările formulate de către operatorii economici au fost publicate în S.E.A.P.

În susținerea celor expuse anterior,..... ... invocă și dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P. și, de asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că operatorii economici au obligația de a întocmi oferta conform prevederilor din documentația de atribuire, iar răspunderea neîntocmirii acesteia în mod corespunzător le aparține în totalitate.

Cu privire la criticile nefondate ale contestatorului, potrivit cărora „autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine echivocă și contradictorie, a impus o cerință ce excede criteriilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, fără a justifica o necesitate funcțională prin impunerea respectivei cerințe”,..... ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că instituția sa este în măsură ca față de nevoile, utilitatea produsului și bugetul de care dispune să opteze pentru un anumit produs, cu atât mai mult cu cât ar trebui dovedită calitatea produsului și în ce măsură acesta corespunde exigențelor solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în speța de față, trebuie avute în vedere și aspectele de ordin tehnic, care ar fi trebuit luate în calcul la întocmirea documentației de atribuire, în situația în care s-ar fi dorit să se achiziționeze buldoexcavatoare cu „cilindru de direcție montat în fața punții”, aspecte care nu se puteau realiza printr-o simplă remediere a documentației de atribuire, ci ar însemna chiar o modificare a ofertei, prin necesitatea includerii unor specificații tehnice diferite de cele publicate în documentația din S.E.A.P.

În finalul punctului de vedere exprimat, ..... mai arată că declararea unei oferte ca fiind admisibilă/ inadmisibilă, conformă/neconformă sau câștigătoare/necâștigătoare reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât nici C.N.S.C. și nici instanța de judecată nu i se poate substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în principal, admiterea excepției tardivității contestației formulate de către ... S.R.L. și, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În drept,..... ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere,..... ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 41098/27.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16441/ 28.08.2015, ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 31.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16633/ 31.08.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția tardivității invocată de către..... ..., ca nefondată și, pe fondul cauzei, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Referitor la excepția tardivității contestației sale, ... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, la data de 17.08.2015, a înregistrat pe rolul C.N.S.C., cu nr. 15547, contestația în cauză.

De asemenea, tot la data de 17.08.2015, prezenta contestație a fost expediată, prin poștă, către autoritatea contractantă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, conform recipisei poștale nr. 09685902398 din data de 17.08.2015, în cuprinsul căreia se regăsește mențiunea „Contestație act 38623/07.08.2015” și potrivit facturii având același număr, respectiv 09685902398, anexate, în copie, la dosarul cauzei.

În acest context, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu aspectele prezentate anterior se poate constata că actul atacat i-a fost adus la cunoștință contestatorului la data de 07.08.2015, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a încheiat la data de 17.08.2015.

Totodată, ... S.R.L. admite că, la data de 18.08.2015, din rațiuni de celeritate și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a expediat către autoritatea contractantă un e-mail.

Având în vedere cele expuse anterior, ... S.R.L. concluzionează că prezenta contestație a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de 17.08.2015,



cu nr. 15547, la aceeași dată fiind înaintată și către autoritatea contractantă, mail-ul din data de 18.08.2015 neavând nicio relevanță sub aspectul datei reale de înregistrare a contestației.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției tardivității invocată de către..... ..

Pe fondul cauzei, ... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că interesul în promovarea contestației în cauză a apărut în momentul în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În această situație, susținerile autorității contractante, în sensul că termenul de contestare a documentelor de atribuire a fost depășit, sunt nefondate.

În același sens, contestatorul arată că răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 27598/11.06.2015, prin care autoritatea contractantă a confirmat faptul că se acceptă și varianta cu „cilindru de direcție montat în fața punții”, are natura juridică a unui act administrativ unilateral cu caracter individual, act irevocabil prin definiție.

Astfel, potrivit art. 1 și art. 2 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, nr. 171/2012, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări reprezintă act administrativ.

În cazul de față, actul administrativ unilateral individual nr. 27598/11.06.2015 a produs efecte juridice în sensul acceptării de către autoritatea contractantă a produselor ... S.R.L.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a revoca, din oficiu, actul emis.

În opinia contestatorului, răspunsul la clarificări putea fi modificat doar la solicitarea operatorilor economici, prin intermediul instituției clarificărilor, așa cum reiese din dispozițiile art. 77 și art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau prin intermediul instanței, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi apreciat actul ca fiind nelegal.

În contextul în care actul administrativ unilateral individual nr. 27598/11.06.2015 a fost revocat de către autoritatea contractantă, securitatea raporturilor juridice civile a fost, în mod grav, afectată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că actele de revocare ale răspunsului la clarificări nr. 27598/11.06.2015 sunt nule de drept.

Față de cele expuse mai sus, ... S.R.L. apreciază că susținerile autorității, în sensul că aceasta beneficiază de disponibilitatea de a revizui un act administrativ, sunt simple afirmații subiective, fără un fundament legal.

În această situație, soluția dispusă prin adresa nr. 38623/07.08.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire este nelegală.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora este singura entitate în măsură să decidă obiectul contractului, contestatorul consideră că acestea nu pot fi reținute.

Totodată, ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărare raportat la criticile sale privind cerințele sale de ordin funcțional, limitându-se în a afirma că este singura în măsură să impună standardele de ordin tehnic.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ..... a încălcat legea, anulând, în mod ilegal, un act administrativ unilateral individual, a impus o cerință ce excede criteriilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, fără a justifica vreo necesitate funcțională prin impunerea respectivei cerințe, situație ce a fost de natură a duce la încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

De asemenea, având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea adresei nr. 38623/07.08.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu consecința participării ... S.R.L. la faza finală de licitație electronică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizare „Buldoexcavator pe pneuri”,..... ... a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 2.300.000 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 35510/23.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de cinci operatori economici, după cum urmează:

- ... S.R.L. – 2.250.000 lei, fără TVA (contestatorul din prezenta cauză);
- S.C. CORPORATION ROM – CONS S.R.L. – 2.299.407,75 lei, fără TVA;
- S.C. TITAN MACHINERY ROMÂNIA S.R.L. – 2.299.000 lei, fără TVA;
- S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE DE CONSTRUCȚII S.R.L. – 2.292.862,50 lei, fără TVA;
- S.C. MARCOM RMC 94 S.R.L. – 2.182.950 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 38623/07.08.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât la punctul

„transmisie” din caietul de sarcini, acesta a oferat un sistem de virare situat în fața punții frontale, nerespectând specificația tehnică stabilită, deși prin clarificările postate în SEAP s-a precizat că nu se acceptă sistem de virare situat în fața punții frontale.

Împotriva adresei menționate, ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 38623/07.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, cu participarea sa la etapa finală de licitație electronică.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 din OUG nr. 34/2006, *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Procedând la soluționarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 38623 privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de **07.08.2015** termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de **17.08.2015**.

Se constată că ... S.R.L. a transmis contestația nr. 466 la Consiliu în data de 17.08.2015, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15547/17.08.2015.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, de 2.300.000 lei fără TVA și tipul acestuia, (contract de furnizare), având în vedere că data comunicării, prin fax, a adresei nr. 38623 a fost 07.08.2015, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 17.08.2015 la C.N.S.C., ... S.R.L. a

respectat termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, depunând contestația în ultima zi a termenului.

Totodată, din documentele depuse la dosar, se constată că prezenta contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași termen (după cum rezultă din factura emisă de Poșta Română, având număr de prezentare 09685902398 din 17.08.2015 și înregistrată la ..... cu nr. 40038/19.08.2015), fiind respectate astfel dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 38623/02.08.2015, susținând că aceasta este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în mod subiectiv și cu încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la criticile formulate de către contestator, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit caietului de sarcini „Specificatie tehnică buldoexcavator”, cap. 2 „Caracteristici tehnice și dotări minimale”, pct. 5 – „Transmisie”, se solicită: „*direcție hidrostatică pe puntea față, **cu sistemul de virare în spatele punții frontale***”.

La întrebarea formulată de către ... S.R.L. prin adresa **nr. 292/08.06.2015**, potrivit căreia „*referitor la prevederile din caietul de sarcini, capitolul Transmisie direcție, vă rugăm să acceptați și un utilaj cu cilindru de direcție montat în fața punții, motivația fiind faptul că la utilajul pe care vi-l ofertăm cilindru de direcție este poziționat deasupra șasiului și deasupra punții față, în fața punții astfel încât în caz de impact, șasiul sau puntea nu vor atinge niciodată cilindrul de direcție, în acest caz 100% protejat de către șasiu și punte indiferent de manevrele pe care le veți face cu utilajul, printre care ar fi lucrul cu cupa la semiînălțime. Acceptarea unei astfel de solicitări nu influențează în vreun fel productivitatea sau siguranța componentelor utilajului, din contră, reprezintă un beneficiu pentru dvs.*”, autoritatea contractantă a răspuns, în cuprinsul adresei nr. **27598/11.06.2015**, următoarele: „***confirmăm faptul că se acceptă și varianta cu cilindru de direcție montat în fața punții***”.

Prin adresa **nr. 30592/26.06.2015**, la solicitarea de clarificare a unui operator economic privind acceptarea participării la procedură a

buldoexcavatoarelor care au sistemul de virare în fața punții frontale, autoritatea contractantă a precizat că **„nu se acceptă buldoexcavator cu virare pe puntea din față care au sistemul de virare în fața punții frontale”**.

Ulterior, prin adresa **nr. 32371/08.07.2015**, la întrebarea adresată de un operator economic: *„vă rugăm să ne comunicați dacă răspunsul dvs. la clarificări, înregistrat cu nr. 27598/11.06.2015 este aplicabil sau nu procedurii de achiziție”*, autoritatea contractantă a răspuns: *„Luând în considerare ultimele clarificări postate la documentația de atribuire, **răspunsul la clarificarea nr. 27598/11.06.2015 nu este aplicabil. Vă solicităm ca la întocmirea ofertei să nu îl luați în considerare**”*, adresa menționată fiind adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Prin urmare, din conținutul ultimelor două clarificări, nr. **30592/26.06.2015** și nr. **32371/08.07.2015**, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, rezultă că cerința din caietul de sarcini de la cap. 2 - „Caracteristici tehnice și dotări minimale”, pct. 5 - „Transmisie”, unde s-a solicitat *„direcție hidrostatică pe puntea față, cu sistemul de virare în spatele punții frontale”* a rămas valabilă în forma stabilită inițial, operatorii economici având obligația de a depune propuneri tehnice în concordanță cu această specificație tehnică, adică utilajele ofertate să prezinte un sistem de virare în spatele punții frontale.

Din verificarea documentelor ce compun propunerea tehnică depusă de ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat, la capitolul privind „Transmisia”, următoarele caracteristici tehnice pentru utilajele ofertate: *„direcție hidrostatică pe puntea față – sistem de virare situat în fața punții frontale”*.

Or, din specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, la capitolul sus menționat, coroborat cu textul clarificărilor emise ulterior de către autoritatea contractantă și aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP (clarificările constituind parte integrantă a documentației de atribuire), rezultă că aceștia trebuiau să prezinte utilaje dotate cu *„direcție hidrostatică pe puntea față, cu sistemul de virare în spatele punții frontale”*, și nu sistem de virare situat **în fața** punții frontale, cum în mod eronat a precizat ofertantul contestator în cuprinsul propunerii sale tehnice, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Se reține, de asemenea în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, prin adresa din data de 30.07.2015, transmisă prin e-mail, i-a solicitat clarificări ofertantului contestator cu privire la punctul „Transmisie” din propunerea tehnică, ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 427/30.07.2015 cu mențiunea că: *„în data de 08.06.2015 am făcut solicitarea de clarificări nr. 292/08.06.2015 prin care vă solicităm acceptarea unui utilaj ce are cilindrul de direcție montat în fața punții. Acceptul dvs. a survenit în 11.06.2015 prin adresa nr. 27598/11.06.2015”*.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea



contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, responsabilitatea modului de întocmire a propunerii tehnice revenindu-le în mod exclusiv.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că ofertantul contestator, la întocmirea propunerii sale tehnice, a avut în vedere numai conținutul adresei nr. 27598/11.06.2015, prin care autoritatea contractantă a stabilit faptul că „se acceptă și varianta cu cilindru de direcție montat în fața punții” ignorând, însă, clarificările ulterioare publicate de aceasta în SEAP, respectiv nr. 30592/26.06.2015 și nr. 32371/08.07.2015 (aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP), din cuprinsul căroră rezulta clar faptul că **răspunsul la clarificarea nr. 27598/11.06.2015 nu este aplicabil și că la întocmirea ofertei să nu fie luat în considerare.**

Prin urmare, ofertantul contestator ... S.R.L. nu a demonstrat, nici prin informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică și nici prin răspunsul nr. 427/30.07.2015 la solicitarea de clarificare a autorității contractante cu privire la aceasta, respectarea specificației tehnice de la cap. 2 „Caracteristici tehnice și dotări minimale”, pct. 5 – „Transmisie”, unde s-a solicitat „*direcție hidrostatică pe puntea față, cu sistemul de virare în spatele punții frontale*”.

Astfel, Consiliul va respinge ca tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, critica formulată de ... S.R.L. cu privire la caracterul irevocabil al răspunsului la clarificări nr. 27598/11.06.2015, emis de autoritatea contractantă, raportat la data depunerii contestației nr. 15547 la Consiliu, respectiv 17.08.2015.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința sus menționată din caietul de sarcini era și obligatorie nu facultativă, autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta depusă de ... S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)*”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de către contestator cu privire la conținutul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, urmând a le respinge ca tardive, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ...



contestația nr. 15547 fiind depusă de ... S.R.L. la Consiliu în data de 17.08.2015, deci cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de textul de lege menționat.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertantului ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „Transmisia” este întemeiată, având în vedere și prevederile de la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în specificația tehnică”, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu..... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.