



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.1460/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr.15070/10.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nr. 5891/06.08.2015, emis de S..., având sediul în ..., str. ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de reparare și întreținere autosanitare”, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire: comunicare de anulare a procedurii .../..., nr 5891/06.08.2015, prin care oferta depusă de firma SC ... SRL a fost respinsă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Menține decizia de anulare a procedurii în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.1460/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr.15070/10.08.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5891/ 06.08.2015, emis de S..., în cadrul procedurii de atribuire „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de reparare și întreținere autosanitare”, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire: comunicare de anulare a procedurii nr. .../..., nr 5891/06.08.2015, prin care oferta depusă de firma SC ... SRL a fost respinsă”.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că nu s-a făcut dovada că obligațiile fiscale au termen de plată viitoare stabilite prin planul de reorganizare judiciară aprobat în condițiile legii conform OG nr. 17/2015. Prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală se confirmă faptul că toate datoriile curente sunt plătite, iar cele care apar în certificate sunt înscrise la masa credală, deci au termen de plată viitor, termen care va fi stabilit prin planul de reorganizare judiciară. Contestatorul afirmă că, în acest moment, este în perioada de observație conform Legii nr. 85/2014, nu s-a definitivat tabelul de creanțe pentru a se putea depune planul de reorganizare iar, din tabelul preliminar de creanțe nr. 5862/30.07.2015, reiese că aceste sume sunt înscrise la masa credală, deci au termen de plată viitor așa cum solicită și autoritatea contractantă. Conform art 77, pct 6 din Legea nr. 85/2014 „Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”.

Față de afirmația autorității contractante că nu deține autorizație proprie ITP, clasa a III-a, așa cum este menționat în fișa de date și în caietul de sarcini, contestatorul precizează că, la procedura 372601/16.04.2015, când au fost aceleași cerințe în caietul de sarcini, a solicitat clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă comunicând faptul că se poate încheia un acord cadru cu un prestator care deține autorizație ITP, clasa a III-a, acord care va fi acceptat în cadrul procedurii, deoarece autoritatea nu deține decât două autoutilitare pentru care este necesară autorizația ITP clasa a III-a. Ca urmare, arată contestatorul, la acea procedură a fost declarat câștigător, iar în urma contestației făcute de un alt participant s-a anulat procedura pentru un alt motiv, acela că SC ... SRL nu a prezentat autorizații ISCIR pentru elevatoarele solicitate în procedură.

Ca urmare a invitației nr. 3620/11.05.2015 a autorității contractante la procedura de atribuire prin negociere, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 31/18.05.2015. Pentru a participa la această procedură de atribuire prin negociere, fișa de date a achiziției și

caietul de sarcini au cuprins aceleași cerințe ca și la procedurile nr. 372601/16.04.2015 și nr. .../.... În cadrul contractului nr. 31/18.05.2015 s-a efectuat un serviciu ITP clasa a III-a pe baza acordului cadru prezentat și acceptat de autoritatea contractantă.

Ca urmare a invitației nr. 5298/13.07.2015 a autorității contractante la procedura de atribuire prin negociere, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 43/....

Contestatorul susține că, în cadrul actualei proceduri, clarificările au fost aceleași ca în cadrul anterioarelor proceduri, de aceea consideră că în mod eronat, autoritatea invocă acest aspect ca și motiv de respingere.

Față de afirmația autorității contractante că nu s-a făcut dovada achitării programului de soft la data deschiderii ofertelor, contestatorul arată că nu s-a solicitat prezentarea unei astfel de dovezi, prezentând în cadrul ofertei factura de achiziție a licenței soft, care conține expresia „*licență cu reînnoire automată*” iar, în cadrul clarificărilor solicitate, a pus la dispoziția autorității contractante DVD-urile în original cu softul de diagnoză solicitat, pentru a certifica încă o dată că licența este valabilă, precum și listing-uri cu autovehiculele solicitate de autoritatea contractantă din care reiese că licența este activă.

Contestatorul precizează că, la procedurile de atribuire nr. 372601/16.04.2015 și nr. 3766679/..., a fost singurul care a completat corect și în totalitate cerințele autorității contractante și ale procedurii electronice conform sumarului procedurilor de cerere de ofertă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8042/...-.../11.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, oferta tehnică și documentele de calificare ale contestaorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6008/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15941/21.08.2015, autoritatea contractantă transmite actele solicitate și precizează că suspendă procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „*cerere de oferte*” online, împărțit pe 3 loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*servicii de reparare și întreținere autosanitare*”, cod CPV 50110000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată fiind cuprinsă între 130.000-578.000 lei.

Valoarea garanției de bună conduită depusă de contestator este de 1.300 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5878/05.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse; potrivit documentului anterior, SC ... SRL a depus ofertă pentru toate cele 3 loturi.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 5879/05.08.2015, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta SC ... SRL pentru toate cele 3 loturi și a decis anularea procedurii de atribuire, pentru toate loturile.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5891/ 06.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând *„obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire: comunicare de anulare a procedurii nr. .../...”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului pentru cele 3 loturi, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5891/06.08.2015, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece acesta nu îndeplinește o serie de cerințe de calificare.

Potrivit prevederilor secțiunii III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Conform art. 183 din OUG nr. 34/2006 se solicită autorizația proprie (față-verso) emisă de Registrul Auto Român, Prevedere legală: Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 2131/ 18.12.2005 pentru aprobarea activității de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive a vehiculelor”, valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:*

a) autorizație proprie RAR valabilă, pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:

A1 - activități de reparații ale vehiculelor rutiere:

- reparare motor și sisteme auxiliare;

- reparare sistem transmisie, frânare, rulare , suspensie , direcție și electric;

- reparare sistem de încălzire/ climatizare/ refrigerare;

A2 -activități de întreținere a vehiculelor rutiere;

A3 -activități de reglari functionale ale vehiculelor rutiere;

- reglare geometrie direcție;

b) autorizație proprie RAR valabilă pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. II, inclus 4x4, cls.III;

c) autorizație RAR valabilă pentru verificare tahografe”.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care să dovedească, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, faptul că dețin autorizația proprie emisă de Registrul Auto Român „valabilă pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. II, inclus 4x4, **cls. III**”, adică inclusiv autorizația clasa III, autoritatea contractantă având obligația corelativă de a verifica, prin raportare la aceleași cerințe din fișa de date, documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ... SRL a prezentat autorizația tehnică nr. 1801/3 din 18.03.2014, prin care Registrul Auto Român a autorizat SC ... SRL să execute inspecții tehnice periodice la clasa de inspecție tehnică a II-a, începând cu data de 19.03.2014, valabilă până la 18.03.2016 (pagina 23 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului, parte a dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. 5879/05.08.2015, că „SC ... SRL nu deține autorizație tehnică proprie pentru ITP clasa a III-a cum este menționat în fișa de date punctul III.2.1.b) și în caietul de sarcini”, prin autorizația tehnică nr. 1801/3 din 18.03.2014, aflată la pagina 23 din setul de documente de calificare, acesta fiind autorizat să execute numai execute inspecții tehnice periodice la clasa de inspecție tehnică a II-a.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi respins, în mod eronat oferta sa, alegații pe care SC ... SRL le motivează prin aceea că în două proceduri anterioare, organizate de aceeași autoritate contractantă, a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea autorizării unui alt operator economic, din următoarele motive:

1) astfel cum a fost consemnat anterior, prin autorizația tehnică nr. 1801/3 din 18.03.2014, aflată la pagina 23 din setul de documente de calificare, contestatorul este autorizat să execute numai execute inspecții tehnice periodice la clasa de inspecție tehnică a II-a, nu și pentru clasa a III-a, solicitată prin fișa de date a achiziției;

2) potrivit declarației privind calitatea de participant la procedură, aflată la pagina 69 din setul de documente de calificare aparținând SC ... SRL, acesta participă la procedură „*în nume propriu*”;

3) la paginile 36 – 37 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului se află autorizația tehnică nr. 2193/2 din 25.03.2014, prin care este autorizat un alt operator economic, denumit SC ...SA, să execute inspecții tehnice periodice la clasele de inspecție tehnică a II-a și a III-a, începând cu data de 26.03.2014, valabilă până la 25.03.2016;

4) potrivit documentului „*acord-cadru de prestare de servicii nr. 57/28.04.2015*”, aflat la paginile 20-21 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului, SC ...SA se obligă să efectueze inspecții tehnice periodice la anumite categorii de vehicule.

Din toate cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că întrucât SC ...SA nu are nici o calitate în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, neluând în considerare autorizația acestuia privind inspecțiile tehnice periodice la clasele de inspecție tehnică a II-a și a III-a.

Potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 „*criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

Lipsa „*autorizatiei **proprie** RAR valabilă pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. (...) III*”, solicitată prin fișa de date a achiziției, demonstrează că SC ... SRL nu are posibilitatea concretă de a acestuia contractul de achiziție publică, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, chiar contestatorul recunoscând, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul contestației nr. 1460/ 10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15070/10.08.2015, că nu deține autorizație proprie RAR pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. III.

Modalitatea de întocmire a ofertei este apanajul exclusiv al ofertantului, astfel că, în condițiile în care a nu a atașat, în setul de documente de calificare, autorizație proprie RAR pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. III, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. Cerința documentației de atribuire a fost clară în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze că deține „*autorizație proprie RAR valabilă pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. II, inclus 4x4, cls. III*” și nu doar o parte a acestora. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia, respectiv să facă dovada că deține inclusiv „*autorizație proprie RAR valabilă pentru efectuare inspecții tehnice periodice cls. (...) III*”. Susținerile sale

ulterioare comunicării rezultatului, privind similaritățile între documentația de atribuire a procedurii de față și cele anterioare nu pot fi luate în considerare, la momentul formulării, acestea fiind tardive.

Regula generală stabilită de OUG nr. 34/2006 este aceea că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii capacității tehnice pentru realizarea contractului. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o serie de derogări pentru a permite accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedură, respectiv subcontractarea și susținerea tehnică prevăzută la art. 190 din OUG nr. 34/2006; în speță, SC ... SRL alegând să participe la procedură în mod individual, astfel cum rezultă din cuprinsul declarației privind calitatea de participant la procedură, aflată la pagina 69 din setul de documente de calificare.

Autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, o serie de autorizații emise de RAR, cerință necontestată de niciun operator economic. Prin urmare, ofertantul nu putea să depună un document în dovedirea acestei cerințe de la o persoană fără calitate în procedură.

În ceea ce privește motivul de respingere „*nu a făcut dovada achitării programului de soft la data deschiderii ofertelor*”, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 5879/05.08.2015, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*programe (softuri) cu licență de diagnosticare computerizată pentru Mercedes, VW, Ford, Citroen, Fiat (se vor anexa documente în acest sens)*”, modalitatea de dovedire aferentă fiind „*(...) se vor prezenta documente de achiziție / declarații în acest sens (...)*”;

- SC ... SRL a completat și transmis formularul nr. 11 – Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și anexa aferentă (paginile 86 - 87 din setul de documente de calificare) și a anexat factura nr. FSM052323934/26.03.2014, emisă de SC Autonet Import SRL, privind achiziția produselor „*ESItronicCompacSoft[Plus] FSA 7xx*”, „*ESI A*”, „*ESItronic K3 cu reînnoire automată*”, „*Master Package (SD, SIS, M, P, TSB)*”;

- prin adresa nr. 5842/04.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „*lămuriri privind contractul de licențiere soft, având în vedere că prin factura nr. FSM052323934 din 26.03.2014 a fost achiziționat softul până la 20.03.2015 (...)*”;

- prin adresa 1457/05.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5858/05.08.2015, contestatorul a răspuns autorității contractante astfel: „*vă comunicăm că firma noastră deține neîntrerupt licență soft Bosch începând cu data de achiziție a echipamentului de diagnoză KTS 520 și FSA 720, 04.03.2005. Firma producătoare, Bosch, a implementat diverse modalități de distribuire a acestor licențe. După cum se poate observa și pe factura din 2014, licența este facturată cu*

specificația cu reînnoire automată, lucru care s-a și întâmplat. Vă punem la dispoziție, în original, DVD-urile cu actualizările aferente anului 2015 și vă invităm la sediul nostru pentru a verifica funcționalitatea softului de diagnoză. Vă informăm că acest soft a fost verificat și în cadrul auditului anual efectuat de RAR pentru autorizarea funcționării service-ului”, anexând factura nr. 5817307/04.02.2005, pentru achiziționarea produselor „pachet CD ESI A+C9 3 ani”, „FSA720 0684010500” și „Tester KTS 520” și reanexând factura FSM052323934 din 26.03.2014, pe aceasta din urmă fiind evidențiat/subliniat textul „cu reînnoire automată”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire că „nu a făcut dovada achitării programului de soft la data deschiderii ofertelor”, deoarece:

- din factura FSM052323934 din 26.03.2014, transmisă în cadrul documentelor de calificare, nu rezultă care este perioada de licențiere (astfel cum a fost, de exemplu, consemnat în factura nr. 5817307/04.02.2005, transmisă ulterior);

- contestatorul nu a prezentat nici o dovadă din care să rezulte perioada de timp pentru care s-a achitat reînnoirea automată.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că a transmis autorității contractante documente din care să rezulte cert că deține „programe (softuri) **cu licență** de diagnosticare computerizată pentru Mercedes, VW, Ford, Citroen, Fiat (se vor anexa documente în acest sens)”, cu alte cuvinte, că, la data deschiderii ofertelor, indicată de autoritatea contractantă, licența softului de diagnosticare este valabilă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a invoca faptul că a transmis autorității contractante DVD-urile în original cu softul de diagnoză solicitat, fără a demonstra că deține în mod legal respectivele DVD-uri, în baza unui contract de licențiere valabil.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei ofertei, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, sesizate de către contestator, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Întrucât, din raportul procedurii de atribuire nr. 5879/05.08.2015, rezultă că au fost respinse toate ofertele depuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a anulat, în mod corect, procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.