



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin „Cererea de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015, formulată de către S.C. ... S.A. cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., depusă la TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în data de 13.07.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactualizarea proiectului tehnic pentru lucrări rest de executat aferente obiectivului de investiție Consolidare pentru refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric – str. Vasile Alecsandri, nr. 6”, organizată de către C..., cu sediul în ..., b-dul....., nr....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 20585/09.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin organizarea celei de a doua etape de negociere, în conformitate cu prevederile legale.

Prin Decizia nr./2015 din data de.....2015, TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a transmis, spre competență soluționare, cauza menționată către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe cale de consecință, dosarul TRIBUNALULUI ... - SECȚIA II CIVILĂ – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu nr./2015, ce constituie obiectul prezentei cauze, a fost transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15901/21.08.2015, constituindu-se dosarul **nr. .../2015**.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.A., invocată de către autoritatea contractantă C....

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul ..., str....., nr., județul ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., b-dul....., nr....., județul ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin „Cererea de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015, formulată de către S.C. ... S.A. cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., depusă la TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în data de 13.07.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactualizarea proiectului tehnic pentru lucrări rest de executat aferente obiectivului de investiție Consolidare pentru refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric – str. Vasile Alecsandri, nr. 6”, organizată de către C..., cu sediul în ..., b-dul....., nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 20585/09.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin organizarea celei de a doua etape de negociere, în conformitate cu prevederile legale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 26082/28.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16470/28.08.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care precizează că S.C. ... S.A. nu a transmis la sediul instituției sale „Cererea de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, luând cunoștință despre faptul că pe rolul TRIBUNALULUI ... se află spre soluționare dosarul nr. 4962/55/2015, în cadrul căruia C... avea calitatea de pârât, Serviciul Juridic Contencios din cadrul Direcției Juridice a formulat la data de 21.07.2015 la TRIBUNALUL ..., cerere pentru comunicarea duplicatului după cererea de chemare în judecată formulată de către S.C. ... S.A.,

care face obiectul dosarului nr. 4962/99/2015, însă această cerere nu a fost comunicată de către instanța de judecată.

La termenul din data de 24.07.2015, TRIBUNALUL ..., prin Decizia nr. 1022/24.07.2015, a admis excepția necompetenței generale a instanței și a declinat soluționarea cauzei la C.N.S.C.

Autoritatea contractantă susține că nu are cunoștință despre contestația formulată de către S.C. ... S.A. cu nr. AT535/10.07.2015 și nici despre conținutul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada că a transmis către C... contestația în cauză, însoțită de copia actului atacat, conform obligațiilor sale impuse de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.A., fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. AT535/10.07.2015, transmisă spre competență soluționare către C.N.S.C., prin decizia nr./2015, a TRIBUNALULUI ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită S.C. ... S.A., prin adresa nr. 8815/.../.../31.08.2015, să formuleze, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, un punct de vedere față de excepția tardivității contestației invocată de către C..., raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin adresa menționată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat S.C. ... S.A. să facă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 26082/28.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16470/28.08.2015 și ca răspuns la adresa Consiliului nr. 8815/.../.../31.08.2015, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. AT 668/01.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16674/01.09.2015, prin care prezintă, în detaliu, modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză până la acest moment și precizează că depunerea la instanța de judecată a „Cererii de chemare în judecată” s-a făcut în termenul legal de 5 zile.

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, dovada transmiterii plângerii prelabile nr. AT 534/10.07.2015, respectiv Nota de transport CGS69047371U, din care reiese primirea de către C... a plângerii prelabile la data de 10.07.2015.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă C... a avut cunoștință de dosarul nr./2015, în condițiile în care

societatea sa a transmis, în termenul legal, adresa de plângere prealabilă, astfel cum există dovada anexată la dosarul cauzei.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității introducerii contestației formulată de către S.C. ... S.A., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, se reține că actul atacat de către contestatorul S.C. ... S.A. prin „cererea de chemare în judecată” nr. AT535 depusă la TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în data de 10.07.2015, ce a format obiectul dosarului nr./2015, transmis ulterior Consiliului spre competență soluționare, este adresa nr. 20585/09.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256⁵. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.*”

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu fișa de date a achiziției și Nota justificativă nr. 12173/..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 63.130 lei, fără T.V.A., termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Din textele de lege evocate anterior, rezultă că S.C. ... S.A. era obligat să înainteze și către autoritatea contractantă „cererea de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015, în termenul legal de 5 zile, calculat de la data luării la cunoștință cu privire la conținutul adresei nr. 20585/09.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (înregistrată la contestator în ace... dată, sub nr. AP350), respectiv până pe 14.07.2015.

Sub acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin punctul de vedere nr. 26082/28.08.2015 înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16470/28.08.2015, autoritatea contractantă C... a precizat că nu a primit

o copie a „cererii de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015, ce a constituit obiectul dosarului nr. 4962/99/2015 al TRIBUNALULUI ..., transmis ulterior spre competență soluționare către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, analizând susținerile formulate de S.C. ... S.A. în cadrul adresei nr. AT 668/01.09.2015 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16674/01.09.2015, Consiliul reține că, în data de 10.07.2015, acesta i-a transmis autorității contractante C... plângerea prealabilă nr. AT 534/10.07.2015 (anexată, în copie, alături de dovada transmiterii sale).

Raportat la dispozițiile legale evocate anterior, în ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.A., Consiliul, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, constată că aceasta a transmis autorității contractante doar o plângerea prealabilă, cu nr. AT535/10.07.2015 (după cum rezultă chiar din conținutul său), aceasta având, raportat la dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, caracterul unei notificări, contestatorul nefăcând dovada transmiterii contestației („cererii de chemare în judecată” nr. AT535/10.07.2015) către autoritate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citate anterior.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”,* întrucât contestatorul S.C. ... S.A. nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.A., invocată de către C...

Pe cale de consecință, pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu C..., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.