



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15599 din 18.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2444/10.08.2015, de către C...A, cu sediul în c...a, ..., județul ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „**Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sârbi, c...a, județul ...**”, cod CPV 45232150 lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită ...- asocierea S.C. ... S.A.

Totodată, petenta a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 20150071 din 07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17255 din 08.092015, S.C. .... S.A., cu sediul în localitatea ..., ..., jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director general ing. ...și convențional prin av. Ramona Valeria Tod, cu sediul la ..., sediu care a fost ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A., a formulat „Cerere de intervenție în nume propriu”, solicitând: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; „*să verificați îndeplinirea, de către contestator, a cerinței stipulate la art. (1) pct. 4 din O.U.G. nr. 51/2014 (...) potrivit căreia contestațiile*

*depuse/transmise la CNSC trebuie să fie însoțite de dovada constituirii garanței de bună conduită”; „să luați act de tardivitatea cererii formulate de contestator în considerarea art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”; „să dispuneți comunicarea cererii noastre părților litigante”; „să admiteți cererea, după ce, în prealabil veți constata că actele emise de autoritatea contractantă sunt legale și temeinice”; „să obligați contestatorul la plata, către subscrisa, a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. .... S.A., cu sediul în localitatea ..., ..., jud. ...și o recalifică în cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de interveninta asocierea S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A.

Respinge cererea intervenientei de „obligare a contestatorului la plata, către subscrisa, a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină”.

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C...A, și anulează raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocierea S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. și, respectiv, cap. 3 „Concluzii și semnături”.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei asocierii S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. și reevaluarea acesteia sub aspectul verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă C...A la plata, către petentă, a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. .... S.A., cu sediul în localitatea ..., ..., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15599 din 18.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2444/10.08.2015, de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „**Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sârbi, c...a, județul ...**”, solicitând anularea adresei nr. 2444/10.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea S.C. ... S.A..

Totodată, petenta a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În susținerea cererilor formulate, S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de ..., a invitației de participare nr. ..., cu data limită pentru depunerea ofertelor în 15.07.2015, ora 10.00 și valoare estimată de 5.507.747, la care se adaugă TVA, valoare ce include și cheltuielile privind diverse și neprevăzute, respectiv, eventuale lucrări suplimentare în cuantum de 1.000.000 lei.

Se mai menționează, de către petentă, că, la procedura de atribuire au mai depus ofertă și operatorii economici S.C. ....S.A. și asocierea S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A., iar pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la documentele de calificare prezentate cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2154/20.07.2015, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2207/23.07.2015, „*furnizând comisiei de evaluare explicații privind aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări*”.

Contestatoarea menționează că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, dar urmare a aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe locul al II-lea, pe primul loc fiind situată oferta asocierii S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A., cu o propunere financiară în valoare de 3.814.479,02 lei, la care se adaugă TVA, valoare ce include cheltuielile diverse și neprevăzute.

S.C. ... S.R.L. menționează că, ulterior recepționării adresei nr. 2444/10.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în data de 14.08.2015, a formulat o cerere privind studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă, iar ulterior, în data de 17.08.2015, s-a deplasat la sediul acesteia unde i s-au pus la dispoziție următoarele documente: documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitările de clarificări adresate ofertanților împreună cu răspunsul acestora la solicitările de clarificări, raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului acesteia.

Petenta precizează că nu i s-a permis accesul la oferta depusă de ofertantul câștigător, în pofida faptului că a adresat autorității contractante această solicitare, pe motiv că această ofertă nu face parte din dosarul achiziției publice.

Autoarea contestației susține că raportul procedurii de atribuire nu respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2001 prin prisma conținutului, fiind *„întocmit în mod vag, fără a fi evidențiate aspecte precum denumirea înscrisurilor prezentate de ofertanți, data emiterii, conținutul acestora, echipamentele oferite”*, autoritatea contractantă rezumându-se a preciza faptul că *„cerința este îndeplinită”*.

Contestatoarea apreciază că *„acest viciu de formă a raportului procedurii de atribuire, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul la oferta depusă de asocierii S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A. conduce la îngrădirea unui drept fundamental, respectiv liberul acces la justiție, respectiv încălcarea principiului transparenței”*.

Raportat la aspectele expuse, autoarea contestației solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea viciilor de formă.

Criticând decizia de atribuire, petenta susține că aceasta este nelegală prin prisma faptului că autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă care trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

1. Referitor la motivele de inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierii S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A., contestatoarea reiterează faptul că, neavând acces la această ofertă, se află în imposibilitatea de a indica Consiliului informații privind numărul de înregistrare, data emiterii, fila la care se regăsesc înscrisurile în cuprinsul documentelor de calificare.

Contestatoarea menționează că, potrivit cerinței nr. 2 de la Cap. III.2.2 *„Capacitatea economică și financiară”*, al fișei de date a achiziției - *„ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data semnării contractului, în valoare de minim 1.100.000 lei”*, iar ca modalitate de îndeplinire s-a solicitat *„scrisoarea de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau*

valoarea creditului obținabil) sau alt document care să prevadă că suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului”, cerință la care asocieria S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A. a prezentat o scrisoare de bonitate, emisă în favoarea asociatului S.C. ....S.A., document referitor la care petenta susține că „nu reprezintă un document angajant pentru banca emitentă, ci doar un document informativ eliberat de bancă, la cererea clientului său în care sunt expuse diverse informații de bonitate financiară a acestuia, cum ar fi tipul de capital, situația conturilor, situația creditelor, indicatori ai performanței financiare (cifra de afaceri, profitul brut/net, rata profitului net, rata lichidității globale, rata solvabilității generale), experiența de lucru cu clientul”.

Astfel, susține petenta, prin înscrisul prezentat, ofertantul câștigător nu a făcut dovada faptului că va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor, scrisoarea de bonitate nefiind un înscris angajant pentru banca emitentă.

Apreciind că neîndeplinirea unei singure cerințe minime de calificare atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a fi respins oferta depusă de asocieria S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A., ca inacceptabilă.

2. Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A., contestatoarea apreciază că o serie de echipamente oferite de respectiva asocierie nu respecta parametri tehnici min.....impuși prin caietul de sarcini, cu referire concretă la:

Specificațiile tehnice impuse prin FIȘA TEHNICĂ NR. 3 – „Grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare”, prin care s-a impus ofertarea unui grup de pompare format din două pompe egale cu convertizor de frecvență, cu următorii parametri tehnici (*inter alia*): **Debit maxim: 11 m<sup>3</sup>/h, înălțime de pompare maxim: 73.9 m**, nu au fost respectate de către asocieria câștigătoare, deoarece aceasta a oferit un echipament produs de ..... sub denumirea ....., echipament care nu respectă parametri tehnici prezentați anterior, asigurând: **Debit maxim: 10,4 m<sup>3</sup>/h, înălțime de pompare maxim: 46 m**.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă literatura tehnică de specialitate aferentă echipamentului ...-05, emisă de către producătorul ..... din care rezultă caracteristicile echipamentului relevate de către ea.

Față de cele expuse, petenta apreciază că asocieria câștigătoare a oferit un grup de pompare subdimensionat, fapt ce determină fenomenul de cavitație, existând riscul ca viabilitatea întregii investiții să fie afectată.

Prin FIȘA TEHNICĂ NR. 4 – „Grup de pompare electric pentru

alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare" s-a impus asigurarea unui grup de pompare format din două pompe egale cu convertizor de frecvență, cu parametri tehnici: **Debit maxim: 57 m<sup>3</sup>/h, Putere (P2) pompa principala: 5.5 kW**, cerințe la care asocierea S.C. .... S.A. - S.C. .... S.A. a oferat un echipament produs de ..... sub denumirea 15-03, care nu respecta specificațiile tehnice impuse, asigurând: **debit maxim: 52,8 m<sup>3</sup>/h și Putere (P2) pompa principală: 7.5 kW**.

Critici similare sunt formulate de către petentă și cu privire la:

- FIȘA TEHNICĂ NR. 6 - „Grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare”, cu parametrii solicitați **Debit maxim 11m<sup>3</sup>/h, înălțime de pompare maxim: 73,9 m**, la care asocierea câștigătoare a oferat un echipament produs de ..... cu denumirea ..., cu **debit maxim: 10,4 m<sup>3</sup>/h și înălțime de pompare maxim 46 m**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 10 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare”, cu parametrii tehnici **debitul unei pompe Q = 10mc/h și putere de intrare 1,54 kW**, la care asocierea câștigătoare a oferat un echipament produs de ..... sub denumirea SEG.40.12.2.50B, având **debitul unei pompe Q = 11,02mc/h și putere de intrare 1,6 kW**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 11 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare”, cu parametrii tehnici **debitul unei pompe Q = 7,2mc/h, înălțimea de pompare H = 10mCA și puterea de intrare 1.54 kW**, la care asocierea câștigătoare a oferat un echipament produs de ..... sub denumirea ., având **debitul unei pompe Q = 8,653 mc/h, înălțime de pompare H = 14,4 mCA și putere de intrare 1,6 kW**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 12 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare” aferentă unui grup de pompe submersibile format din două pompe identice prevăzute cu tocător, cu parametrii tehnici **debitul unei pompe Q = 7,2 mc/h, înălțimea de pompare H = 25 mCA, puterea de intrare 2 kW și puterea nominală motor (P2) 1,5 kW**, la care asocierea câștigătoare a oferat un echipament ..... de tip ., cu debitul unei pompe **Q = 7,571 mc/h, înălțime de pompare H = 27,6 mCA și putere de intrare 3,2 kW, puterea nominală motor (P2) 2,6 kW**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 13 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare” - solicitat: **debitul unei pompe Q = 10 mc/h**; asigurat de câștigător echipament, cu **debitul unei pompe de Q = 10,48 mc/h**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 14 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare” - cu debitul unei pompe impus - **Q = 5mc/h**, oferat de asocierea contestatoare produsul GRUNDFOS - SEG.40.2.50B, cu debitul unei pompe **Q = 5,367 mc/h**.

- FIȘA TEHNICĂ NR. 15 „Stație de pompare ape uzate menajere formată din cămin oțel inox DN 1200 și grup de pompare” - solicitat debitul unei pompe **Q = 25 mc/h, înălțimea de pompare H = 10 mCA, puterea de intrare 2,8 kW și puterea nominală motor (P2) 2,2 kW**, ofertat de asocieria câștigătoare echipamentul ..... APG.50.48.3, cu **debitul unei pompe Q = 30,12 mc/h, înălțime de pompare H = 14,5 mCA și putere de intrare 5,5 kW, puterea nominală motor (P2) 4,8 kW**.

Susținând că neîndeplinirea unei singure cerințe minime de calificare atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a fi respins oferta depusă de asocieria S.C. .... S.A. - S.C. .... S.A., ca neconformă.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 2621/27.08.2015, C...A a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. .... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost organizată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și cele ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”.

Se mai precizează că, raportat la programul anual de achiziții publice, autoritatea contractantă a selectat procedura de „cerere de oferte”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este prețul cel mai scăzut, „criteriu impus de Ordinul ANRMAP nr. 335/2012”.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 2096/15.07.2015, la procedura de atribuirea au depus oferte trei operatori economici, respectiv: S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. .... S.A. - S.C. .... S.A. și S.C. .... S.A.

Organizatoarea procedurii precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea acestora, rezultatele evaluărilor fiind cuprinse în procesele-verbale intermediare 1, 2 și 3, etape în care au fost solicitate o serie de clarificări ofertanților, care au răspuns în termenul solicitat, precum și că raportul procedurii a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare la data de

07.08.2015, iar la data de 10.08.2015 au fost transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Privind susținerea petentei conform căreia raportul procedurii de atribuire nu ar respecta prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011 prin prisma conținutului acestuia, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator face o confuzie cu o altă procedură de atribuire și precizează că raportul procedurii întocmit de C...a este în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011, iar pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit 3 procese-verbale intermediare, astfel că, în raportul procedurii, s-au preluat, în mod succint, concluziile privind modul de îndeplinire, de către ofertanți, a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

C...A susține că nu a încălcat niciun principiu constituțional și niciun drept fundamental, ci, dimpotrivă, *„a acordat contestatorului exact ceea ce a cerut prin adresa înregistrată sub nr. 2523/17.08.2015 (...)”*, respectiv, dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea, de către asocierea câștigătoare, a cerinței minime de calificare nr. 2 de la Cap. III.2.2 *„Capacitatea economică și financiară”* al fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data semnării contractului, în valoare de minim 1.100.000 lei”*, autoritatea contractantă susține că cele reclamate de petentă sunt simple supoziții, contestatoarea făcând referire la conținutul unei scrisori bancare emise în favoarea S.C. .... S.A. la care nu a avut acces, scrisoarea făcând parte din cadrul documentelor de calificare depusă de ofertantul câștigător, conținutul actului existent la dosar fiind cu totul altul decât cel descris de petentă, în cuprinsul acestuia fiind certificat faptul că deponentul *„beneficiază de o linie de credit de 4.500.000 lei pe o perioadă de 12 luni, care poate fi utilizată pentru execuția lucrărilor (...)”*, cerința impusă prin documentația de atribuire fiind astfel îndeplinită.

Cu privire la susținerea petentei, potrivit căreia oferta asocierii S.C. .... S.A. - S.C. .... S.A. *„nu respectă parametrii tehnici min.....impuși prin caietul de sarcini”*, invocând neconformitatea fișelor tehnice nr. 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14 și 15, autoritatea contractantă apreciază că respectiva susținere nu poate fi reținută, ofertantul contestator fiind *„din nou în eroare cu privire la documentele depuse de ofertantul câștigător”*, sens în care precizează că întreaga ofertă depusă de acesta la procedura în cauză a fost analizată de către comisia de evaluare a ofertelor, iar în cadrul propunerii financiare au fost constat următoarele:



„- la pagina nr. 35 se regăsește Fișa tehnică nr. 3 - Grup de pompare alimentare cu apă, echipamentul oferat fiind ..... **Furnizor** .....

- la pagina 36 se regăsește Fișa tehnică nr. 4 - Grup pompare alimentare cu apă, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la pagina 38 se regăsește Fișa tehnică nr. 6 - Grup pompare alimentare cu apă, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la paginile 42-43 se regăsește Fișa tehnică nr. 10 - Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la paginile 44-45 se regăsește Fișa tehnică nr.11—Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind .....—**Furnizor** .....

- la paginile 46-47 se regăsește Fișa tehnică nr. 12 - Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la paginile 48-49 se regăsește Fișa tehnică nr .13 - Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la paginile 50-51 se regăsește Fișa tehnică nr. 14 - Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

- la paginile 52-53 se regăsește Fișa tehnică nr. 15 - Stație de pompare ape uzate, echipamentul oferat fiind ..... - **Furnizor** .....

Astfel, susține organizatoarea procedurii, „niciunul dintre echipamentele oferate de către asocierea S.C. ... S.A., la care face referire contestatorul nu corespunde specificațiilor pe care acesta din urmă le susține. Echipamentele oferate sunt cu totul alt tip decât cel indicat de contestator”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă a depus fișele tehnice la care face referire contestația.

Având în vedere expuse, autoritatea contractantă apreciază că toate susținerile contestației reprezintă „simple supoziții”, actele depuse de către ofertantul câștigător și evaluate de comisia de evaluare „demonstrând faptul că se impune respingerea, ca nefondată a contestației”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17092/07.09.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat documentul intitulat “Concluzii scrise”, prin care a reiterat și detaliat aspectele susținute în cadrul contestației.

Astfel, contestația reiterează faptul că raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015 nu respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr.

302/2011 prin prima conținutului său de act procedural, autoritatea contractantă rezumându-se să folosească sintagma „da”, echivalând cu îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, fără a indica, în mod succint, denumirea înscrisurilor prezentate de ofertanți, data emiterii, conținutul acestora, echipamentele oferite șamd.

Contestatoarea apreciază că afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „*contestatorul face o confuzie cu o altă procedură de achiziție (...)*”, sunt „*tendențioase și neadevărate în același timp*”, sens în care reinvocă prevederi din anexa la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302/2011 privind conținutul raportului procedurii de atribuire, cap. 2.3., menționând că raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015 nu conține nicio informație privind valorile contractelor de experiență similară, valoarea lucrărilor ce sunt susținute de ofertanți, sau alte asemenea cantități.

De asemenea, autoarea contestației susține că, în cuprinsul rubricii „Evaluarea propunerilor tehnice”, autoritatea contractantă s-a rezumat la verificarea existenței formularelor, fără a cerceta și conținutul acestora.

Reiterând criticile privind neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței nr. 2 de la Cap. III. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că asocierea S.C. ... S.A. a prezentat adresa nr. 3536/28.04.2015, emisă de BANCA TRANSILVANIA S.A., document care, în opinia sa, „*reprezintă cel mult o scrisoare de bonitate*”, apreciind că, din conținutul respectivului document - „*(...) confirmă faptul că S.C. ....S.A., beneficiază de o linie de credit în sumă de 4.500.000 lei, acordată de BANCA TRANSILVANIA S.A., pe o perioadă de 12 luni, ce poate fi utilizată pentru execuția lucrărilor: Extindere sursa, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sarbi, c...a, județul ...*”, nu rezultă că valoarea creditului ar fi fost aprobată, sau că suma aferentă liniei de credit este negrevată, aspect care s-a solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției.

Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora „*contestatorul este din nou în eroare cu privire la documentele depuse de către ofertantul câștigător*”, contestatoarea precizează că, neavând acces la propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. .... S.A. - S.C. ....S.A., practic nicio informație privind echipamentele oferite, s-a aflat în imposibilitatea de a indica Consiliului informații exacte privind echipamentele oferite.

Contestatoarea mai opinează că autoritatea contractantă face o confuzie între producătorul echipamentelor și un simplu furnizor, cum este ....., în cazul ofertantului asocierea SC ..... S.A. - SC .....S.A..

Petenta recunoaște că s-a aflat în eroare doar cu privire la producătorul echipamentelor oferite de asocierea S.C. ... S.A., însă nu și cu privire la faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele impuse în

caietul de sarcini, aspect despre care susține că avea cunoștință la data formulării contestației raportat la faptul că „*singurul producător/furnizor care ar fi putut furniza pompe care să respecte parametrii tehnici impuși în caietul de sarcini nu a oferit o ofertă de preț ofertantului declarat câștigător*”.

Totodată, petenta precizează că, în urma analizării dosarului achiziției publice, a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea echipamentelor oferite de asocieria S.C. ... S.A. prin prisma parametrilor tehnici impuși în fișa de date a achiziției, că s-a rezumat să verifice existența formularelor puse la dispoziția ofertanților (nu și conținutul acestora).

Astfel, susține petenta, o serie de echipamente oferite de asocieria SC ..... S.A. - SC .....S.A. nu respectă parametrii tehnici min.....impuși prin caietul de sarcini.

În contextul celor expuse, S.C. ... S.R.L. afirmă următoarele „*Prin prezentele concluzii scrise nu am modificat capătul de cerere prin care am solicitat reevaluare ofertei depuse de asocieria SC ... S.A., nu am modificat conținutul criticilor, nici măcar prin prisma parametrilor tehnici, singurele modificări vizând producătorul echipamentelor respectiv înscrierile care vin să probeze afirmațiile*”, reluând susținerile privind neîndeplinirea, de către grupurile de pompare oferite de către asocieria câștigătoare, astfel:

a. FIȘA TEHNICĂ NR. 3 – „*Grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare*”, petenta precizează că asocieria S.C. ... S.A. a oferit un echipament produs de ..... cu denumirea EVMG3 9N5/1.1., echipament despre care susține că nu respectă parametrii tehnici solicitați de autoritatea contractantă, astfel, **în loc de debit max de 11 mc/h și înălțime max de pompare de 73,9 m, impuși, echipamentul oferit asigură debit max. de 7,75 mc/h și înălțime max de pompare de 55 m.**

Similar, petenta menționează pentru echipamentele ce fac obiectul fișelor tehnice nr. 4, 6, 10-15, susținând că asocieria SC ..... S.A. - SC .....S.A. a prezentat fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, însă apreciază că informațiile din rubrica „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” nu sunt reale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrieri.

Prin adresa nr. 20150071 din 07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17255 din 08.09.2015, S.C. .... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A., a formulat „Cerere de intervenție în nume propriu” în dosarul aflat pe rolul Consiliului, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; „*să verificați îndeplinirea, de către contestator, a cerinței stipulate la art. (1) pct. 4) din O.U.G. nr. 51/2014, (...), potrivit căreia contestațiile depuse/transmise la CNSC trebuie să fie însoțite de*

*dovada constituirii garanței de bună conduită”, „să luați act de tardivitatea cererii formulate de contestator, în considerarea art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”; „să dispuneți comunicarea cererii noastre părților litigante”; „să admiteți cererea, după ce, în prealabil veți constata că actele emise de autoritatea contractantă sunt legale și temeinice”; „să obligați contestatorul la plata, către subscrisa a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină”.*

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția tardivității depunerii contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că, *„de la data comunicării rezultatului procedurii și până la data înregistrării contestației a trecut un număr de zile care depășește plafonul stabilit în cuprinsul articolului mai sus citat, termenul de depunere a contestației fiind, în opinia noastră data de 17.08.2015”.*

În același sens, intervenienta arată că, prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. a criticat actele emise de către C...A în cadrul procedurii de atribuire, îndreptându-se, în mod explicit, împotriva actului de comunicare al rezultatului procedurii nr. 2444 din 10.08.2015, emis de către autoritatea contractantă și, implicit, împotriva raportului procedurii subsecvent, apreciind că, acestea sunt netemeinice și nelegale, critici care, în esență, vizează anularea acestor înscrisuri anterior citate.

Intervenienta susține că, în cuprinsul contestației, *„într-un număr considerabil de pagini este redată o poveste imaginară”,* care, în opinia sa, reprezintă *„alegații ale contestatorului, vădit nemulțumit că, (...), oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare”.*

Redând pasaje din cuprinsul contestației, S.C. .... S.R.L. aduce contraargumente susținerilor petentei, astfel:

În ceea ce privește susținerea petentei, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu i-ar fi pus la dispoziție oferta depusă de asociera S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.A., deși a solicitat acest lucru, intervenienta, redând dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmă: *„în speță, criticile contestatorului sunt atât nelegale, cât și netemeinice. Autoritatea contractantă nu are obligativitatea legală de a-i pune la dispoziție documentele la care face referire, cum, în mod greșit consideră acesta”.*

Referitor la critica adresată de către contestatoare raportului de evaluare sub aspectul conținutului acestuia, intervenienta apreciază că, aceasta este nefondată, întrucât *„îndeplinirea noi cerințe se probează cu documente din corpul ofertei, fiind redundant și inutil să se reia istorisirea fiecărui înscris”.* Intervenienta opinează că actele emise de autoritatea contractantă sunt legale și temeinice, atât din perspectiva formei, cât și a fondului acestora.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței nr. 2 de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, intervenienta apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât documentul depus de asociera S.C. .... S.R.L. – S.C.

..... S.A. îndeplinește cerința în cauză „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data semnării contractului, în valoare de minim 1.100.000 lei”.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, intervenienta afirmă: „deși apreciem consistența fundamentării tehnice, căreia îi subscriem, aceasta este irelevantă în speță”, deoarece S.C. .... S.R.L., în fundamentarea ofertei, nu a uzat de niciun echipament ..... ci echipamente furnizate de către S.C. .... S.R.L., despre care susține că îndeplinesc întocmai cerința autorității contractante.

Intervenienta apreciază că „presupuneri pe care le face contestatoarea, dându-le aparență de legalitate” nu sunt de natură a înlătura susținerile sale, susțineri validate și de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse și întregul material probator administrat, S.C. .... S.R.L. solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în nume propriu și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nelegală și netemeinică.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului să facă aplicabilitatea prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „**Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sârbi, c...a, județul ...**”, cod CPV 45232150 lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de cuprinsă între 4.507.747 – 5.507.747 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2096/15.07.2015, un număr de trei operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, respectiv: S.C. ....S.A., Asocieria S.C. ....S.A. și S.C. S.A. și S.C. ... S.R.L.

În raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta asocierii S.C. .... S.A. - S.C. .... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 3.814.479,02 lei, din care 3.772.340,80 lei reprezintă valoarea lucrărilor, iar 42.138,22 – cheltuieli diverse și neprevăzute.

Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 3.988.544,97 lei, din care 3.944.539,34 reprezintă valoarea lucrărilor, iar 43.955,63 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat celor trei ofertanți, fiind contestat de către S.C. ... S.R.L. prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 și 63-64 din C.pr.civ., luând act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, asocierea S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. (SC .....SA & SC SA) a fost declarată câștigătoare și astfel respectiva asociere este interesată ca actele administrative ale autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, atacate de către petenta din cauză, să fie menținute, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de către S.C. .... S.A. și o recalifică din „Cerere de intervenție în nume propriu” în „cerere de intervenție accesorie” în interesul autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către intervenienta S.C. .... S.A., sens în care se are în vedere aspectul că valoarea estimată a contractului de execuție de lucrări este de 4.507.747 – 5.507.747 lei, echivalentul a aprox. 1.250.000 euro, mai mică decât pragul statuat de normele art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, situație în care termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acestea [art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006].

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată petentei S.C. ... S.R.L. la data de 10.08.2015, iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, la data de 17.08.2015, atât Consiliului, cât și autorității contractante, dată la care a fost predată și la oficiul poștal din Satu Mare, sub formă de scrisoare poștală cu confirmare de primire.

Termenul de 5 zile, calculat conform metodologiei statuată prin art. 3 lit. z) din ordonanță – „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” s-a împlinit în data de sâmbătă – 15.08.2015 și s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei de luni, 17.08.2015.

În conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 183 alin. (1) din C.pr.civ. – „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, contestația predată în data de 17.08.2015 la oficiul poștal a fost depusă în termen, nefiind relevantă „data înregistrării contestației”, cum în mod eronat invocă intervenienta, excepția urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Critica petentei conform căreia autoritatea contractantă ar fi elaborat raportul procedurii de atribuire fără a fi respectat întocmai prevederile Ordinului președintelui ANRMAR nr. 302/2001 și astfel respectivul document ar fi „întocmit în mod vag, fără a fi evidențiate aspecte precum denumirea înscrisurilor prezentate de ofertanți, data emiterii, conținutul acestora, echipamentele oferite”, fapt pentru care solicită „anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea viciilor de formă” va fi analizată prin raportare de dispozițiile art. 255 alin. (1) – (2) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „(1) Orice **persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin **persoană vătămată** se înțelege **orice operator economic** care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice**, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În condițiile în care redactarea raportului procedurii „în mod vag, fără a fi evidențiate aspecte precum denumirea înscrisurilor prezentate de ofertanți, data emiterii, conținutul acestora, echipamentele oferite” etc. nu a produs nicio vătămare a vreunui interes legitim al petentei, iar acesta nu a dovedit că, prin cele criticate, a suferit sau riscă să sufere vreun prejudiciu, critica petentei este netemeinică și de prisos.

Cu privire la susținerea petentei conform căreia asocierea câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției prin care s-a impus ca „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data

semnării contractului, în valoare de minim 1.100.000 lei”, Consiliul reține că documentul eliberat de Banca Transilvania sub nr. 3536/28.042015, prezintă conținutul: „(...) **confirmăm** că ... SA **beneficiază de o linie de credit în sumă de 4.500.000 lei**, acordată pe o perioadă de 12 luni **ce poate fi utilizată pentru execuția lucrărilor**: „Extindere sursa, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sarbi, c...a, județul ...”, al căror beneficiar este C...a”.

Din conținutul documentului rezultă inechivoc îndeplinirea rigorii ca „Scrisoarea de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, care să prevadă ca suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului”, linia de credit fiind în suma solicitată, neputând intra în discuție sume trase din suma confirmată, deoarece banca ar fi precizat un astfel de aspect.

Prin urmare, susținerile petentei sunt neîntemeiate, grevate, ca și în cazul criticii privind raportul procedurii, de un formalism exagerat, care nu poate fi primit ca fiind de natură să conducă la respingerea ofertei câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând neîndeplinirea, de către 9 dintre grupurile și stațiile de pompare, ofertate de către asocieria câștigătoare conform fișelor tehnice nr. 3-4, 6 și 10-15 din propunerea tehnică, Consiliul are în vedere faptul că, deși, în contestația inițială, petenta a indicat echipamentele producătorului ..... ulterior studierii dosarului cauzei, a vizat aceleași echipamente, menținându-și criticile din contestație, fapt pentru care va proceda la analiza celor reclamate, constatând:

Din Fișele tehnice existente în cadrul ofertei câștigătoare, vizate de criticile petentei, se rețin următoarele aspecte:

Fișele tehnice nr. 3 - 4, 6 și 10-15 din propunerea tehnică a asocierii al cărei lider este S.C. .... S.A. prezintă următorul conținut:

- în titlu - denumirea echipamentului („Grup de pompare electric pentru alimentare cu apă (SP1); „Grup de pompare electric pentru alimentare cu apă (SP-2) etc.”;

- conținutul sub formă tabelară, cu coloanele: „nr.”; „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”; „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”; „producător”.

În coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” **sunt copiate în mod identic** prevederile coloanei „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, iar la rubrica „producător” sunt menționați: în FT nr. 3 - 4 și 6: ..... - furnizor .....; în FT nr. 10-15: ..... - furnizor Hidrotonic.

În propunerea tehnică nu sunt menționate tipurile de produse (Pomp name) și nici nu au fost depuse „data sheet-uri” cu date tehnice



pentru niciunul dintre echipamentele criticate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

În raportul procedurii nr.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice, se regăsește mențiunea: „Detalierea evaluării propunerilor tehnice este prezentată în raportul intermediar de evaluare nr. 2 înregistrat sub nr. 2284/30.07.2015.

În procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 2284/30.07.2015, nu se regăsește nicio mențiune referitoare la analiza modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către echipamentele ofertate, de către asocierii al cărei lider este S.C. .... S.A., conform Fișelor tehnice nr. 3 – 4, 6 și nr. 10-15.

Într-o atare situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor fără respectarea instrucțiunilor impuse prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date – **“Propunerea tehnica va respecta cerintele caietului de sarcini si va contine toate documentele solicitate prin acesta”** și a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: **“Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”**.

Consiliul nu poate reține aspectul invocat de către contestatoare conform căruia tipul de produse ar fi cel indicat de către aceasta, respectiv: „EVMG39N5/1.1; EVMG32 3-F5/5.5.; EVMG3 7N5/0.75 etc.”, deoarece, respectivele tipuri de echipamente sunt „aproximate/apreciate”, de către petentă, ca fiind posibil să fi fost ofertate, tipurile de echipamente real ofertate urmând a fi identificate de către autoritatea contractantă prin clarificare/confirmare cu/de către ofertantul vizat, cu atât mai mult cu cât, interesul contestatoarei este acela de a indica echipamente ai căror parametri tehnico-funcționali să conducă la eliminarea din competiție a ofertantului concurent.

Nici oferta de preț emisă de „.....”, depusă de către intervenienta asocierea S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A., atașat cererii de intervenție, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, de vreme ce aceasta nu se regăsește în documentele ofertei, astfel încât aceasta să fi fost supusă analizei comisiei de evaluare.

Competența Consiliului statuată de art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 este aceea de a examina **“din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actele administrative ale autorității contractante atacate”** și nicidecum de a se substitui comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor reglementate de art. 34 alin. (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv, art. 200 din OUG nr. 34/2006, astfel încât organismul administrativ-jurisdicțional să decidă în legătură cu admisibilitatea/inadmisibilitatea vreuneia sau alteia dintre oferte.

În situația în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice conform ipotezei reglementată de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit.b) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, **autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate**, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”, Consiliul are în vedere că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este obligată la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2)-(3) din același act normativ potrivit cărora: „(2) **În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:**

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un **mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate** îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; **autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene**”.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C...A, și va anula raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocieria S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. și, respectiv, cap. 3 „Concluzii și semnături”.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu clarificare ofertei asocierii S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. și reevaluarea acesteia sub aspectul **verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus**

**în caietul de sarcini**, precum și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga C...A la plata sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat conform facturii fiscale seria E nr. 000015/25.08.2015 și OP nr. 175/09.09.2015.

Urmare a admitterii contestației, cererea de intervenție formulată de către asocieria S.C. .... S.A. & S.C. ....S.A. se va respinge.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...