



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16758/02.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "proiectare, asistență, tehnică și execuția lucrării privind obiectivul de investiții «SKATE PARK - amenajare»", coduri CPV 45212120-3, 45200000-9 și altele, cu data limită de depunere a ofertelor 15.07.2015, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. 244/31.08.2015, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 23301/27.08.2015 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea

Întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, anulează adresa autorității contractante nr. 23302/27.08.2015 și obligă autoritatea să îi comunice contestatoarei rezultatul reevaluării, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 23302/ 27.08.2015, autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei întrucât a considerat neconcludent răspunsul asupra includerii în ofertă a unei cote greșite a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, respectiv 0,279%, în loc de 0,150%, iar corectarea acesteia nu era posibilă, nefiind o eroare aritmetică.

Reclamanta arată că, la cererea de clarificări transmisă de autoritate, a răspuns concludent: *"La întocmirea propunerii financiare, programul de calcul devize a generat automat acest coeficient de risc de 0,279%. In cazul in care Autoritatea Contractanta dorește si ne solicitata, noi de indata vom proceda la efectuarea acestei corecții minore, si anume schimbarea coeficientului de risc din cadrul propunerii financiare, fapt ce nu va modifica clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire conform HG 925 art. 79 si art. 80."*

Din prețul ofertei, valoarea manoperei la care se calculează coeficientul de risc este de 88.036 lei. Aplicând coeficientul de risc de 0,150%, față de cel de 0,279% utilizat în ofertă, rezultă, în minus, suma de 113,56 lei, respectiv: $(0,279-0,150)\% \times 88.036 \text{ lei} = 113,56 \text{ lei}$, adică 0,008% din valoarea ofertată $(113,56/1.333.952,46 \times 100)$.

Pentru ofertantă nu se obține niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, corectarea neschimbând clasamentul. Suma rezultată în minus are o pondere foarte mică din valoarea ofertei (0,008%), iar răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nu poate fi susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Societatea și-a asumat eroarea materială de 113,56 lei și își menține neschimbată propunerea financiară.

Consiliul s-a mai pronunțat în sensul acceptării corectării unei astfel de erori.

În punctul său de vedere nr. 24255/09.09.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17301/09.09.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că eroarea sesizată în cuprinsul devizelor ofertantei nu poate fi încadrată în rândul erorilor aritmetice, al abaterilor tehnice minore și nici al viciilor de formă, situație în care ea nu putea fi corectată. Nefiind posibilă această încadrare, nu exista temei legal pentru corectarea erorii de către comisia de evaluare.

Înscrierea în recapitulațiile devizelor ofertei a unei contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale de 0,279%, în loc de 0,150%, este imputabilă ofertantei, care nu poate să își invoce propria culpă. Modul în care fiecare operator economic își elaborează oferta cade în responsabilitatea acestuia.

Decizia de respingere a ofertei ca neconformă este temeinică și legală.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte online în vederea achiziționării de servicii de proiectare și asistență tehnică, precum și execuție de lucrării pentru amenajarea unui "skate park" în municipiu, estimate valoric la 1.483.463 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-a prezentat un singur operator economic - SC ... SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât, în urma unei solicitări de clarificare privind coeficientul de risc din devizele ofertei, răspunsul primit a fost considerat neconcludent. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ofertantul a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de societatea reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu cuprinde nicio mențiune asupra cotelor procentuale pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Cu adresa nr. 22332/14.08.2015, președintele comisiei de evaluare a solicitat ofertantului, între altele, următoarea clarificare:

"3. Fondul de risc:

Cota procentuală de contribuție de asigurare pentru accidentele de muncă și boli profesionale care decurge din prevederile H.G. 225 din 30 aprilie 2013 - pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin H.G. nr. 144/2008 - aferentă domeniului principal de activitate al societății dumneavoastră (cod CAEN 4791) este 0,150%, iar dumneavoastră ați aplicat un coeficient de 0,279%.

Vă rugăm să justificați de ce ați cuprins în oferta financiară coeficientul de risc mai mare decât cel prevăzut în H.G. nr. 225 din 30 aprilie 2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobat prin H.G. nr. 144/2008."

În răspunsul său nr. 233/20.08.2015, SC ... SRL arată că: "*La întocmirea propunerii financiare, programul de calcul devize a generat automat acest coeficient de risc de 0,279%. In cazul in care Autoritatea Contractanta dorește si ne solicită, noi de indata vom proceda la efectuarea acestei corecții minore, si anume schimbarea coeficientului de risc din cadrul propunerii financiare, fapt ce nu va modifica clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire conform HG 925 art. 79 si art. 80.*"

Comisia de evaluare a stabilit că acest răspuns nu este concludent, devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Din parcurgerea răspunsului furnizat de ofertant, Consiliul constată că acesta se referă tocmai la ceea ce i-a fost cerut de către autoritatea contractantă. De asemenea, societatea și-a exprimat disponibilitatea de a remedia coeficientul, la cererea autorității, corecția fiind una minoră.

Accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Și Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, a statuat că atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arată că ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu, este contrar principiului buneii administrări ca oferta să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. Tot astfel, în hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, la pct. 37 se arată că *în timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o*

ofertă este redactată ambiguu, ele au datorita de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

Răspunsul din 20.08.2015 furnizat de SC ... SRL justifică în mod rezonabil greșeala din încheierile de deviz, răspunzând exact întrebării adresate de autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că el este unul la obiect și concludent. Faptul că, în continuare, la autoritate persistau eventuale nelămuriri, consecința nu putea fi sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea aspectelor rămase în analiză. O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, se putea reține că autoritatea s-a abătut de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care era obligată să îl respecte în temeiul art. 17 din ordonanță.

Nu este judicioasă nici susținerea autorității că SC ... SRL și-ar fi modificat, prin răspunsul în discuție, conținutul propunerii financiare, ceea ce expune oferta art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Răspunsul societății nu constituie defel o modificare a propriei propuneri financiare sau tehnice, ofertantul relevând autorității că, dacă i se va solicita corectarea procentului, se va conforma. Așadar, răspunsul dat nu alterează conținutul propunerii financiare sau tehnice, opțiunea modificării fiind ulterioară și dependentă de voința autorității achizitoare. Modificarea nici măcar nu s-ar referi la prețurile articolelor de lucrări ofertate de firmă, ci la un coeficient stabilit de legislația în vigoare ca reprezentând contribuție la buget pentru finanțarea sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

În altă ordine de idei, în speță, niciunul dintre cazurile de la art. 79 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu era incident ofertei contestatoarei. În concluzie, Consiliul nu poate reține drept temeinice motivele analizate mai sus – furnizarea de către societate a unor explicații neconcludente privind procentul

contribuției legale de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale și modificarea propunerii sale financiare.

Faptul că reprezentanții municipiului ... nu sunt de acord cu explicațiile aduse de ofertant nu înseamnă că ele ar fi neconcludente.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În speță, la recapitulația de cheltuieli pe categorii, societatea a utilizat un procent de 0,279% din baza de calcul, în loc de 0,150%, deci un procent mai mare decât cel stabilit de normele fiscale, care nu îi creează vreun avantaj în raport cu alți eventuali ofertanți concurenți, ci dimpotrivă. Diferența între cele două procente, conform socotelilor ofertantului, este de doar 113,56 lei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 1.333.952,46 lei, plus TVA.

După cum s-a arătat mai sus, niciunde în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici autoritatea nu a specificat un anumit procent pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (0,150% sau altul).

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare dat de ofertant cu nr. 233/20.08.2015 a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicația adusă se referă tocmai la întrebarea autorității și nu are nimic neconcludent, ofertantul recunoscând și asumându-și greșeala de a utiliza un procent diferit.

Este clar că ofertantul a săvârșit o eroare materială, care se datorează fie necunoașterii dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, fie unei setări incorecte a programului informatic de calcul al devizelor, cum se exprimă contestatoarea. Indiferent de abordare, este limpede că oferta petentei a conținut o eroare materială, iar aprecierea autorității în sens contrar, de la momentul evaluării ofertelor, nu are niciun fundament. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că nu ar fi o simplă eroare, ci o inexactitate voită.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, autoritatea nu avea decât să corecteze procentul din oferta contestatoarei în acord cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, care fac dovada *erorii* în care s-a aflat ofertanta, prin înlocuirea zecimii de procent 279 cu 150. Această corectare nu i-ar fi adus ofertantei niciun avantaj în raport cu alți eventuali ofertanți.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Utilizarea coeficientului de înmulțire 0,00279, în loc de 0,00150, adică 0,150% cât prevede Hotărârea Guvernului nr. 225/2013, reprezintă, fără îndoială, o eroare materială evidentă, ce trebuia corectată de autoritate. Mai trebuie reținut și că, indiferent de ce procent apare în ofertă, la decontarea lucrărilor executate se va folosi procentul de contribuții pe care îl prevede legea la acel moment, care poate fi mai mic sau mai mare. Așadar, este posibil ca și actualul coeficient de 0,00150 să fie schimbat în timp. La art. 97 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se prevede că, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat dacă au loc modificări legislative.

Cu o speță asemănătoare s-a confruntat Curtea de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal, care în decizia civilă nr. 43/CA din 10 februarie 2011 a apreciat că modificarea cotei de TVA cuprinsă în ofertă, ca urmare a schimbărilor legislative, nu constituie o modificare a ofertei (*"Prin răspunsul înregistrat la autoritate la 6*

octombrie 2010 asocierea și-a menținut oferta și propunerea financiară inițială, păstrând același preț, singura modificare fiind corectura în ceea ce privește suma înscrisă la TVA, în sensul că aceasta a fost recalculată de la cota de 19%, la cota de 24%, acest lucru datorându-se modificărilor legislative apărute pe parcursul derulării procesului de achiziție publică. În condițiile în care asocierea și-a menținut neschimbată oferta pe întreaga perioadă de valabilitate, Curtea consideră criticile nefondate, situație în care în conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (4) din ordonanță, va respinge plângerea ca nefondată.").

Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit procent pe care ofertanții să îl utilizeze la închiderile de deviz.

De altminteri, atinge domeniul ridicolului respingerea ofertei sub pretextul că există o diferență de preț al ofertei, care calculată înseamnă aproximativ 0,008% din prețul ofertei. Dacă specialiștii Primăriei Municipiului ... nu sunt de acord cu remedierea amintitei erori materiale flagrante, nimic nu îi oprește să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile tehnice din caietul de sarcini. O atare acceptare nu ar influența buna execuție a contractului și decontarea lucrărilor, decontare ce va fi realizată, cum s-a arătat, la cota de contribuție legală, nu la cea din ofertă. O respingere a ofertei pentru o abatere atât de nesemnificativă este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În numeroase decizii, confruntat cu spețe asemănătoare, Consiliul a considerat că este legală remedierea ofertei prin corectarea contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale din devizele ofertanților, elocvente fiind, de pildă, deciziile nr. 510/52C10/421/23.04.2015, nr. 484/46C9/328/20.04.2015, nr. 2774/304C10/3151/23.10.2014, nr. 2558/C11/3064/15.09.2014, nr. 2434/264C9/2887/20.08.2014 și nr. 3242/.../3658/10.09.2013.

Se cuvinte să punctăm și că este anormal ca actuala formă a Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, care reglementează acceptarea de abateri tehnice minore, care se pot concretiza în absența unor

articole de lucrări din ofertă ce pot fi costisitoare, să nu permită corectarea unor erori insignifiante de genul celor discutate.

Probabil că din această cauză, chiar Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul II, paginile 127 și 131, aduce următoarele exemple:

a) vicii de formă:

- în formularul de ofertă (obiectul contactului: servicii de curățenie) valoarea ofertei este 1.230.065 lei, fără TVA. Din centralizatorul de prețuri rezultă că valoarea totală a ofertei este de 1.230.056 lei, fără TVA. Valoarea din centralizator este susținută de prețurile unitare prezentate. În acest caz, discrepanța dintre valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă. Corectarea valorii ofertei se poate face cu acceptul ofertantului numai dacă acest demers nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- în cazul achiziției unei lucrări publice, în formularul de ofertă, la valoarea ofertei fără TVA este preluată valoarea totală, inclusiv TVA, din centralizatorul financiar al obiectelor. În acest caz, discrepanța dintre valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă. Corectarea valorii ofertei se poate face cu acceptul ofertantului numai dacă acest demers nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

b) eroare aritmetică: situația în care valoarea totală din centralizatorul de prețuri nu reprezintă suma valorilor unitare înscrise în acesta.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, în special a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 244/31.08.2015, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 23301/27.08.2015 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, va anula adresa autorității contractante de comunicare către ofertant a rezultatului procedurii, subsecventă și dependentă de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să îi comunice ofertantului, după reevaluare, rezultatul

procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...