



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1683/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16631/31.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1706/ 25.08.2015 de către autoritatea contractantă C..., cu sediul în Comuna ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta PRODEXIM SRL și oferta declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă C... și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1683/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16631/31.08.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. nr. 1706/25.08.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ..., este inacceptabilă și neconformă, iar comisia de evaluare de evaluare a aplicat, în mod ilegal, criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme, cu încălcarea art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, enunțând, în acest sens, un număr de 16 motive, pe care le consideră a fi întemeiate pentru respingerea acestei oferte.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta depusă de ..., conform art. 81 din HG nr. 925/2006, să aplice prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, respectiv, să constate că singura oferta admisibilă este a ei.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 8877/.../.../01.09.2015, Consiliul a cerut SC ... SRL să transmită completarea contestației în conformitate cu art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1755/03.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17026/04.09.2015, contestatoarea a transmis completări la contestație, precizând că interesul său rezidă din faptul că a depus o ofertă admisibilă, însă, în urma unei evaluări sumare și superficiale a ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată, la rândul ei, admisibilă și câștigătoare. În opinia sa, oferta ... trebuie să respinsă, contractul trebuie să-i fie atribuit.

De asemenea, în aceeași adresă, societatea contestatoare completează o serie de critici, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea menționează că nu a putut prezenta mijloace de probă în susținerea contestației sale, deoarece, întrucât nu a avut acces la dosarul procedurii până la data depunerii contestației, precizând că după întocmirea contestației, în data de 31.08.2015 a primit, din partea autorității contractante, adresa 1741/31.08.2015 prin care a primit accesul la dosarul procedurii pentru data de 01.09.2015 ora 14:00, respectiv după expirarea termenului limită de depunere a contestațiilor și aproape de închiderea programului; astfel, în timpul scurt pus la dispoziție, a obținut copii după PV1-4, raportul procedurii și formularele de oferta, autoritatea contractanta avansând promisiunea că va trimite chiar ea o copie după oferta câștigătoare, aspect care până la data prezentei nu s-a pus în practică.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL consideră că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze și să respingă oferta depusă de ..., conform art. 81 din HG nr. 925/2006 și să aplice prevederile art. 37 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1775/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17447/10.09.2015, completată prin adresa nr. 1814/11.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17700/15.09.2015, C... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, indicând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și 274¹ alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, invocă excepția tardivității introducerii contestației în cauză.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât pragul de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, C... arată că termenul de depunere a contestației este de 5 zile, care trebuie să curgă din ziua de 26.08.2015; fiind calculat pe zile calendaristice, termenul s-a împlinit în ziua de 31.08.2015 (deoarece ziua de 30.08.2015 este zi nelucrătoare).

Deoarece la sediul său nu există dovada depunerii contestației, până cel târziu în ziua de 31.08.2015, autoritatea contractantă consideră că aceasta se impune a fi respinsă ca tardivă. În sprijinul afirmației sale, atașează o copie după plicul primit de la SC ... SRL și copie după dovada transmiterii contestației prin e-mail, din data de 31.08.2015, cu adresa de e-mail eronată, respectiv *ghorghe_bota@yahoo.com*, față de adresa corectă de e-mail a primăriei respectiv: *gheorghe_bota@yahoo.com*.

De asemenea, menționează că a încheiat contractul de lucrări cu nr. 1744/01.09.2015, la ora 10, cu firma declarată câștigătoare, SC ..., deoarece la acea dată/oră nu luase la cunoștință de contestație, aceasta ajungând la sediul său în data de 01.09.2015, ora 11:20.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea ofertei desemnate câștigătoare, care este acceptabilă și conformă și respectă cerințele fișei de date.

Prin adresa nr. 9288/.../.../11.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1775/04.09.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 17447/10.09.2015.

Prin adresa nr. 1816/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17748/15.09.2015, SC ... SRL afirmă că, într-adevăr, adresa de e-mail, la care a transmis contestația către autoritatea contractantă, a fost preluată cu o eroare de o literă, respectiv în loc de *gheorghe_bota@yahoo.com* a fost înscrisă adresa *ghorghe_bota@yahoo.com*.

De asemenea, precizează că intenția sa a fost să transmită contestația prin fax, însă la numărul de fax indicat în documentația de atribuire nu a răspuns nimeni, iar robotul telefonic nu i-a permis identificarea unei legături prin care să trimită fax; în consecință, a recurs la comunicarea prin e-mail ca ultimă soluție, care, din păcate, a fost eronată.

Totodată, SC ... SRL arată că a trimis contestația, în original, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, prin poștă.

În consecință, susține că atâta vreme cât contestația a fost înregistrată la CNSC, fiind transmisă tot prin e-mail, în termen, eroarea de comunicare prin e-mail către autoritatea contractantă poate fi considerată un viciu de formă și o eroare materială care nu ar trebui să anuleze dreptul său de a formula o contestație și nici dreptul autorității contractante de a atribui contractul unui operator economic care a depus o oferta cu adevărat acceptabilă și conformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 12.406.078 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-a mai depus o contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. 1239/C5/1146/31.07.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data 10.08.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 1610, iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor s-a întocmit raportul procedurii nr. 1686/24.08.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1706/25.08.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportarea data de depunere a contestației la sediul său, respectiv 01.09.2015, față de data de transmitere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1706/25.08.2015.

În acest sens, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat o adresă de e-mail datată 31.08.2015, în care se regăsesc următoarele informații:

- „From: Ceghi Ana – Marian...;
- To: ghorghe_bota@yahoo.com;
- Subject: *contestație ...*”.

De asemenea, Consiliul reține că în invitația de participare nr. .../..., la cap. I.1.1), se menționează, printre altele: „Email: gheorghe_bota@yahoo.com”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația sa, în data de 31.08.2015, la o adresă de e-mail eronată.

În aceste condiții, în stabilirea excepției invocată, Consiliul se va raporta doar la dată de transmitere prin poștă, la autoritatea contractantă, respectiv 01.09.2015, ținând seama de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1706/25.08.2015 a fost transmisă contestatoarei în data de 25.08.2015.

În acest sens, întrucât valoarea estimată a contractului de lucrări: „*REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...*”, după cum rezultă din invitația de participare anterior menționată, este de 12.406.078 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul de 5.000.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006, termenul pentru contestarea rezultatului procedurii, prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a respectivului rezultat.

De asemenea, art. 3 lit. z) din același act normativ prevede următoarele: „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr. 1706/25.08.2015, în data de 25.08.2015, iar contestația acesteia a fost transmisă, către autoritatea contractantă, în data de 01.09.2015, conform datei poștale, în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi comunicată, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 31.08.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal impus de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)*”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere chiar afirmația contestatoarei, din adresa sa nr. 1816/15.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17742/15.09.2015, respectiv: „*În ceea ce privește excepția*

tardivității invocată deadresa de mail pe care a fost trimisă contestația către autoritatea contractantă, adresa preluată din SEAp, a fost preluată cu o eroare de o literă,...”, aspect care a contribuit evident la transmiterea eronată sau netransmiterea respectivului document.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă C... și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ... SRL, dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.