



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 1691/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14598/03.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către C...RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare în satele ... și ..., ...Județul ...”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006 și refacerea documentației de atribuire în acord cu prevederile legale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...și dispune modificarea documentației de atribuire, astfel:

- reformularea cerinței privind „*prezentarea autorizației emise în baza Ordinului 87/2010 al MAI*” conform cu cele cuprinse în motivare.
- eliminarea din documentație a cerinței privind „*prezentarea unui inginer de sistem de securitate*”
- eliminarea din documentație a cerinței privind detalierea

cheltuielilor indirecte

- republicarea în SEAP, în formă lizibilă, a studiului geo și a fișierelor constatate ca ilizibile.
- introducerea în documentație a unei prevederi prin care se asigură ofertanților (la cerere) programarea vizitării amplasamentului, cu convocarea proiectantului
- decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de minimum 25 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin efectuarea în documentație a modificărilor mai sus menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru **autoritatea contractantă**, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către C...RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare în satele ... și ..., ...Județul ...”, cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea documentației de atribuire pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006 și refacerea documentației de atribuire în acord cu prevederile legale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire a constatat că aceasta încalcă prevederile legale privind achizițiile publice.

Ca preambul, contestatorul precizează că autoritatea contractantă publică pentru a doua oară această documentație, încercând să organizeze o procedură de achiziție publică deși documentația de atribuire nu respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care niciun operator economic nu a depus ofertă în cadrul primei proceduri iar aceasta a fost anulată.

Concret, contestatorul menționează că prin documentația aferentă primei proceduri se solicita operatorilor economici:

“1. *Autorizație emisă conform Ordinului 87/2010 al MAI Publicat în MO nr. 238/2010 pentru:*

-
proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

- *proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*

- *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră"*

2. *Inginer sisteme de securitate - 1 persoană".*

Întrucât, în opinia contestatorului, această cerință nu are legătură cu obiectul contractului, a transmis autorității solicitarea de clarificări nr. 2420/16.06.2015, în care a precizat că în cadrul documentului intitulat "Nota privind justificarea criteriilor de calificare", au fost descrise, pentru fiecare expert cheie solicitat, activitățile care trebuie efectuate, pe fiecare specialitate în parte, **mai puțin pentru inginer sisteme de securitate, pentru care nu există justificarea activităților pe care trebuie să le desfășoare. Invocând dispozițiile art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006 și art. 179 alin.(1) din același act normativ și având în vedere că cerința impusă nu are legătură cu obiectul contractului, contestatorul a solicitat autorității contractante, eliminarea acesteia. Prin aceeași solicitare de clarificări contestatorul a cerut să i se pună la dispoziție piesele desenate și antemăsurătorile, întrucât în fișierul încărcat în SEAP, cantitățile de lucrări și unitățile de măsură nu sunt lizibile.**

Totodată contestatorul a solicitat autorității să renunțe la cerința înscrisă în documentația tehnică - Piese Scrise, Cap. 5 - Execuția lucrărilor, punctul d, care avea următorul conținut:

"La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile, după cum urmează:

- remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza, împreună cu asigurările sociale specifice, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu SSM, cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor, cheltuieli cu transportul muncitorilor, etc...."

În susținerea acestei ultime solicitări, contestatorul a arătat că, în conformitate cu ghidul de elaborare a devizelor, cota de cheltuieli indirecte este un procent care se aplică la totalul cheltuielilor directe și se stabilește de fiecare executant pe baza analizelor interne. Acesta susține că solicitarea de a prezenta cheltuielile indirecte defalcate din punct de vedere valoric este o cerință nejustificată și abuzivă, căta vreme aceste cheltuieli nu influențează execuția calitativă a lucrărilor. Mai mult, se învederează că datele interne ale societății, în special cele referitoare la remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza sunt confidențiale, având în vedere că art. 163 alin. 1 din Codul Muncii reglementează obligația expresă a angajatorului de a asigura confidențialitatea remunerațiilor personalului angajat.

În răspunsul transmis de autoritatea contractantă la solicitarea contestatorului, se menționează că operatorul economic va executa

montarea hidranților, lucrare care, în opinia acesteia, justifică solicitarea atât a autorizației emise conform Ordinului MAI 87/2010, cât și a expertului cheie inginer sisteme de securitate.

Prin adresa nr. 1283/17.06.2015, contestatorul a transmis autorității o nouă solicitare de a i se pune la **dispoziție piesele scrise și piesele desenate ale proiectului tehnic, pentru a putea întocmi oferta conform cerințelor**. De asemenea, având în vedere atât perioada relativ scurtă rămasă până la data depunerii ofertelor, cât și lipsa unor elemente cheie ale documentației de atribuire, precum și necesitatea efectuării unei vizite la amplasament, contestatorul a solicitat, în baza art. 72 alin. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006, decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Ca urmare a faptului că autoritatea nu a răspuns la niciuna din solicitările adresate de SC ... SRL, contestatorul a transmis o nouă adresă, în data de 19.06.2015, precizând că așteaptă răspuns la solicitările de clarificare nr. 1267/15.06.2015 și nr. 1283/17.06.2015 și cerând din nou decalarea termenului de depunere al ofertelor, întrucât întocmirea unei oferte în lipsa celor solicitate din partea autorității contractante era practic imposibilă. Contestatorul subliniază că, în aceeași zi, 19.06.2015, autoritatea contractantă a publicat o erată, decalând termenul de depunere a ofertelor până la data de 01.07.2015.

Ulterior, în data de 24.06.2015, contestatorul a transmis o nouă solicitare de clarificare, nr. 1334/24.06.2015, prin care a solicitat postarea în SEAP a studiului geo și repostarea unor fișiere care erau, în continuare ilizibile. Întrucât autoritatea a menținut cerințele referitoare la obligativitatea prezentării autorizației emise conform Ordinului MAI nr. 87/2010 și a inginerului sistem de securitate, contestatorul a revenit asupra acestui răspuns și a precizat autorității că în conformitate cu anexa 2 la Ordinul MAI 87/2010, tipul de lucrări de construcții pentru care se autorizează operatorii economici sunt lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, tipuri de lucrări care se execută la construcții de clădiri. Conform fișei de date a achiziției, lucrările care fac obiectul prezentei proceduri sunt Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă și Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale, categorii de lucrări pentru care, conform aceluiași Ordin 87/2010 al MAI, anexa 2, nu se solicită autorizație pentru proiectare și execuție. Cât privește montarea hidranților la care autoritatea contractantă face trimitere în răspunsul său, contestatorul menționează că aceștia se realizează în exteriorul clădirilor, nefiind vorba de hidranți aferenți instalațiilor sanitare, care se montează în interiorul clădirilor.

Contestatorul a invocat din nou prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, explicând pe larg, faptul ca aceste două solicitări nu au legătură cu obiectul contractului, motiv pentru care însăși autoritatea contractantă nu a putut justifica introducerea lor în fișa de date. Totodată, contestatorul a semnalat autorității contractante că, la data postării în SEAP a invitației de participare, nu a fost atașată documentația tehnică completă, și nici până la data de

24.06.2015 documentația tehnică, deși a fost solicitată prin clarificarea nr. 1267/16.06.2015, nu poate fi vizualizată în întregime, (piese desenate, antemăsurători), fiind astfel în imposibilitatea de a întocmi o ofertă conformă. În consecință, autorul contestației a solicitat un nou termen de depunere a ofertelor cu 7 zile lucrătoare de la data postării în mod corect a documentației de atribuire. Ca răspuns, în data de 03.07.2015 autoritatea contractantă a publicat o nouă erată decalând termenul de depunere al ofertelor până la data de 16.07.2015 însă, în continuare, nu a oferit nici un răspuns la solicitările de clarificare.

Prin adresa nr. 1376/29.06.2015, contestatorul a solicitat programarea unei vizite a amplasamentului, cu convocarea elaboratorului proiectului ..., aceasta fiind, în opinia contestatorului, imperios necesară pentru a se analiza împreună cu acesta soluția propusă, întrucât, ca urmare a analizării listelor de cantități ce se vor oferta, valoarea rezultată se situa cu mult peste valoarea estimată a contractului. De asemenea, contestatorul susține că a constatat discrepanțe majore între proiectul tehnic și posibilitatea adaptării acestuia la situația din teren. Mai mult, se presupune că acest proiect a fost elaborat pentru o altă lucrare, întrucât, în cuprinsul caietelor de sarcini, se face vorbire despre o lucrare ce urmează a se executa în județul Vaslui, nicidecum în ...județul

Întrucât autoritatea contractantă a ignorat, din nou, solicitarea SC ... SRL, contestatorul prin adresa nr. 1420/03.07.2015, a solicitat anularea procedurii. Contestatorul critică faptul că autoritatea a decalat din nou termenul de depunere a ofertelor pentru data de 23.07.2015, fără însă a răspunde la solicitările de clarificări.

Contestatorul subliniază că, ulterior a constatat că niciun alt operator economic nu a reușit să participe la această procedură, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să anuleze aceasta procedură a doua zi după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În final contestatorul atrage atenția asupra faptului că în data de ..., prin invitația de participare nr. ..., autoritatea contractantă a lansat din nou aceasta procedură, încărcând în SEAP aceeași documentație incompletă și viciată, conținând exact aceleași prevederi abuzive sesizate de SC ... SRL. Se invocă dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006 și se subliniază că utilizarea și introducerea în documentația de atribuire a unor criterii de calificare care nu au nici o legătură cu obiectul contractului și a căror justificare nu poate fi oferită nici chiar de către autoritatea contractantă care le solicită, reprezintă un element de distorsionare a competiției și de restricționare abuzivă a participării la procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2983/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14762/05.08.2015, ...în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Un prim aspect criticat de autoritatea contractantă se referă la modul de constituire a garanției de bună conduită, respectiv faptul că nu

respectă prevederile art. 271¹ din OUG 34/2006 actualizată, fiind invocat doar alin. (6), în condițiile în care în cuprinsul acesteia, pentru respectarea prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG 34/2006, garanția de buna conduită trebuia să conțină în mod clar și prevederile art. 271¹ alin. (5). Din acest motiv autoritatea consideră că sunt aplicabile prevederile art. 271¹ alin. (2).

Cat privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii, autoritatea contractantă precizează că urmare a solicitărilor de clarificări înregistrate la aceasta în data de 03.08.2015 primite atât de la contestator cât și de la alți operatori economici interesați, sunt în elaborare în vederea postării în SEAP răspunsurile la solicitările formulate de aceștia, motiv pentru care, în opinia acesteia, acest capăt de cerere este nefondat.

În final se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 7820/... .. /05.08.2015 Consiliul a solicitat contestatorului o nouă scrisoare de garanție de bună conduită, în sensul prevăzut de lege.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1741/07.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15010/ 07.08.2015 transmițând amendamentul nr. 1 din data de 07.08.2015 la Scrisoarea de Garanție nr. GI/55971/31.07.2015.

Prin adresa nr. 3233/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16099/25.08.2015, ...în calitate de autoritate contractantă, reiterează cele arătate prin punctul de vedere nr. 2983/05.08.2015. În plus subliniază că în data de 15.08.2015 și respectiv 24.08.2015 au fost postate răspunsurile la toate solicitările de clarificări și nu numai. Având în vedere aceste măsuri de remediere solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect și dispunerea continuării procedurii. În opinia acesteia de la data postării răspunsurilor la solicitările de clarificări și până la noua dată de depunere a ofertelor timpul necesar întocmirii ofertelor este suficient.

Prin adresa nr. 8594/... .. /25.08.2015, Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1905/26.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16298/7.08.2015, învederând că niciuna din criticile aduse prin contestație nu a fost înlăturată prin măsurile de remediere adoptate.

Concret, contestatorul face punctual următoarele precizări:

1. Cu privire la modul de constituire a garanției de bună conduită, contestatorul susține că, în speță, critica autorității este rămasă fără obiect. Astfel, contestatorul menționează că prin adresa nr. 7820/... .. /05.08.2015, CNSC i-a solicitat să transmită garanția de bună conduită în forma prevăzută de lege, respectiv să includă prevederile art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Acesta precizează că a dat curs acestei solicitări și a transmis atât CNSC, cât și autorității, amendamentul nr. 1 din data de 07.08.2015 la

Scrisoarea de Garanție de buna conduită nr. GI/55971 din 31.07.2015, amendament care introduce în scrisoarea de garanție de buna conduită informațiile prevăzute de art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Ca atare, în opinia contestatorului, această susținere a autorității contractante este rămasă fără obiect.

2. Cât privește afirmația autorității contractante conform căreia "*au fost postate răspunsurile la toate solicitările contestatoarei și nu numai*", contestatorul precizează că într-adevăr autoritatea contractantă a oferit răspunsuri solicitărilor de clarificări, însă operatorii economici se află în imposibilitatea de a se folosi de acestea în întocmirea ofertei, întrucât marea majoritate nu se pot vizualiza din diverse motive: scanarea documentelor este realizată trunchiat, întregul conținut al unei pagini fiind ilizibil, fișierele încărcate sunt corupte și nu pot fi deschise, precum și alte situații similare.

În ceea ce privește cerința prezentării unei autorizații emise conform Ordinului 87/2010 al MAI Publicat în MO nr. 238/2010 pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu
 - proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor
 - instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze floururate cu efect de seră, precum și prezentarea unui inginer sisteme de securitate,
- contestatorul subliniază că deși a explicat autorității contractante faptul că aceste cerințe nu au legătură cu obiectul contractului, aceasta a ales să mențină aceste cerințe în forma în care au fost introduse în fișa de date a achiziției.

Referitor la planșe, respectiv piesele desenate solicitate și postate în SEAP în data de 15.08.2015, contestatorul arată că aceste fișiere nu pot fi deschise, fiind virusate, astfel că nu are acces la conținutul acestora.

Cât privește memoriul tehnic **solicitat, contestatorul afirmă că acesta a fost pus la dispoziție într-o forma ilizibilă, scanarea după documentul original efectuându-se defectuos, astfel ca partea laterală dreaptă este ilizibilă. În aceste condiții accesul la acest document este trunchiat, informația necesară neputând fi extrasă din conținutul său. Mai mult, se învederează că studiul geo solicitat nu a fost pus la dispoziție.**

În consecință, în condițiile în care, nici până la data expedierii prezentei, nu a fost atașată documentația tehnică completă, iar cea existentă nu poate fi vizualizată, contestatorul precizează că se află în continuare în situația sesizată prin contestația formulată, respectiv în imposibilitatea de a întocmi o ofertă tehnică și financiară.

Cu privire la solicitarea adresată autorității de a renunța la cerința înscrisă în documentația tehnică - Piese Scrise, Cap. 5 - Execuția lucrărilor, referitoare la prezentarea remunerațiilor întregului personal al

societății, precum și asigurările sociale specifice, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuielile cu SSM, cheltuielile referitoare la predarea lucrărilor, cheltuielile cu transportul muncitorilor, etc., contestatorul arată că autoritatea contractantă a menținut această cerință, deși SC ... SRL a explicat autorității faptul că solicitarea sa de a se prezenta cheltuielile indirecte defalcate din punct de vedere valoric este o cerință nejustificată și abuzivă, câtă vreme aceste cheltuieli nu influențează execuția calitativă a lucrărilor, cu atât mai mult cu cât datele interne ale societății, în special cele referitoare la remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază sunt confidențiale.

Referitor la solicitarea de a vizita amplasamentul lucrării împreună cu elaboratorul proiectului ... pentru a rezolva discrepanțele sesizate între listele de cantități ce se vor oferi și valoarea care rezultă din aceste liste, contestatorul critică faptul că autoritatea a ales să respingă acest demers, precizând că „ofertantul poate face vizita pe teren pe cont propriu. AC nu are obligativitatea de a însoți ofertantul la vizita pe teren”. Contestatorul atrage atenția asupra faptului a solicitat acest demers ca urmare a suspiciunilor că prețurile utilizate la întocmirea valorii estimate nu sunt corecte pentru soluția propusă prin PT și, prin urmare, valoarea estimată este mult subevaluată.

Concluzionând contestatorul afirmă că măsurile dispuse de autoritate nu sunt remedieri ci doar răspunsuri negative la orice solicitare de clarificare și solicită Consiliului obligarea autorității să pună la dispoziția agenților economici documentele modificate într-o formă lizibilă și aptă a fi descărcată/studiată.

Prin adresa nr. 3375/03.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr.16901/03.09.2015, ...formulează răspuns la punctul de vedere al contestatorului referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

1. Cu privire la modul de constituire a garanției de bună conduită, autoritatea arată că își menține punctul de vedere în sensul că nu a fost constituită cu respectarea prevederilor legale. Referitor la amendamentul transmis autoritatea precizează că îl consideră tardiv, legislația în domeniul achiziției publice precizând clar modul de constituire a garanției de bună conduită.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia răspunsurile la solicitările de clarificări încărcate în SEAP sunt virusate autoritatea precizează că acestea sunt nefondate.

3. Cât privește cerința privind prezentarea autorizațiilor emise în baza Ordinului 87/2010 al MAI Publicat în MO nr. 238/2010, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, precum și prezentarea unui inginer de sistem de securitate, autoritatea contractantă învederează că această cerință este susținută de categoriile de lucrări care urmează a fi executate în cadrul proiectului (de ex. montare hidranți)

4. Autoritatea susține că documentele încărcate în SEAP sunt în formă lizibilă și, în opinia acesteia, pot asigura operatorilor economici datele necesare elaborării unei oferte tehnice și financiare competitive.

5. Autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare în satele ... și ..., ...Județul ...”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../133 .../.../..., prin care s-a respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, ...a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 07.08.2015 ora 17.20.

Referitor la critica autorității contractante cu privire la faptul că autorul contestației nu face dovada îndeplinirii obligației de a constitui garanția de bună conduită începând cu data depunerii contestației, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei Garanția de bună conduită nr. GI/55971 din data de 31.07.2015, în cuantum de 44.075,00 lei, cu termen de valabilitate până la 02.11.2015, dar care nu conținea niciun element legat de posibilitatea reținerii garanției în cazul respingerii contestației.

Prin adresa nr. 7820/... .../05.08.2015 Consiliu a solicitat contestatorului o nouă scrisoare de garanție de bună conduită, în sensul prevăzut de lege.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a transmis Amendamentul nr. 1 din data de 07.08.2015 la Scrisoarea de garanție nr. GI/55971 din data de 31.07.2015, care la sfârșitul primului paragraf introduce următorul punct: „Contestația/cererea/plângerea a fost respinsă”, toate celelalte termene și condiții rămânând neschimbate.

În aceste condiții, analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, anterior soluționării contestației, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, dispozițiile legale incidente, anterior invocate, fiind pe deplin respectate.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

1. Referitor la cerința, cuprinsă inclusiv în invitația de participare nr. .../..., privind „*prezentarea autorizațiilor emise în baza Ordinului 87/2010 al MAI Publicat în MO nr. 238/2010, pentru proiectarea sistemelor și*”

instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze florurate cu efect de seră, precum și prezentarea unui inginer de sistem de securitate”, Consiliul apreciază că această solicitare este excesivă și nejustificată în condițiile în care nimic din obiectul contractului nu are nicio legătură cu o asemenea cerință cu excepția operațiunii banale de montaj a doi simpli hidranți.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea privind *„prezentarea unui inginer de sistem de securitate”,* Consiliul o consideră complet inoportună, iar detinerea unei autorizații emise în baza Ordinului 87/2010 al MAI Publicat în MO nr. 238/2010 se impune doar pentru tehnicianul (nu pentru operatorul economic ofertant) identificat la anexa 3 din Metodologia anexa a Ordinului 87/2010 al MAI, denumit „Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor/724206”, care va proceda efectiv la instalarea hidranților.

2. Consiliul a constatat în mod direct, încercând accesarea din SEAP, faptul că documentele invocate de contestator prin solicitarea de clarificare nr. 1334/24.06.2015 nu pot fi deschise (sau nu pot fi deschise utilizând un program uzual), nu sunt în formă lizibilă și astfel nu se pot asigura operatorilor economici toate datele necesare elaborării unei oferte tehnice și financiare competitive.

Potrivit prevederilor art. 40 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 40. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire.”

3. Referitor la cerința înscrisă în documentația tehnică - Piese Scrise, Cap. 5 - Execuția lucrărilor, punctul d, care are următorul conținut:

"La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile, după cum urmează:

- remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza, împreună cu asigurările sociale specifice, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu SSM, cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor, cheltuieli cu transportul muncitorilor, etc....", Consiliul apreciază că astfel de cerințe exced prevederilor O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neputând fi încadrate nici în categoria criteriilor de calificare și selecție, nici a stăndardelor de calitate sau de protecție a mediului și nici a specificațiilor tehnice. Informațiile de tipul menționat mai sus pot fi solicitate, dacă se consideră necesar, în cadrul solicitării justificării pretului ofertat, prin aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

furnizat, executat sau prestat.

În final, Consiliul apreciază că deși nu se impune anularea procedurii (neregulile constatate pot fi remediate în cadrul aceleiași proceduri deoarece se pot adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)), complexitatea procedurii impune atât decalarea termenului pentru depunerea ofertelor cât și prevederea posibilității vizitării amplasamentului, potrivit dispozițiilor art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 71. - Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Art. 72. - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.”

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...și va dispune modificarea documentației de atribuire, astfel:

- reformularea cerinței privind *„prezentarea autorizației emise în baza Ordinului 87/2010 al MAI”* conform cu cele cuprinse în motivare.

- eliminarea din documentație a cerinței privind *„prezentarea unui inginer de sistem de securitate”*

- eliminarea din documentație a cerinței privind detalierea cheltuielilor indirecte

- republicarea în SEAP, în formă lizibilă, a studiului geo și a fișierelor constatate ca ilizibile.
- introducerea în documentație a unei prevederi prin care se asigură ofertanților (la cerere) programarea vizitării amplasamentului, cu convocarea proiectantului
- decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de minimum 25 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin efectuarea în documentație a modificărilor mai sus menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....