



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 6395/14.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17696/15.09.2015, depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin președinte/director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparare corp de înaltă presiune, corp de medie presiune, corpuri de joasă presiune nr. 1-2 și nr. 3-4. Centrare și cuplare linie de rotor turbină cu abur tip F1C 330 MW și generator THA 330-2 de la grupul energetic nr. 7*” – S.E. Turceni, cod CPV 45259000-7 reparare și întreținere a echipamentelor (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 9201/31.08.2015 și, implicit, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*prin reanalizarea ofertelor depuse,(...), în raport de decizia Consiliului Național de Soluționarea a contestațiilor (CNSC) și să*

stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...,, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu.....S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6395/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17696/15.09.2015, depusă de S.C. ... S.A. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Lucrări de reparare corp de înaltă presiune, corp de medie presiune, corpuri de joasă presiune nr. 1-2 și nr. 3-4. Centrare și cuplare linie de rotor turbină cu abur tip F1C 330 MW și generator THA 330-2 de la grupul energetic nr. 7” – S.E. Turceni*, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 9201/31.08.2015 și, implicit a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire *„prin reanalizarea ofertelor depuse,(...), în raport de decizia Consiliului Național de Soluționarea a contestațiilor (CNSC) și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice”.*

De asemenea, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției ce va fi depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și *„amânarea pronunțării unei decizii în cauză supusă controlului sau cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, (...)”.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., iar în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări, la care a răspuns *„în mod corespunzător”.*

S.C. ... S.A. precizează că, ulterior, în data de 08.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, rezultatul procedurii de atribuire nr. 6269/07.09.2015, prin care o înștiința că oferta sa, în valoare de 992.250 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe cale de consecință, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta apreciază că decizia autorității de respingere a ofertei sale și, implicit, de anulare a procedurii de atribuire este „profund netemeinică” și încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa din 6405/15.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17732/15.09.2015, S.C. ... S.A. a precizat că renunță la contestația privind procedura de atribuire inițiată de S.C.S.A., având ca obiect „*Lucrări de reparare corp de înaltă presiune, corp de medie presiune, corpuri de joasă presiune nr. 1-2 și nr. 3-4. Centrare și cuplare linie de rotor turbină cu abur tip F1C 330 MW și generator THA 330-2 de la grupul energetic nr. 7*” – S.E. Turceni.

Totodată, invocând prevederile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și Decizia Curții Constituționale nr. 5/2015, petenta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită, constituită prin Scrisoarea nr. 1597/14.09.2015, emisă de BRD, Sucursala ..., în valoare de 9922,50 lei și depusă, în original, la sediul autorității contractante.

Luând în considerare cererea petentei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.A., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu S.C.S.A.

În raport de considerentele Curții Constituționale reținute în cadrul pct. 45 din *Decizia nr. 5/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii conform căroră „45. Astfel, cum în cazul admiterii contestației/plângerii/cererii autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, potrivit art. 271² alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și în cazul respingerii contestației/plângerii/cererii **garanția trebuie restituită dacă nu s-a reținut un comportament necorespunzător al contestatarului**”, Consiliul apreciază că, prin exercitarea dreptului constituțional la petiționare, contestatoarea nu a adoptat vreun comportament necorespunzător, cu atât mai mult cu cât, într-un timp relativ scurt, aceasta a înțeles să renunțe la soluționarea litigiului, nexistând astfel nicio circumstanță legală care să justifice măsura reținerii garanției de bună conduită.*

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...