



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... , în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Camera de Comerț ... sub nr. ..., cod fiscal ..., prin reprezentant convențional avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... , cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 2B: Câmpia Turzii – Gilău”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită în forma solicitată de autoritatea contractantă de către ... , invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., .., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., ..

Mentține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., în calitate de lider al asocierii – S.C. ... S.R.L., atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr., emis de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în anularea procedurii de achiziție publică, aducând următoarele critici:

În ceea ce privește argumentele autorității contractante, contestatorul arată că au existat 3 capitole din caietul de sarcini care au generat dificultăți în evaluarea ofertelor, și anume: capitolul 8 - ITS; capitolul 9 - Iluminat și capitolul 10 - Parcări/Spații servicii, coroborate cu documentele intitulate Clarificarea nr. 2 - publicată în SEAP la data de 09.12.2014, respectiv Clarificarea nr. 16 - publicată în SEAP la data de 13.01.2015.

Referitor la capitolul 8 – ITS, contestatorul citează din răspunsul autorității contractante nr. ... și nr. ... la solicitările de clarificări, precum și din caietul de sarcini, susținând că documentele Clarificare nr. 2 și Clarificare nr. 16, nu au adus modificări documentației de atribuire în ceea ce privește sistemul ITS, conținând doar o trimitere la anexa 11 (nemodificată) a caietului de sarcini, astfel încât asocierea contestatoare a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În plus, contestatorul arată faptul că ofertanții au prezentat activitatea ITS în mod diferit, ceea ce nu reprezintă un argument obiectiv pentru a considera imposibilă „compararea ofertelor”. De altfel, în condițiile în care tipul procedurii a fost licitație deschisă, iar criteriul de evaluare al procedurii de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, nu se înțelege cum putea autoritatea contractantă să realizeze o evaluare prin compararea ofertelor.

Referitor la capitolul 9 – Iluminat, contestatorul citează din adresa autorității contractante nr. ..., cap. 6.11 caiet de sarcini și din răspunsul autorității contractante nr. ... la solicitările de clarificări, arătând că din analiza acestora, reiese în mod evident faptul că documentul intitulat „Clarificare nr. 16” nu a adus modificări caietului de sarcini în ceea ce privește iluminatul, este doar o preluare identică a capitolului 6.11. din

caietul de sarcini care conținea referirea la normativul de proiectare și a aceluiași standard menționat în acesta.

Referitor la capitolul 10 - Parcări/spații servicii, contestatorul citează din adresa nr. ...a autorității contractante și consideră că acesta este singurul care indică, în referire la cap. 10 din caietul de sarcini, motivul pentru care s-ar justifica anularea procedurii în legătură cu acest capitol. Or, ofertanții erau obligați să respecte cerințele caietului de sarcini ce nu fuseseră modificate prin Clarificarea 16, așa cum dorește să arate în final autoritatea contractantă. Astfel că ofertele depuse au fost conforme din perspectiva cap. 10 din caietul de sarcini, de vreme ce niciuna dintre oferte nu a fost declarată neconformă în legătură cu cerințele acestui capitol.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cele două documente de clarificări (Clarificarea nr. 2 și nr. 16) nu conțin referiri la capitolul 10 privind parcările/spații parcări și niciuna dintre cele 3 motivări ale autorității contractante nu justifică faptele (abaterile grave) pentru care ar fi trebuit adoptate măsuri corective la nivelul documentației de atribuire, măsuri de natură a conduce la anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește temeiul legal avut în vedere de autoritatea contractantă pentru a considera necesară anularea respectivei proceduri, art. 78 și art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că aceste dispoziții trebuiesc raportate la prevederile art. 79 alin. (2) și (3) din același act normativ.

În considerarea celor evocate, contestatorul apreciază că răspunsul Clarificare nr. 16 nu a modificat și nici nu a completat dispozițiile documentației de atribuire, deci nu a creat premisele care să justifice publicarea unei erate, astfel că nu ne aflăm în vreuna din ipotezele reprezentând abateri grave de natură a conduce la anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare, pe care le citează, contestatorul consideră că referirile din cuprinsul Clarificării nr. 16 cu privire la iluminatul lucrărilor de artă nu sunt de natură a aduce vreo modificare documentației de atribuire și implicit a modalității de ofertare, reprezintă reiterarea dispozițiilor art. 6.11. din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 209 și 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că anularea procedurii de atribuire reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu cele anterior precizate, contestatorul solicită Consiliului

Totodată, contestatorul aduce la cunoștință că neluarea în considerare a solicitărilor sale, îi va putea genera un prejudiciu financiar

egal, cel puțin, cu valoarea tuturor cheltuielilor de întocmire a ofertelor și de achiziționare a serviciilor și garanțiilor prevăzute de lege de-a lungul procedurii și cel mult egal cu valoarea contractului de achiziție publică, ce face obiectul procedurii de achiziție publică, organizată de autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 78, art. 79, art. 209, art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în dovedire, anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... S.A. a transmis dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 16223/26.08.2015, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea ... - S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că în data de 13.08.2015 a fost înregistrată la registratura C.N.A.D.N.R. S.A. sub nr. ..., Polița de Asigurare de Garanție nr. ... emisă de ... asigurare și reasigurare în numele asocierii ... & S.C. ... S.R.L. în valoare de 100.000 euro (echivalent a 441.140 lei), cu valabilitate 17.11.2015, aferentă acestei proceduri de achiziție publică, iar conform documentației de atribuire, garanția de buna conduită trebuie să respecte formularul nr. 33.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că documentul prezentat de către ... nu corespunde solicitărilor din documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sunt prezentate toate motivele anularii acestei proceduri, astfel:

Referitor la capitolul 8 – ITS:

Prin documentația de atribuire a fost publicată o listă de cantități, conform Raport - Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov-Cluj-Oradea-Borș, secțiunea 2B Luna-Gilău, prin care se precizează un număr minim de componente ITS, în baza căreia ofertanții să-și întocmească oferta:

Nr. crt.	Descrierea articolului	UM	Cantitate	Locația
1.	Sistem de telecomunicații	buc.	1	Km 0+000 - 52+553
2.	Panouri cu mesaje variabile	buc.	1	Nod Luna calea 1
3.	Panouri cu mesaje variabile	buc.	1	Nod Luna bretea 1

Conform clarificărilor publicate pentru acest obiect, autoritatea contractantă menționează următoarele:

a) în calitate de Proiectant al întregii lucrări, ofertantul va proiecta și va executa sistemul ITS astfel încât să îndeplinească toate funcțiile prevăzute în caietul de sarcini (Clarificarea nr. 2 din 09.12.2014);

b) ofertantul câștigător, în calitate de proiectant și executant, va respecta cerințele impuse de Directiva 2010/40/EU a Comisiei Europene, conform Anexei 11-Specificații ITS din caietul de sarcini, astfel încât să proiecteze și să implementeze un sistem ITS integrat (Clarificarea nr. 16 din 13.01.2015) și arată că în propunerile tehnice, ofertanții au prezentat activitatea ITS în mod diferit, inclusiv a părților componente ale acestui sistem, rezultând diferențe mari, atât cantitativ, cât și valoric.

Astfel, aceste oferte nu pot fi comparate doar din punct de vedere al prețului total oferat pentru ITS.

Referitor la capitolul 9 – Iluminat:

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit Centralizatorului pentru Iluminat, din cadrul Raportului - Memoriu tehnic publicat, se prevedea, la capitolul „Iluminat” - stâlpi de iluminat în cantități de 1 buc. pentru „sensul giratoriu Luna + Nod Luna”, respectiv 11 buc. pentru „finalizare Nod Gilău”, în timp ce în cuprinsul caietului de sarcini la cap. 6.11 „Iluminatul”, se specifică: *„Conform normativului de proiectare NP-062-02 și standardelor aplicabile SR-KN 40-1-2006 și SR-EN 40-2-2006 trebuie iluminate lucrările de artă, nodurile rutiere, spațiile de servicii, centrele de întreținere, punctele de trecere a frontierei, precum și pe drumurile de legătură în dreptul nodurilor de circulație. Corpuri de iluminat vor fi, de asemenea, prevăzute pentru iluminarea întregilor zone de parcare la un standard adecvat, cu aprobarea reprezentantului Beneficiarului”,* dar ofertanții au tratat în mod diferit acest capitol, fără a ține seama de Clarificarea nr. 16, tocmai datorită neconcordanțelor din documentația tehnică publicată.

Potrivit clarificării nr. 16, din care autoritatea contractantă citează Întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent, publicată cu 2 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, capitolul „Iluminat” cuprinde întregul iluminat al autostrăzii, inclusiv structurile mai mari de 100 m (conform normativ proiectare NP-062-02 și standardelor SR-EN 40-1-2006 și SR-EN 40-2-2006).

În aceste condiții, autoritatea contractantă evocă faptul că ... și-a întocmit oferta în concordanță cu prevederile centralizatorului, respectiv 12 stâlpi și, prin urmare, cei trei ofertanți au avut la baza 3 liste de cantități diferite (în aceeași documentație), care se regăsesc după cum urmează:

- o listă de cantități conform Raport - Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea Autostrăzii A3, secțiunea 2B Luna-Gilău (11 + 1 buc. Stâlpi iluminat);

- o listă de cantități care însumează cerințele cap. 6.2.3 din raportul mai sus menționat, pentru nodurile rutiere Gilău și Turda, la care se adaugă iluminatul pentru 2 lucrări de artă, pentru care se ofertează și execuția de lucrări (aproximativ 60 stâlpi iluminat);

- o listă de cantități conform art. 6.11 din caietul de sarcini și clarificării nr. ... (aproximativ 380 buc. stâlpi iluminat).

Autoritatea contractantă arată că în clarificarea nr. ..., la răspunsul nr. 1 se specifică că ofertanții trebuie să respecte condițiile formulate la cap. 6.11 din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că baza de evaluare constă într-un număr mai mare de stâlpi, care să asigure sistemul de iluminare.

Având în vedere faptul că la baza prețului ofertat au stat 3 liste de cantități diferite, iar contestatorul nu a ținut seama de clarificarea nr. 16, ofertând doar numărul de stâlpi din lista de cantități conform Raport - Memoriu (11 + 1 buc.), autoritatea contractantă a considerat că există neconcordanțe între listele de cantități publicate.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că prin clarificarea nr. ..., s-a modificat lista de cantități (atât cantitățile din Raport - Memoriu, cât și cantitățile care însumează cerințele cap. 6.2.3, din raport), iar aceasta a modificat informațiile deja publicate și a afectat modul de elaborare a ofertelor.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă arată că ... a ținut seama doar de lista de cantități din Raport - Memoriu (11 + 1 buc. stâlpi), fără a mai lua în considerare clarificarea nr. ... Având în vedere că termenul de depunere a ofertelor era data de 16.01.2015 ora 10,00, iar clarificarea nr. 16 a fost publicată în data de 13.01.2015, autoritatea contractantă a considerat că ofertanții erau în imposibilitatea de a modifica oferta inițială și de a ține seama de această clarificare, aspect dovedit de faptul că nici unul dintre ofertanți nu a cuprins lucrările de artă, așa cum au fost menționate în clarificarea nr. 16.

Contestatoarea susține că prin clarificarea nr. 16 nu s-au adus modificări caietului de sarcini în ceea ce privește iluminatul, însă atât timp cât listele de cantități sunt modificate (de la 11 + 1 buc. stâlpi la iluminatul întregii autostrăzi), autoritatea contractantă a considerat că aceste modificări au avut loc. Dacă susținerile contestatorului ar fi reale, ar fi trebuit ca în ofertă să se regăsească cantitatea de stâlpi rezultată în urma clarificării nr. 16 și nu cantitatea de stâlpi din Raport - Memoriu (11 + 1 buc. stâlpi). Mai mult, așa cum s-a arătat mai sus, niciun ofertant nu a ținut seama în totalitate de clarificarea nr. 16, întrucât în niciuna dintre ofertele depuse nu se regăsește cantitatea rezultată în urma clarificării.

Referitor la Capitolul 10 - Parcări/spații servicii:

Autoritatea contractantă susține că în cadrul Raportului - Memoriu tehnic publicat, se prevede, la capitolul 6.2.2. Spațiile de servicii: *„Secțiunea 2B a Autostrăzii A3 are prevăzută și executată la stadiul de terasament un spațiu de servicii tip S3 la km 47+400. Conform Avizului nr. 60/69 din data de 18 iunie 2012 a CTE al MINISTERULUI Transporturilor și Infrastructurii și CTE al CNADNR nr. 4117 din 29 martie 2012, costul acesteia ar fi cca. 20.000 mii lei (cca. 4.500 mii euro). Decizia privind necesitatea finalizării spațiului de servicii este la altitudinea beneficiarului, funcție de bugetul alocat”*, iar în caietul de

sarcini cap. 1.3.9. „Parcări, spații pentru servicii, centre și baze de întreținere” pct. b), a fost solicitată amenajarea acestui spațiu de serviciu tip S3 numai la nivel de platformă înierbată. Amplasarea dotărilor pe sectorul de autostradă 2B, pe teritoriul județului Cluj, s-a făcut în concordanță cu prevederile TEM și a situației din teren (pentru fiecare obiectiv în parte):

a) parcare de scurtă durată s-a amplasat la km 10+840 (lângă Turda);

b) spațiul pentru servicii tip S3 s-a amplasat la km 47+500.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că se specifică trei poziții km pentru amenajare spații servicii tip S3, deși în realitate este vorba despre un singur spațiu de servicii, astfel:

- Km 47+200 calea 1 + calea 2 – în Centralizatorul Raportului - Memoriu tehnic publicat;

- Km 47+400 - în cap. 6.2.2. Spațiile de servicii din Raportul - Memoriu tehnic publicat;

- Km 47+500 - în cap. 1.3.9. „Parcări, spații pentru servicii, centre și baze de întreținere” din caietul de sarcini publicat (nr. ...),

iar pentru Amenajare parcare de scurtă durată, se specifică următoarele poziții km:

- Km 10+600 calea 1 + calea 2 – în Centralizatorul Raportului - Memoriu tehnic publicat;

- Km 10+840 (lângă Turda) - în cap. 1.3.9. „Parcări, spații pentru servicii, centre și baze de întreținere” din caietul de sarcini publicat (nr. ...).

Prin urmare, referitor la cap. 10, autoritatea contractantă s-a văzut în imposibilitatea de a evalua ofertele, prin raportare la documentația tehnică.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat neconcordanțe în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, în special la cap. 8 - ITS, cap. 9 - Iluminat și cap. 10 - Parcări/spații servicii, acesta fiind motivul pentru care întocmirea ofertelor a fost abordată în mod diferit de către ofertanți, făcând imposibilă evaluarea corectă a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar.

Astfel, autoritatea contractantă, ținând cont de cele prezentate și de câteva din recomandările din Raportul de specialitate cu privire la aspectele tehnice, întocmit de membrii cooptați externi, constată că toate ofertele sunt neconforme (având la bază erorile/neconcordanțele din documentația tehnică publicată).

Cu privire la concluziile comisiei de evaluare, se arată că aceasta a considerat că prin clarificarea nr. 16 au fost aduse modificări caietului de sarcini, întrucât au fost modificate listele de cantități cu privire la cap. 9 - Iluminat.

În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă apreciază că S... .. nu a ținut seamă de această clarificare și și-a întocmit oferta exclusiv pe baza unei liste de cantități conform Raport - Memoriu privind

proiectarea, execuția și finalizarea Autostrăzii A3, secțiunea 2B Luna - Gilău (11 + 1 buc. Stâlpi iluminat).

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că din cauza timpului scurt dintre publicarea clarificării nr. 16 și termenul limită de depunere a ofertelor, ofertanții au fost în imposibilitatea de a-și elabora ofertele în baza acestei clarificări și s-a hotărât anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor evocate, autoritatea contractantă arată că S... ... a interpretat în mod eronat motivul anulării acestei proceduri de achiziție publică, acesta fiind constatarea abaterilor grave de la prevederile legislative, respectiv constatarea erorilor pe parcursul analizei și evaluării, aceasta fiind în imposibilitatea de a dispune luarea măsurilor corective.

Deși autoritatea contractantă avea și motive de anulare a procedurii de achiziție publică datorită faptului că toate ofertele depuse au fost neconforme, aceasta arată că a preferat anularea procedurii pentru motivul erorilor existente în documentația tehnică, deoarece diferența dintre cele două spețe fiind aceea că, dacă în primul caz, se putea declanșa imediat o nouă procedură cu același obiect și aceeași documentație, în cel de-al doilea caz, autoritatea contractantă este obligată la refacerea documentației tehnice, în scopul declanșării unei noi proceduri, asigurându-se astfel scopul investiției.

Având în vedere cele prezentate, ... S.A. consideră argumentele aduse de asocierea ... - S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiate, iar contestația ca nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertelor depuse în cadrul respectivei proceduri de achiziție publică, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aceasta a transmis documentele solicitate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, C... S.A. a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 2B: Câmpia Turzii – Gilău”, cod CPV 45233110-3 – Lucrări de construcții de autostrăzi (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între ... și ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea ... - S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică, motivat de faptul că, pe de o parte, în etapa de evaluare a ofertelor, s-au costatat omisiuni în conținutul documentației de atribuire care au condus la abordarea diferită a soluțiilor tehnice prezentate de ofertanți, astfel încât ofertele nu au putut fi comparate, iar pe de altă parte, prin postarea în SEAP, cu două zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, a clarificării nr. 16, prin care s-au modificat prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a publicat o erată și a afectat modul de întocmire a ofertelor.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv anularea procedurii de achiziție publică, a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocierea ... - S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește invocarea în cuprinsul punctului de vedere nr. ... de către autoritatea contractantă a faptului că garanția de bună conduită constituită de contestatoare nu respectă formularul nr. 33, având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Consiliul are în vedere că asocierea formată din ... - S.C. ... S.R.L. a prezentat polița de asigurare de garanție nr. ..., în valoare de 100.000 euro (echivalent a 441.140 lei), valabilă până la data de 17.11.2015, emisă de ..., îndeplinind astfel condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (3), (4) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă fiind protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al asocierii contestatoare în perioada cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C., chiar dacă garanția de bună conduită nu a fost constituită în forma impusă de autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge excepția invocată de către ... S.A.

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv, prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă către asocierea formată din ... - S.C. ... S.R.L.,

autoritatea contractantă a precizat că „(...) în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă (...) autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 (...).

Motivare:

Referitor Capitolul 8 – ITS.

(...)

Ofertanții, în propunerile tehnice, au prezentat activitatea ITS în mod diferit, inclusiv a părților componente ale acestui sistem, rezultând diferențe mari atât cantitativ cât și valoric.

Astfel aceste oferte nu pot fi comparate doar din punct de vedere al prețului total ofertat pentru ITS.

Referitor Capitolul 9 – Iluminat.

(...)

Ofertanții au tratat în mod diferit capitolul 9 – Iluminat și fără a ține seama de Clarificarea nr. 16 – tocmai datorită neconcordanțelor din documentația tehnică publicată.

(...)

Prin răspunsurile oferite, cei trei ofertanți au demonstrat că au avut abordări diferite în ceea ce privește întocmirea ofertei cu privire la iluminat.

Niciunul dintre ofertanți nu a cuprins lucrările de artă, așa cum au fost menționate în Clarificarea nr. 16.

Referitor Capitolul 10 – Parcări/spații servicii

(...)

Având în vedere valorile ofertate referitor la Capitolul 10 - Parcări/spații servicii, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a evalua ofertele în baza documentației tehnice.

În consecință, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților în special la cap. 8 – ITS, cap. 9 – Iluminat și cap. 10 - Parcări/spații servicii, acesta fiind motivul pentru care întocmirea ofertelor a fost abordată în mod diferit de către ofertanți, făcând imposibilă evaluarea corectă a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar. (...).

Raportat la cele consemnate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire sunt reprezentate de faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, s-au constatat neconcordanțe cu privire la prevederile de la cap. 8 – ITS, cap. 9 – Iluminat și cap. 10 - Parcări/spații servicii, ceea ce a condus la ofertarea, de către participanții la prezenta procedură de achiziție publică, a unor soluții tehnice diferite, comisia de evaluare apreciind ca fiind imposibilă evaluarea ofertelor, fiind invocate prevederile art. 209 alin. (1) lit c) potrivit cărora „Autoritatea

contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, precum și cele ale alin. (4) lit. b) ale aceluiași articol, conform cărora „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

(...)

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la [art. 2](#) alin. (2) lit. a) - f)”.

Având în vedere că abaterile grave de la prevederile legislative reținute de autoritatea contractantă sunt reprezentate de faptul că aceasta „a constatat neconcordanțe în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților în special la cap. 8 – ITS, cap. 9 – Iluminat și cap. 10 - Parcări/spații servicii”, Consiliul reține că, în ceea ce privește prevederile referitoare la capitolul 8 - ITS, în cuprinsul documentului intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov - Cluj – Oradea – Borș, Secțiunea 2B Luna – Gilau”, postat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. .../... (prin urmare inclus în documentația de atribuire), la pagina 86, în Centralizatorul „ILUMINAT, ITS și SPAȚII SERVICII”, este prevăzut:

„sistem de telecomunicații – 1 buc. – km. 0 + 000 – 52 + 553;

Panouri cu mesaje variabile – 1 buc. – Nod Luna calea 1 – portal Km 1 + 300;

Panouri cu mesaje variabile – 1 buc. – Nod Luna Bretea 1 – consola”.

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini, în anexa 11 – Specificații tehnice sisteme ITS, este prevăzut: „Antreprenorul va respecta cerințele pe care Directiva 2010/40/EU a Comisiei Europene le impune. Cerințele prezentate mai jos sunt minime:

- *Servicii de informare privind evenimentele în timp real și avertizări;*
- *Servicii de informare privind condițiile de trafic;*
- *Servicii de informare privind limitele de viteză;*
- *Servicii de informare asupra timpului de călătorie;*
- *Servicii de control al respectării legislației privind viteza;*
- *Servicii de avertizare asupra evenimentelor rutiere;*
- *Servicii pentru managementul strategic al traficului pe coridoare;*
- *Servicii de management al incidentelor rutiere;*
- *Servicii privind reglementările transporturilor speciale și de mărfuri periculoase;*
- *Servicii de informare și management a parcarilor pentru vehicule de transport marfă;*
- *Servicii de taxare și control al accesului pe autostradă;*

- Servicii de monitorizare și control a greutății și gabaritului vehiculelor;
- AOS 03 – Servicii de monitorizare, siguranță și securizare a infrastructurii.

Toate aceste servicii ITS trebuie să fie implementate prin sisteme ITS pe segmentul de autostradă, sau să aibă toate funcțiile de bază pentru dezvoltări ulterioare”.

De asemenea, prin clarificarea nr. 2, postată în SEAP în data de 09.12.2014, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, adresată autorității contractante, de a transmite cerințele tehnice minime ale echipamentelor Sistemului ITS aferent acestui proiect, aceasta a precizat că „Funcțiile sistemului ITS sunt prezentate în Anexa 11 a Caietului de Sarcini. Ofertantul câștigător, în calitate de proiectant al întregii lucrări, va dimensiona sistemul ITS astfel încât să îndeplinească toate funcțiile enumerate”, iar prin clarificarea nr. 16, postată în SEAP în data de 13.01.2015, la întrebarea „Referitor ITS – Vă rugăm să clarificați fără echivoc dacă panourile VMS de ruta sunt 1 bucată iar panourile cu mesaje variabile mici pentru bretele 1 bucată conform listei lucrărilor rămase de executat pagina 86/146 di Raport Tehnic sau vor fi 8 și respectiv 10 bucăți conform Anexei 11 – Specificații ITS”, autoritatea contractantă a răspuns „Ofertantul câștigător, în calitate de proiectant și executant va respecta cerințele impuse de Directiva 2010/40/EU a Comisiei Europene, conform Anexei nr. 11 din caietul de sarcini, astfel încât să proiecteze și să implementeze un Sistem ITS integrat”.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire, anterior expuse, analizând documentele transmise de ofertanți cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, respectiv adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ... din 26.01.2015, transmisă de, adresa nr. ... din 26.01.2015, transmisă de S.C ... S.R.L. și nr. ... din 16.02.2015, Consiliul reține că în ceea ce privește unele componente ale sistemului ITS, ofertanții au oferit cantități diferite, după cum urmează:

Elemente componente ITS	 nr. bucăți	S.C ... S.R.L. nr. bucăți	... S.A. nr. bucăți	Prevederi din anexa 11 din Caietul de sarcini
Dispozitive contorizare VEH	24	27	54	La fiecare 2 km
Stații meteo	2	12	2	Nu se precizează nr.
Camere video fixe	48	54	54	La fiecare 2 km

Camere mobile	6	10	3	Nu se precizează
Sistem contorizare rovine 3 benzi	2	6	2	Nu se precizează
Sistem contorizare rovine 4 benzi	2	-	-	Nu se precizează
Sistem cântărire	2	6	4	Nu se precizează
Radar	2	6	3	Nu se precizează
Telefon urgență	24	54	54	La fiecare 2 km
Panouri solare	15	21	24	Nu se precizează
VMS mic	1	10	6	Va propune furnizorul în proiectul tehnic
VMS mare	1	8	6	Va propune furnizorul în proiectul tehnic

Astfel, se constată că, în ceea ce privește elementele componente ale sistemului ITS pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită cantitate (de exemplu: stații meteo, camere mobile, sistem contorizare rovine, sistem cântărire, radar, etc.), operatorii economici participanți la procedura de atribuire au oferit soluții tehnice diferite, prin luarea în considerare a unor cantități diferite de elemente, ceea ce a generat înregistrarea unor diferențe semnificative între propunerile financiare prezentate de ofertanți, fapt reținut, în mod corect, în opinia Consiliului, atât de experții externi cooptați cât și de comisia de evaluare în raportul experților cooptați nr. ... și în raportul procedurii nr. ..., au reținut că *„ofertanții, în propunerile tehnice, au prezentat activitatea ITS în mod diferit, inclusiv a părților componente ale acestui sistem, rezultând diferențe mari atât cantitativ cât și valoric”*.

În ceea ce privește cap. 9 – ILUMINAT, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov - Cluj – Oradea – Borș, Secțiunea 2B Luna – Gilau”, în Centralizatorul „ILUMINAT, ITS și SPAȚII SERVICII”, este prevăzut: „1. stâlpi de iluminat – 1 buc. – sens giratoriu Luna + Nod Luna; 2. stâlpi de iluminat – 11 buc. – finalizare Nod Gilau”.

Totodată, în caietul de sarcini, la cap. 6.11 Iluminatul, este prevăzut *„6.11.1 Conform normativului de proiectare NP-062-02 și standardelor aplicabile SR-EN 40-1-2006 și SR EN 40-2-2006, trebuie*

iluminate lucrările de artă, nodurile rutiere, spațiile de servicii, centrele de întreținere, punctele de trecere a frontierei precum și pe drumurile de legătură în dreptul nodurilor de circulație. Corpuri de iluminat vor fi, de asemenea, prevăzute pentru iluminarea întregilor zone de parcare la un standard adecvat, cu aprobarea Reprezentantului Beneficiarului”.

De asemenea, prin clarificarea nr. 16, postată în SEAP în data de 13.01.2015, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, referitoare la precizarea în mod clar și fără echivoc a următoarelor aspecte:

- dacă pentru viaductele de la km 13+220; 13+943; 15+851; 18+100; 18+581; 21+911; 24+417; 26+230; 27+704; 29+702; 39+052; 42+970; 47+040; 49+125; 50+680 s-a executat iluminatul sau dacă urmează ca acesta să fie executat conform standardelor în vigoare pentru structuri cu o lungime mai mare de 100m;

- dacă pentru podul de la km 52+304 care va fi în curs de execuție, trebuie executat iluminatul;

- care este procentul de realizare a lucrărilor de iluminat pentru parcare de la km 10+600 Calea 1+Calea 2 și respectiv Spații de servicii de la km 47+200 Calea 1 + Calea 2;

- care sunt lucrările de iluminat necesare pentru bretelele de întoarcere de la km 12+500 și 44+600”, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„- Pentru viaductele de la km 13+220, 13+943, 15+851, 18+100, 18+581, 21+911, 24+417, 26+230, 27+704, 29+702, 39+052, 42+970, 47+040, 49+725, 50+680 nu a fost executat iluminatul;

- Pentru podul de la km 52+304 iluminatul se va realiza conform normelor în vigoare;*

- Pentru parcare de la km 10+600 și spațiul servicii de la km 47+200 nu este executat iluminatul;*

- Pentru bretelele de la km 12+500 și 44+600 iluminatul se va realiza conform normelor în vigoare.*

În conformitate cu Cap. 6.11 din Caietul de sarcini, revine în sarcina Ofertantului Câștigător proiectarea și execuția iluminării lucrărilor de artă, nodurilor rutiere, spațiilor servicii, centrelor de întreținere precum și a drumurilor de legătură în dreptul nodurilor rutiere, conform normelor în vigoare. Totodată va fi realizată iluminarea întregilor zone de parcare la un standard adecvat.

Menționăm că întregul iluminat a fost prevăzut în valoarea estimată a contractului”.

Analizând informațiile prezentate de ofertanți în cuprinsul adreselor înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ... din 26.01.2015, nr. ... din 26.01.2015 și nr. ... din 16.02.2015, referitoare la cap. 9 – ILUMINAT, Consiliul reține că în centralizatorul cuprinzând cantitățile ofertate pentru obiectul “ILUMINAT”, prezentat de asocierea formată din ... – S.C. ... S.R.L. în cadrul adresei nr. ... din 26.01.2015, acesta a oferat următoarele:

- „1. stâlpi de iluminat – sens giratoriu Luna + Nod Luna – 1 buc.
2. stâlpi de iluminat – finalizare Nod Gilau – 11 buc.”

În același timp, se reține că, așa cum rezultă din lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul „ILUMINAT” din cuprinsul ofertei prezentate de asocierea S.C ... S.R.L. – ..., acesta a oferat următoarele:

- „1. instalații electrice NOD CÂMPIA TURZII – 1 buc.
2. instalații electrice NOD GILAU – 1 buc.

3. instalații electrice POD peste CANAL și SOMEȘ – 1 buc.”, iar asocierea formată din ... S.A. – S.C. ... S.A., așa cum rezultă din documentul „Detaliere prețuri – iluminat autostrada”, anexat la adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 16.02.2015, a oferat un număr total de 380 stâlpi, fiind avute în vedere următoarele obiective:

- pod peste canal Hidroelectrică și râul Someșul Mic – 44 stâlpi;
- nod rutier Gilau – 11 stâlpi;
- parcare scurtă durată km 10+500, cale 1 + cale 2 – 36 stâlpi;
- spațiu servicii tip S3 – 106 stâlpi;
- spațiu întoarcere km. 12 + 500 – 55 stâlpi;
- spațiu întoarcere km. 40 + 600 – 55 stâlpi.

Din cele expuse anterior, se constată astfel că ofertanții au avut abordări diferite în ceea ce privește capitolul referitor la iluminat, ofertanții S... .. și S.C ... S.R.L. având drept reper, la întocmirea ofertelor, prevederile din documentul intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 (...)”, neținând seama de clarificarea nr. 16 care impunea executarea lucrărilor de iluminat pentru întreaga secțiune a autostrăzii, iar ofertantul ... S.A. a avut în vedere atât prevederile din documentul anterior menționat cât și cele din caietul de sarcini.

De asemenea, se constată că prevederile referitoare la iluminat din cuprinsul clarificării nr. 16, postată în SEAP în data de 13.01.2015, nu au fost avute în vedere în integralitatea lor la întocmirea ofertelor, întrucât niciunul dintre ofertanți nu a prevăzut iluminarea tuturor lucrărilor de artă (în cuprinsul documentului Raport – Memoriu fiind precizat că „*au fost prevăzute lucrări de artă - poduri, pasaje, viaducte - sau podețe*”), aspect evidențiat atât în cuprinsul procesului intermediar de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. ..., cât și în cuprinsul raportului procedurii nr. ... din 30.07.2015.

Referitor la cap. 10 – Parcări/spații servicii, se reține că în cuprinsul documentului intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov - Cluj – Oradea – Borș, Secțiunea 2B Luna – Gilau”, la cap. 6.2.1, este prevăzut „*Secțiunea 2B a Autostrăzii A3 are prevăzută și executată la stadiul de terasamente o parcare de scurtă durată situată la km 10+600 pe ambele căi unidirecționale. (...) Costul estimativ al amenajării parcarii de scurtă durată ar fi de cca. 4.000 mii lei (cca. 910 mii euro) ținând cont că terasamentele și iluminatul sunt executate. Finalizarea lucrărilor pentru parcare de*

scurtă durată ar fi o necesitate care trebuie decisă de către administratorul autostrăzii în funcție de bugetul alocat”, iar la cap. 6.2.2 se precizează „Secțiunea 2B a Autostrăzii A3 are prevăzută și executată la stadiul de terasament un spațiu de servicii tip S3 la km **47+400**. Conform avizului nr. 60/69 din data de 18 iunie 2012 a Consiliului Tehnico – Economic al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și Consiliul Tehnico – Economic al C.N.A.D.N.R. nr. 4117 din 29 martie 2012, costul acesteia ar fi de cca. 20.000 lei (cca. 4500 mii euro)”, în timp de în Centralizatorul „ILUMINAT, ITS și SPAȚII SERVICIILOR”, din cadrul aceluiași document, este prevăzut:

„1. Amenajare parcare de scurtă durată – 1 buc. – km **10+600** calea 1 + calea 2;

2. Amenajare spații servicii S3 – 1 buc. – km **47+200** calea 1 + calea 2”.

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 1.3.9 „Parcări, spații pentru servicii, centre și baze de întreținere”, se precizează că „Structura dotărilor autostrăzii, numărul acestora și amplasarea sunt în conformitate cu prevederile normelor TEM și a criteriilor de proiectare stabilite în comun cu Beneficiarul CNADNR. (...)”.

Aceste dotări sunt:

- a) parcări de scurtă durată, prevăzute cu grup sanitar, sursă de apă, racord de energie electrică, rețele de apă, rețele electrice, rețele de canalizare;
- b) spațiu pentru servicii tip S3, amenajat la nivel de platformă înierbată.

Amplasarea dotărilor pe sectorul de autostradă 2B pe teritoriul județului Cluj s-a făcut în concordanță cu prevederile TEM și a situației din teren (pentru fiecare obiectiv în parte).

- a) parcare de scurtă durată s-a amplasat la km **10+840** (lângă Turda);
- b) Spațiul pentru servicii tip S3 s-a amplasat la km **47+500”**.

De asemenea, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 14, postată în SEAP în data de 13.01.2015, la întrebarea 1 formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „Vă rugăm să clarificați dacă cheltuielile aferente finalizării și dotării parcării de la km 10+600 și respectiv al spațiilor de servicii S3 de la km 47+400 fac obiectul acestei licitații având în vedere că la pag 34-35 din Raportul Tehnic respectiv pct. 6.2.1; 6.2.2 este stipulat faptul că decizia finalizării acestor lucrări este la latitudinea beneficiarului în funcție de bugetul aprobat.

În consecință întrebăm dacă valoarea estimată cuprinde și aceste lucrări”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Toate costurile la care se face referire sunt incluse în valoarea estimată a acestui proiect.

Raportul tehnic menționat face parte din documentația tehnică întocmită și predată de Consultantul Egis Internațional. CNADNR a decis includerea lucrărilor, acestea fiind menționate în Caietul de sarcini”.

Se reține ca fiind relevant, în soluționare, răspunsul formulat de consultantul ... S.A. – reprezentant al beneficiarului, în calitate de inițiator, prin adresa înregistrată cu nr. ..., care, referitor la parcări/spații servicii, a precizat că „*evaluarea costului necesar amenajării complete a spațiilor de servicii s-a făcut pe baza informațiilor din Avizul CTE-CNADNR nr. ... din 29.03.2012 privind «Spații de servicii tip pentru autostrăzi în România» - din devizele generale aprobate prin Avizul CTE mai sus menționat, s-au luat valorile prevăzute LA CAP. 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază, aferentă Parcărilor de Scurtă durată și Spațiilor de Servicii tip S3, exprimate în Euro (907.040 respectiv 3.697.940), s-a aplicat valoarea Euro din momentul realizării documentației (ianuarie 2014) și s-au obținut sumele în lei – 4.079.684,51 lei pentru Parcarea de scurtă durată, respectiv 16.632.594,53 lei pentru spațiul de servicii tip S3”.*

Raportat la prevederile din documentația de atribuire și la precizările consultantului ... S.A., Consiliul constată discrepanțe între valorile prevăzute de cei trei ofertanți pentru executarea parcării de scurtă durată și a spațiului pentru servicii, după cum urmează:

Ofertant	Amenajare parcare de scurtă durată	Amenajare spații servicii tip S3	Valoare în lei, fără T.V.A.
... ..	Km 10+600 calea 1 + calea 2	Km 47+200 calea 1 + calea 2	10.242.187,42
S.C ... S.R.L.	Nu se precizeaza amplasamentul	Nu se precizeaza amplasamentul	13.064.096,21
... S.A.	Km 10+600 calea 1 + calea 2	Km 47+200 calea 1 + calea 2	1.142.131,98

Astfel, se constată că, datorită neconcordanțelor din cuprinsul documentației de atribuire, unii ofertanți au prevăzut amenajarea spațiului de servicii numai la nivel de platformă înierbată (asocierea formată din ... S.A. – S.C. ... S.A. prevăzând pentru spațiul de servicii o valoare de 148.954 lei), după cum rezultă din verificarea centralizatorului din propunerea financiară prezentată de acest ofertant (pag. 10 din volumul V – VI din dosarul achiziției), iar alții au avut în vedere finalizarea spațiului de servicii și pe cale de consecință au propus valori mult mai mari, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că ofertele nu pot fi evaluate în baza documentației tehnice întrucât acestea au fost întocmite prin raportare la prevederi diferite din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, datorită faptului că autoritatea contractantă nu a impus o listă de cantități minime atât pentru

elementele componente ale sistemului ITS, pentru sistemul de iluminare a sectorului de autostradă ce face obiectul procedurii de atribuire cât și pentru realizarea parcării și a spațiului de servicii ce urmează a fi amplasate, aferente capitolelor 8, 9 și 10 din caietul de sarcini, lăsând la aprecierea ofertanților stabilirea cantităților necesare pentru realizarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, a rezultat astfel situația în care nu pot fi comparate ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură, întrucât aceștia au propus cantități diferite pentru elementele componente ale sistemelor oferite în cadrul capitolelor menționate.

Pe cale de consecință, din acest motiv, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere în această etapă a procedurii de atribuire, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin. (4) lit. b) al aceluiași articol din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

(...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, respectiv „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

(...)

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, deși potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu a fost făcut precizări cu privire la cantitățile minime ce trebuie avute în vedere de operatorii economici la întocmirea ofertelor, documentația de atribuire conținând neconcordanțele anterior menționate, aceștia abordând în mod diferit propunerile tehnice.

Prin urmare a devenit fiind imposibilă compararea ofertelor atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit cărora *„faptul că ofertanții au prezentat activitatea ITS în mod diferit nu reprezintă un argument obiectiv pentru a considera imposibilă compararea ofertelor. De altfel, în condițiile în care tipul procedurii a fost «licitație deschisă», iar criteriul de evaluare al procedurii a fost «prețul cel mai scăzut», nu*

înțelegem cum era chemată autoritatea contractantă să realizeze o evaluare prin compararea ofertelor”, întrucât, în condițiile în care documentația de atribuire conține neconcordanțele anterior menționate iar ofertanții au avut în vedere la întocmirea ofertei prevederi distincte ale documentației de atribuire, deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, întocmirea diferită a propunerilor financiare a condus la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire este întemeiată.

În ceea ce privește al doilea motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, reprezentat de faptul că prin Clarificarea nr. 16, publicată în SEAP cu două zile înainte de deschiderea ofertelor, au fost aduse modificări ale prevederilor documentației de atribuire, afectând modul de elaborare a ofertelor și fiind necesară publicarea unei erate, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La întrebarea nr. 1 din cuprinsul acestei clarificări, adresată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică prin care a solicitat ca autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, fără echivoc dacă pentru viaductele necesare a fi executate a fost executat iluminatul, dacă pentru podul de la km 52+304 trebuie executat iluminatul, ce procent din lucrările de iluminat pentru parcare de de scurtă durată și pentru spațiul de servicii a fost executat și dacă pentru bretelele de întoarcere sunt necesare lucrări de iluminat, indicându-se faptul că prevederile din Raportul Tehnic privind lucrările rămase de executat sunt neconcludente.

Autoritatea contractantă a răspuns punctual, precizând că pentru viaductele menționate nu a fost executat iluminatul, pentru podul de la km 52+304 iluminatul se va realiza conform normelor în vigoare, pentru parcare de de scurtă durată și pentru spațiul de servicii nu este executat iluminatul, iar pentru bretelele de întoarcere, iluminatul se va realiza conform normelor în vigoare, făcând referire la obligațiile ce îi revin ofertantului câștigător conform prevederilor cap. 6.11 din Caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, deși nu a indicat în mod expres o anume modificare a documentației de atribuire, prin clarificarea faptului că pentru toate obiectivele indicate la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 16 urmează să se execute lucrări de iluminat, autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire în sensul că, deși prevederile din documentul intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov - Cluj – Oradea – Borș, Secțiunea 2B Luna – Gilău” indicau faptul că, în cuprinsul Centralizatorului „ILUMINAT, ITS și SPAȚII SERVICII”, lucrările rămase de executat se refereau la „stâlpi de iluminat – 1 buc. – sens giratoriu Luna + Nod Luna”, respectiv „stâlpi de iluminat – 11 buc. – finalizare Nod Gilău”, prin clarificarea sus amintită s-a făcut referire doar la respectarea prevederilor din caietul de sarcini, indicându-se prevederile cap. 6.11 potrivit cărora: „Conform

normativului de proiectare NP-062-02 și standardelor aplicabile SR-EN 40-1-2006 și SR EN 40-2-2006, trebuie iluminate lucrările de artă, nodurile rutiere, spațiile de servicii, centrele de întreținere, punctele de trecere a frontierei precum și pe drumurile de legătură în dreptul nodurilor de circulație. Corpuri de iluminat vor fi, de asemenea, prevăzute pentru iluminarea întregilor zone de parcare la un standard adecvat, cu aprobarea Reprezentantului Beneficiarului”, extinzându-se obiectivele pentru care urmează să se execute iluminatul față de cele prevăzute în documentul „Raport – Memoriu”.

De asemenea, în ceea ce privește întrebarea nr. 2, la care s-a revenit prin întrebarea nr. 3, Consiliul reține că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, referitoare la panourile VMS de rută, dacă acestea sunt 1 buc. conform listei lucrărilor rămase de executat din Raportul Tehnic sau vor fi 8 și respectiv 10 bucăți conform Anexei 11 – Specificații ITS din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns: *„Ofertantul declarat câștigător, în calitate de proiectant și executant va respecta cerințele impuse de Directiva 2010/40/EU a Comisiei Europene, conform Anexei 11 din Caietul de sarcini, astfel încât să proiecteze și să implementeze un Sistem ITS integrat”.*

Astfel, Consiliul constată că, deși prin răspunsul formulat nu a făcut referire în mod concret la modificarea anumitor prevederi ale documentației de atribuire, în fapt, autoritatea contractantă a procedat la modificarea prevederilor acesteia, întrucât, prin clarificarea faptului că vor trebui respectate prevederile Anexei 11 din caietul de sarcini, care prevăd implementarea unui întreg sistem ITS, prevederile din documentul intitulat „Raport – Memoriu privind proiectarea, execuția și finalizarea autostrăzii A3 Brașov - Cluj - Oradea - Borș, Secțiunea 2B Luna - Gilau”, care indicau ca fiind rămase de executat doar *„sistem de telecomunicații – 1 buc. – km. 0 + 000 – 52 + 553”, „Panouri cu mesaje variabile – 1 buc. – Nod Luna calea 1 – portal Km 1 + 300”, respectiv „Panouri cu mesaje variabile – 1 buc. – Nod Luna Bretea 1 – consola”* nu mai sunt aplicabile.

Prin urmare, Consiliul constată că prin clarificarea nr. 16, postată în SEAP în data de 13.01.2015, au fost modificate prevederile documentației de atribuire, așa cum susține chiar autoritatea contractantă, astfel că se impunea publicarea unei erate, iar prin faptul că nu a fost decalat termenul de depunere a ofertelor, a afectat modul de elaborare a ofertelor de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, întrucât unii au ținut cont de clarificarea nr. 16 iar alții nu, astfel fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin.*

(1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”, astfel încât se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire din acest motiv.

Având în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire sunt întemeiate, încadrându-se în categoria abaterilor grave de la legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A. și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.