



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../26.08.2015, depusă de ... , cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... (Primăria Comunei ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare unitate de învățământ Școala cu clasele V-VIII, localitatea ..., județul ..., cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare, (Rev. 2)*, s-a solicitat ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (Primăria Comunei ...), și anulează procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. .../21.08.2015 și întreaga procedură de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare unitate de învățământ Școala cu clasele V-VIII, localitatea ..., județul ...*

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind stabilirea unui noi date pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de a nu dispune prelungirea termenului de depunere a ofertelor și de a deschide ofertele în data de 21.08.2015.

Contestatoarea arată că, în data de 17.08.2015, ora 23:34, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de documente ce au fost omise a fi publicate la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, ..., documente prin a căror publicare a fost făcută imposibilă ofertarea la procedură, având în vedere termenul limită rămas de la data publicării clarificărilor/completărilor în SEAP și anume 17.08.2015, ora 23:34, și până la data de depunere a ofertelor respectiv 21.08.2015, ora 09:00.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 133/19.08.2015, a solicitat autorității contractante prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, dat fiind faptul că, publicarea abia la data de 17.08.2015 a Formulelor F3 cu rețetele de deviz, determina imposibilitatea depunerii unei oferte corespunzătoare la procedură.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că nu a primit niciun răspuns, mai mult, la data de 21.08.2015, a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, fără a da curs solicitării sale.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 și 79 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Deși documentația completă a fost pusă la dispoziția ofertanților abia cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a prelungit termenul pentru depunerea ofertelor, având și o solicitare în acest sens.

În punctul său de vedere nr. 2347/27.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16527/31.08.2015, ... (Primăria Comunei ...) a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

În referire la adresa contestatoarei nr. .../19.08.2015 cu privire la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6-7 zile calendaristice, autoritatea contractantă afirmă că nu putea prelungi perioada de depunere a ofertelor, deoarece a primit solicitarea de modificare a datei de depunere și deschidere a ofertelor prea târziu, solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor nefiind primită în timp util conform art. 79 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, arată că, în invitația de participare, s-a consemnat că se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor cu 3 zile, iar solicitarea de modificare a datei de depunere a ofertelor prin decalarea a 6-7 zile a fost transmisă în data de 19.08.2015, ora 10:43, prin fax, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.08.2015, ora 09:00, deschiderea ofertelor fiind stabilită pentru data de 21.08.2015, ora 12.00.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu se putea decala perioada de depunere a ofertelor, prin publicarea unui anunț erată, conform prevederilor art. 49 din ordonanță, deoarece ar fi afectat modul de elaborare a ofertelor pentru potențialii ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat termenul legal prevăzut de lege, deoarece clarificarea a fost făcută de SC ... SRL în data de 14.08.2015, răspunsul la clarificări fiind postat în SEAP în data de 17.08.2015.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL trebuia să depună contestație referitoare la nepublicarea completă a documentației de atribuire înainte de depunerea și deschiderea ofertelor, nu cu 5 zile după data de deschidere a ofertelor, sens în care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16527/31.08.2015.

Prin adresa nr. .../01.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../02.09.2015, SC ... SRL a depus documentul intitulat „Completare contestație”, în care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare unitate de învățământ Școala cu clasele V-VIII, localitatea ..., județul ..., cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare, (Rev. 2), ... (Primăria Comunei ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Potrivit documentului amintit, valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 893.884 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 21.08.2015, ora 12:00. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 2264/21.08.2015.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a nu dispune prelungirea termenului de depunere a ofertelor și de a deschide ofertele în data de 21.08.2015, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea ședinței de deschidere a ofertelor cu stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor și, în măsura în care acest demers nu mai este posibil, anularea procedurii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în data de 17.08.2015, ora 23:34, autoritatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări și a postat în SEAP rețetele normelor de deviz (... pagini).

Prin adresa nr. 133/19.08.2015, SC ... SRL a solicitat autorității contractante prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu cel puțin 6-7 zile calendaristice, având în vedere că rețetele normelor de deviz au fost postate în SEAP în data de 17.08.2015.

Fără a da vreun răspuns adresei primite, în data de 21.08.2015, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea singurei oferte depuse în procedură, fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../21.08.2015.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 33 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;*

- art. 78 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

[...]

- art. 79 alin. (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

Astfel cum s-a arătat mai sus, cu trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, au fost postate în SEAP rețetele articolelor de deviz.

Având în vedere informațiile puse la dispoziție, inițial, de autoritatea contractantă și rețetele publicate în data de 17.08.2015, în mod evident, aceasta trebuia să decaleze data limită de depunere a ofertelor, pentru a permite ofertanților elaborarea în mod corespunzător a ofertelor.

Câtă vreme elemente esențiale necesare elaborării ofertelor au fost puse la dispoziția ofertanților cu trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, ținând seama și de volumul de informații pus la dispoziție prin clarificări și perioada necesară întocmirii ofertelor cu luarea în considerare și a acestor informații, se constată că era necesară decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 din ordonanță, în sensul că nu a asigurat o informare completă a operatorilor economici, iar pe de altă parte, în urma publicării unor informații esențiale pentru elaborarea ofertelor, nu a decalat data limită de depunere a ofertelor.

Argumentul autorității contractante că solicitarea societății contestatoare de decalare a datei limită de depunere a ofertelor a fost primită cu două zile înainte de respectiva dată și nu mai putea fi publicat un anunț de tip erată nu poate fi luat în considerare, având în vedere că, în situația în care constata că este necesară o perioadă mai mare pentru elaborarea ofertelor, primăria ar fi trebuit să anuleze procedura, în cazul în care nu mai putea lua măsura de decalare a datei limită. Mai mult, achizițoarea era cea care ar fi trebuit să decaleze respectiva dată, având în vedere clarificările publicate, și nu să aștepte o astfel de solicitare.

Solicitarea petentei era îndreptățită ținând seama de volumul informațiilor pus la dispoziție cu trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cât privește excepția tardivității formulării contestației, este de reținut că societatea contestatoare nu a criticat documentația de atribuire atașată invitației de participare și publicată în SEAP la data de ... și nici completările aduse acesteia la data de 17.08.2015, ci refuzul autorității contractante de a nu prelungi data limită de depunere a ofertelor, deși au fost puse la dispoziție informații noi care necesitau o perioadă mai mare pentru pregătirea ofertei. Criticarea unui refuz al autorității nu poate fi considerată tardivă, cu atât mai mult cu cât petenta a susținut că a luat act de conduita autorității la data la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

De altfel, este de observat că, pentru procedura în cauză, a fost depusă o singură ofertă, de către SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. .../21.08.2015.

În considerarea celor prezentate, constatând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și va anula procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. .../21.08.2015 și întreaga procedură de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare unitate de învățământ Școala cu clasele V-VIII, localitatea ..., județul*

Având în vedere stadiul desfășurării procedurii, respectiv s-a procedat la deschiderea singurei oferte depuse în procedură, neputând fi luate măsuri de remediere, fără a fi încălcate principiile transparenței și tratamentului egal, unica măsură care poate fi luată este cea a anulării procedurii, astfel că solicitarea privind stabilirea unui noi date pentru depunerea ofertelor, urmează a fi respinsă ca rămas fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...