



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 410 din 17.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15592 din 17.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7923 din 10.08.2015, de către ..... ..., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare(.....), ...a, jud. ...”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă(Rev.2), se solicită: ...r dispune prin Decizia C.N.S.C. nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..... ..., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 410 din 17.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15592 din 17.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7923 din 10.08.2015, de către ..... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (.....), ...a, jud. ...”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă(Rev.2), se solicită: ...r dispune prin Decizia C.N.S.C. nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015, obligatorie pentru părți și definitivă prin neatacarea ei”.

Contestatorul arată că, nerespectând Decizia C.N.S.C. nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015, prin adresa nr. 7923 din 10.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. – S.C. .... S.R.L. Rezultatul reevaluării este considerat de către contestator ca fiind netemeinic și nelegal, deoarece, susține contestatorul, anterior, oferta sa fusese declarată „acceptabilă”, iar între cele două momente „nu a avut loc nicio modificare a informațiilor și documentelor deja prezentate”.

Redând conținutul adresei nr. 7923 din 10.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și parte din motivarea Consiliului reținută în Decizia nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015, contestatorul arată că așa-zisa „reevaluare” a ofertei sale nu s-a făcut, din moment ce „se precizează că oferta a fost reevaluată în baza unei decizii din data de 28.07.2015 prin adresa de clarificări din data de 01.07.2015 (adresă transmisă terțului susținător, și nu ofertantului)”.

Se prezintă, în cuprinsul contestației, un istoric al procedurii de atribuire, contestatorul arătând că a prezentat, inițial, o declarație pe propria răspundere, în conformitate cu art. 11 din H.G. nr. 925/2006, referitoare la documentele care confirmă experiența similară, prin intermediul susținerii care i-a fost acordată de către terțul S.C. ....S.A. Oferta pe care a depus-o a fost declarată, în urma evaluării, „admisă”, dar necâștigătoare, având un preț mai mic decât oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. care a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare a soluționării, de către Consiliu, a contestației depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. – S.C. .... S.R.L., împotriva

rezultatului procedurii privind ofertele depuse de către S.C. ....S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prin Decizia 915/C4/778 din 19.06.2015, s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L. Criticile referitoare la oferta S.C. ... S.R.L. au fost respinse, ca neîntemeiate, astfel că respectiva ofertă a fost declarată câștigătoare, după purtarea unei corespondențe privind clarificări și după efecuirea reevaluării ofertelor.

Din nou, arată contestatorul, Asocieria S.C. ....S.R.L. – S.C. .... S.R.L. a depus contestație împotriva rezultatului procedurii, susținând că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, contestație soluționată prin Decizia nr. 102/130 C9/1292 din 28.07.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei în cauză. Ca urmare, fără a mai solicita clarificări, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca "inacceptabilă", arată în continuare contestatorul, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii susmenționată.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv cu privire la documentele prezentate în baza susținerii de care beneficiază, contestatorul arată că terțul susținător S.C. ....S.A. a prezentat contractul de lucrări similare nr. 994/24.01.2013 „Extindere rețele de alimentare cu apă, rezervor nou, rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerarea Viziru”, Beneficiar .....în valoare finală de 17.401.811,40 lei, cu perioada de derulare: 04.02.2013 – 13.02.2014, precum și documentele justificative:

- copie „conformă cu originalul” a acordului contractual;
- copie „conformă cu originalul” după Recomandarea emisă de beneficiar;
- copie „conformă cu originalul” după Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2298/13.02.2014;
- „P9-R: situație la terminarea lucrărilor – Inventar de cantități – APA” – denumită „Anexa 1” – document semnat și ștampilat de către beneficiar și de către Dirigintele de șantier, care confirmă realitatea cantităților executate;
- Listele cu cantitățile de lucrări executate – prezentate separat pentru cele 29 de străzi pe care s-au executat lucrări – documente suport care au stat la baza întocmirii facturilor;

Atfel, din conținutul documentului „P9-R: situație la terminarea lucrărilor – Inventar de cantități – APA”, precizează contestatorul, rezultă, în mod clar:

- lungimea rețelei de alimentare cu apă, executată, de 20.967 ml
- a se vedea coloana „Cantitate contract” și coloana „Cantitate executată”;
- numărul de bransamente efectiv executate: 977 - a se vedea coloana „Cantitate executată”, cu 61 mai multe decât cele prevăzute inițial, în număr de 916 - a se vedea coloana „Cantitate contract”.

De asemenea, din conținutul celor 29 de „Listele cu cantitățile de lucrări executate” – prezentate separat pentru fiecare stradă, susține contestatorul, rezultă, în mod clar:

- lungime șanț – în care a fost amplasată conducta – pct. 1.1: exprimată în „ml”;

- lungime conductă – cu date tehnice ale acesteia – pct. 2.1 sau, după caz: pct. 2.1 + 2.2., sau 2.1.+2.2.+2.3: exprimată tot în „ml”:

  - în toate cazurile se poate observa foarte ușor că lungimea conductei (exprimată în ml) - prevăzută la pct. 2 (cu unul sau mai multe subpuncte), este identică cu cea a șanțului săpat, prevăzut la pct. 1 (exprimată tot în ml);

- numărul de bransamente efectiv executate: pct. 5.1, exprimat în „buc.”: „Procurare și montare conducte din tuburi PEHD, PE100, SDR21, PN6 (Dn 20)”;

  - se observa că în situația de lucrări a fost menținut numărul de bransamente prevăzut inițial în contract, rezultând un total de 916 buc., numărul total de bransamente executate fiind de 977 buc.;

- lungime rețea pentru bransamente: pct. 4, cu subpunctele 4.1, sau 4.1+4.2, exprimată în ml: „Lucrări de desfacere și refacere a sistemului rutier tip..., inclusiv lucrări temporare de deviere a traficului și asigurarea accesului la proprietăți...”

  - un bransament are, în medie, 8 ml de rețea.

În continuare, contestatorul prezintă, în susținere, un exemplu detaliat, din care reiese că „Total executat: 28.295 ml rețea apă”, unde „cerința minimă: 22.000 ml rețea apă”.

În concluzie, contestatorul susține că a demonstrat - prin depunerea de documente și explicații concludente - că îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară - astfel cum s-a reținut și în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1202, unde s-a precizat că și lucrările de bransamente sunt „lucrări similare” și, totodată menționează că „ne declarăm disponibilitatea de a transmite noi clarificări în cadrul unui proces de reevaluare - astfel cum a fost acesta impus prin Decizia C.N.S.C.”.

Contestatorul apreciază că are interes în formularea contestației în cauză, caracterul nelegal al actului atacat - adresa nr. 7923/10.08.2015 - fiind demonstrat, în opinia sa, de încălcarea clară a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015, obligatorie pentru părți, întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile obligatorii, nu a procedat la “reevaluarea” ofertei, conform „observațiilor” C.N.S.C., și, pe baza unui răspuns la clarificări care anterior a fost considerat “concludent”, a respins oferta sa.

În cuprinsul contestației S.C. ... S.R.L. inserează observații cu privire la faptul că S.C. ....S.R.L. a avut acces la documente ale

procedurii nefăcute publice înainte de constituirea dosarului achiziției publice.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În susținere au fost depuse, în copie, documente, precum și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 5998 din 12.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15800 din 19.08.2015, S.C. S.A. a transmis „Punct de vedere” cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7923 din 10.08.2015, netemeinic, în opinia sa, pentru următoarele motive:

Ofertantul S.C. ... S.R.L., prin terț susținător S.C. ....S.A., după cum se arată, îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară solicitată, respectiv „Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă”. Susține astfel întrucât, prin documentele prezentate, a precizat faptul că S.C. ....S.A. a executat, în cadrul Contractului nr. 994/24.01.2013 - „Extindere rețele apa, rezervor nou, rețele de canalizare, stație pompare ape uzate - aglomerarea Viziru”, Beneficiar .....20.967 metri rețea distribuție apă și 7.328 metri conductă branșamente la rețeaua de distribuție apă - total 28.295 m.

Referitor la „Anexa 3” din răspunsul său nr. 4844/03.07.2015, transmis la solicitarea de clarificare nr. 6089/01.07.2015, S.C. ....S.A. precizează faptul că documentul extras din cantitățile de lucrări demonstrează, în opinia sa, clar, lungimea branșamentelor, fiind singurul document contractual care relevă acest lucru, precum și faptul că „niciodată” lungimea unui traseu îngropat nu poate fi mai mică decât șanțul în care s-a montat. Arată că în susținere, retransmite anexa 3, completată cu articolele 1, 2 și 5, din care, în opinia sa, rezultă „o similitudine dintre refacerile de sistem rutier și lungimi de trasee în ...contract”.

La branșamente, după cum se arată, se constată o medie de 8 metri pentru fiecare branșament pentru întreg proiectul.

De asemenea, se arată și faptul că „Lucrările de desfacere și refacere a sistemului rutier tip A2.3 și A3.5” fac parte din Obiectul: „Extindere rețele de distribuție” - articolul 4 „Lucrări la sistemul rutier pentru execuție conducte și cămine de branșament la rețeaua de distribuție”, astfel că se includ în lucrările rețelei de distribuție și lungimile traseelor, care, în opinia sa, trebuie luate în considerare.

În consecința, ....S.A. solicită respingerea „comunicării emisă de .....”, drept nefondată, în conformitate cu argumentele prezentate în punctul de vedere și cum se poate constata din documentele achiziției”.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 8246 din 26.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16314 din 27.08.2015, ...A a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată „și să dispună măsurile necesare conform prevederilor legislative în vigoare”.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 1202/130C9/1292 din 28.07.2015, comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 7081/06.07.2015, în partea care privește oferta S.C. ... S.R.L. și comunicările rezultatului procedurii.

Reevaluând documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. ca experiență similară, în urma solicitării de clarificări nr. 6089 din 01.07.2015 transmisă S.C. ....S.A., prin care s-a solicitat depunerea de înscrisuri aferente demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare în discuție, cu referire la realizarea rețelelor de apă executate în baza contractului de lucrări nr. 994/24.01.2013, susține autoritatea contractantă, s-a răspuns prin adresa de înaintare, precizându-se astfel: *„lungime rețea de distribuție apă executată - 20.967 metri (conf. anexa 2) și lungime bransament la rețeaua de distribuție apă - 7.328 m (conform anexa 3)”*.

Autoritatea contractantă susține că lungimea de rețea de distribuție apă executată – 20.967m, conform anexei 2 se regăsește din înscrisuri, dar, în anexa 3 unde este specificat “lungime bransament la rețeaua de distribuție apă”, nu se regăsește cantitatea de 7.328m.

Menționează că, în anexa 3, la pozițiile marcate de ofertant ca “bransamente la rețeaua de distribuție”, figurează “Lucrări de desfacere și refacere a sistemului rutier tip A2.3, inclusiv lucrări temporare de deviere a traficului (...)”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia a constatat că acesta a realizat doar 20.967 km lungime rețea de distribuție apă, deși, prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, s-a solicitat „executarea a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiune de apă”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin punctul de vedere nr. 5998 din 12.08.2015, transmis Consiliului, S.C. ....S.R.L. a transmis Anexa 3 completată cu alte pagini decât cele transmise în clarificări nr. 4844 din 03.07.2015, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6089 din 01.07.2015.

Se mai arată, în punctul de vedere, că S.C. ... S.R.L. a transmis la C.N.S.C. înscrisuri care nu au fost transmise autorității contractante, exemplificând cu „Tabelul”, prin care se sintetizează lucrările aferente „Lucrări rețea de distribuție” și „Lungime rețea bransament”, unde se însumează un total executat 28.295 ml (lungime rețea de distribuție și lungime rețea bransament), concluzia fiind aceea că au fost depuse la

Consiliu „alte” documente justificative în vedere demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, diferite de cele transmise prin adresa nr. 4844/03.07.2015.

Precizează autoritatea contractantă că: *„nu putea să mai solicite clarificări, cu privire la demonstrarea experienței similare, deoarece s-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 5965/25.06.2015, și terțului susținător S.C. ....S.R.L. prin adresa nr. 6089/01.07.2015, drept urmare ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit.a-f) din O.U.G. nr. 34/2006”.*

Solicită, față de cele prezentate, respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca netemeinică „și să dispună măsurile necesare conform prevederilor legislative în vigoare”.

În susținere, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.....UL ... (...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (.....), .....ului ..., jud. ...”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... din ....

Valoarea estimată a contractului este de 3.801.804 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii s-au depus 3 oferte, care au fost deschise în data de 17.04.2014, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 2854.

Prin raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 4032/28.04.2015, oferta S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare, rezultat contestat de S.C. ....S.R.L., iar, prin Decizia nr. 915/C4/778/19.06.2015 Consiliul a admis contestația cu privire la oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. în legătură cu care a dispus reevaluare.

După pronunțarea Deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. și, de asemenea, pe cea depusă de către S.C. ... S.R.L. căreia i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5965 din 25.06.2015 și totodată terțului său susținător, prin adresa nr. 6089 din 01.07.2015. Analizând răspunsul transmis, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7081/06.07.2015, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. situându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, rezultat contestat, din nou, de către S.C. ....S.R.L.

Consiliul a soluționat contestația prin Decizia nr. 1202/130 C9/1292 din 28.07.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă, continuând procedura, a întocmit noul raportul al procedurii nr. 7921/10.08.2015, prin care oferta depusă de

către S.C. ....S.R.L a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., a fost declarată inacceptabilă, aceasta din urmă depunând contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7923 din 10.08.2015, care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., cele ale terțului său susținător S.C. TMUCB. S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire", în cazul în speță fiind vorba despre criteriul de calificare privind experiența similară.

În soluționare, Consiliul se raportează la Decizia pronunțată anterior în cadrul procedurii, respectiv Decizia nr. 1202/130 C9/ 1292 din 28.07.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., sub aspectul verificării îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară. Această decizie nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel, a fost investită cu titlu obligatoriu și definitiv, astfel că urmează a se verifica, de către Consiliu, respectarea celor reținute în dispozitiv și motivare, în pronunțarea noului rezultat al procedurii de atribuire.

Reține Consiliul ca fiind relevante în cauză, următoarele aspecte reținute în cuprinsul deciziei pronunțată:

*"Constatând că din niciun document prezentat de ofertant nu rezultau metri liniari de conductă de alimentare cu apă realizați în cadrul contractului nr. 994/2013, iar în anexa 1 la Declarația privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale s-au indicat 23,186 km de rețea de apă realizată, autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător declarat, prin adresa nr. 6089/01.07.2015, înscrisuri care să demonstreze realizarea rețelelor de apă executate în cadrul contractului respectiv.*

(...)

*Prin raportul procedurii nr. 7081/06.07.2015, față de oferta SC ... SRL, cu reținerea adresei de solicitare clarificări nr. 5965/25.06.2015 și a răspunsului transmis cu adresa nr. 6037/29.06.2015, dar fără nicio mențiune în privința solicitării transmise terțului susținător SC .....SA, respectiv adresa nr. 6089/01.07.2015 și răspunsul acestuia nr. 4844/03.07.2015, mai sus amintite, s-a constatat admisibilitatea acestei oferte, fiind declarată câștigătoare.*

*În conformitate cu prevederile art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice îndeplinirea de către ofertant a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv experiența similară solicitată.*



*Or, câtă vreme din raportul procedurii nr. 7081/06.07.2015 lipsesc constatările în privința adresei de clarificare transmisă SC .....SA, respectiv a răspunsului acestuia nr. 4844/03.07.2015, achiziția nu s-a achitat de obligația de a evalua cu maximă obiectivitate oferta SC ... SRL.*

*Este de reținut faptul că, din listele de cantități prezentate de terțul susținător SC .....SA, purtând și confirmarea beneficiarului lucrării (prin semnătură și ștampilă) cu adresa nr. 4844/03.07.2015, nu s-au identificat cu claritate de către ofertant sau de către achiziție, pozițiile corespunzătoare bransamentelor realizate, respectiv metri liniari, pentru a se verifica lungimea indicată prin declarația prezentată în ofertă.*

*Este adevărat că, prin adresa nr. 6003/06.07.2015, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, s-a făcut vorbire despre răspunsul SC .....SRL, inclusiv despre lungimea rețelei de distribuție apă și a bransamentelor la rețeaua de distribuție, dar adresa a fost semnată doar de președintele comisiei de evaluare, concluziile din aceasta nefiind preluate în vreun act întocmit de comisia de evaluare.*

*Informațiile comunicate de SC .....SRL prin adresa nr. 4844/03.07.2015, în referire la lungimea rețelei de distribuție apă și a celei corespunzătoare bransamentelor la rețeaua de distribuție, trebuiau să facă obiectul unei analize a comisiei de evaluare, astfel încât să se poată verifica cu exactitate dacă documentele prezentate de ofertant confirmă lungimile indicate de acesta (20.967 ml rețele de distribuție apă și 7.328 ml bransamente la rețeaua de distribuție apă).*

*(...)*

*Cu toate acestea, pentru că listele de cantități de lucrări nu confirmă și lungimea lucrărilor de bransamente realizate în cadrul contractului nr. 994/2013, se impunea ca achiziția să lămurească aceste aspecte și să-și procure dovezi clare pentru verificarea cerinței de calificare în discuție”.*

*Astfel, rezultă din cele ce preced, că s-a reținut, prin Decizia anterior pronunțată, că este necesar ca autoritatea contractantă să verifice documentele transmise de către S.C. ....S.A. ca urmare a solicitării de clarificări care i-a fost adresată de către comisia de evaluare, dar și să se facă vorbire, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire despre acestea, respectiv despre felul în care rezultă, sau nu, din înscrisurile depuse, îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, de către S.C. ... S.A.*

*Consiliul constată că în noul raport al procedurii, respectiv nr. 7921 din 10.08.2015, precum și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, se face vorbire despre înscrisurile transmise de către S.C. ....S.A., terțul susținător al contestatorului, cu privire la modul de îndeplinire a criteriului de calificare experiența similară, după cum urmează: “Menționăm că în anexa 3, la pozițiile marcate de dvs. ca*

«bransamente la rețeaua de distribuție», figurează «Lucrări de desfacere și refacere a sistemului rutier tip A2.3, inclusiv lucrări de deviere a traficului (...)». Ca urmare a rezultat că societatea dumneavoastră a realizat 20,967 km lungime rețea de distribuție apă, iar în fișa de date a achiziției (...) se solicită (...) realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiune de apă”.

Verificând documentele depuse de către S.C. ....S.A. ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, la punctul 4 indicat de către terțul susținător ca având relevanță pentru realizarea bransamentelor, în Anexa 3 apar menționate lucrări de desfacere și refacere a sistemului rutier, activitate care nu poate influența lungimea rețelei de alimentare cu apă. Mai mult decât atât, documentele depuse nu fac dovada realizării lucrărilor în cauză, anexa 3 apărând ca fiind un extras din proiectul tehnic. Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 6089 din 01.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ....S.A. “depunerea înscrisurilor aferente demonstrării **realizării rețelelor** de apă executate de 23,186 km, aferent contractului nr. 994/24.01.2015”, prin urmare s-au solicit documente din care să rezulte realizarea rețelelor, iar nu liste de cantități, care reprezintă o obligație, dar nu și îndeplinirea acesteia în totalitate.

Documentele depuse de către S.C. ....S.A. odată cu punctul de vedere formulat în susținerea contestației nu vor fi luate în considerare în soluționare, deoarece nu au fost supuse analizei autorității contractante, analiză asupra căreia Consiliul face, prin prezenta decizie, un control de legalitate, investit fiind prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

În mod similar a reținut, într-o cauză similară, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 838/R din 04.12.2009.

Referirile din cuprinsul contestației la reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, după pronunțarea Deciziei nr. 915/C4/778 din 19.06.2015, nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece asupra rezultatului reevaluării Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1202/130 C9/ 1292 din 28.07.2015.

De asemenea, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, fără a-i mai fi cerut clarificări, deoarece, prin Decizia nr. 1202/130 C9/ 1292 din 28.07.2015, a cărei punere în aplicare autoritatea contractantă era obligată să o facă, nu s-a dispus, de către Consiliu, solicitarea de noi clarificări, ci doar, așa cum s-a arătat în cele mai sus prezentate, s-a dispus analizarea anumitor înscrisuri și prezentarea rezultatului analizei, explicit, în raportul procedurii de atribuire.

Observațiile referitoare la informații pe care prezumă S.C. ... S.R.L. că le-ar deține, nejustificat, S.C. ....S.R.L., nu vor fi analizate de către Consiliu, astfel de cercetări excedând atribuțiilor sale.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...