



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 191/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16057/24.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO 22743081, reprezentată legal de ... – director de proiecte, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 391.2/142342/18.08.2015, transmisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „...”, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 391.2/142342/18.08.2015, constatarea faptului că oferta depusă de ... este atât inadmisibilă cât și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la

data primirii prezentei decizii, să solicite clarificări și să reevalueze oferta ..., cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 191/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16057/24.08.2015, SC ... SRL critică decizia ... de a desemna oferta depusă de ... drept câștigătoare a procedurii, apreciind că aceasta este netemeinică și nelegală.

În susținere, motivat de faptul că oferta depusă de ... avea doar 30 de pagini, spre deosebire de a sa care avea 96 de pagini, arată că, a efectuat o analiză a ofertantului declarat câștigător, în urma căreia a constatat că acesta nu deține experiența necesară implementării unui proiect în vânzarea de produse hardware complexe și nu deține personal certificat, care, în opinia sa, axat mai mult pe dezvoltarea soluțiilor software „custom – made”. În acest sens susține că:

1. din informațiile publice existente referitoare la soluțiile/ produsele furnizate de ..., nu se regăsește nicio soluție de implementare de tip hardware, ci doar software;

2. din informațiile existente pe site-ul www.mfinante.ro, se poate observa că ... deține un singur angajat pentru anii 2012 și 2013, iar pentru anul 2014 doi angajați;

3. ... nu deține implementarea standardului de management al calității în conformitate cu certificatul ISO 9001 pentru Comercializarea echipamentelor de tehnică de calcul, pentru produse care fac obiectul acestei achiziții;

4. ... nu poate îndeplini cerințele de garanție de la cap. „Condiții privind garanția” din caietul de sarcini cu doar 1-2 angajați, care să fie certificați pentru toate produsele oferite în cadrul acestei proceduri. Referitor la acest aspect, mai precizează că, la deschiderea ofertelor, ofertantul în cauză nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare niciun alt act suplimentar din care să rezulte că primește susținere de la anumiți subcontractanți sau de la un terț susținător;

5. ... nu a depus documentele necesare prin care să ateste că dispune de suportul producătorilor, în această ofertă, sau fișe tehnice/pliante care să cuprindă o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice prin care să se demonstreze corespondența

produselor prezentate în propunerea tehnică, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 5151/142342/01.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16735/01.09.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de SC ... SRL și de ...

Prin punctul de vedere transmis, solicită Consiliului respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind constatarea faptului că oferta depusă de .. este atât inadmisibilă cât și neconformă, motivat de faptul că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, o astfel de constatare este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare.

Referitor la motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondate, având în vedere următoarele:

- oferta tehnică depusă de ... nu conține doar 30 de pagini, ci 60 de pagini față-verso;

- nu s-a solicitat un anumit număr de pagini ale propunerii tehnice;

- experiența necesară implementării proiectului sau deținerea unui anumit personal calificat nu au fost cerințe minime de calificare și selecție a ofertanților;

- modalitatea în care un operator economic își prezintă produsele prin instrumentele de informare publică sau numărul de angajați ai acestuia, în anii anteriori derulării procedurii, nu reprezintă, de asemenea, criterii de calificare;

- ... a prezentat în cadrul ofertei și certificatul ISO 9001, aspect ce reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fapt cunoscut contestatoarei;

- ... a depus oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 219/07.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 17139/07.09.2015, prin care precizează că își menține solicitările formulate inițial, precum și aprecierile cu privire la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către ofertantul declarat câștigător ...

În susținere, arată că din documentele existente la dosar nu rezultă că ... a îndeplinit cerința că este service autorizat de producător sau că dispune de tehnicieni autorizați de producător pentru operațiuni de service pentru echipamentele livrate pentru perioadele minime de garanție solicitate prin caietul de sarcini, după caz, cu valabilitate începând din 2015. De asemenea, consideră că nu s-a făcut dovada de autorizare a livrării, instalării și service-ului de la

producătorul echipamentului oferat și că ofertantul în cauză nu a depus fișe tehnice/pliante pentru videoproiectorul Acer, Tabla HiteVision și masa Multi-Touch.

Totodată, contestatoarea își completează contestația depusă inițial, invocând o serie de lipsuri din oferta tehnică a ... privind echipamentele oferate, după cum urmează:

1. În ceea ce privește produsul „Server – Fujitsu Primergy M1:

- nu este specificat controllerul oferat, ci doar cerințele autorității contractante;
- la secțiunea „Management” nu sunt specificate soluțiile software de management propuse ce se vor livra odată cu serverul oferat;
- nu au fost depuse copii după certificatele emise de instituții acreditate care să ateste îndeplinirea cerinței privind conformitatea cu standardele europene, existând doar o trimitere la datashetul producătorului unde aceste certificări sunt doar menționate și nu prezentate;
- nu există certificarea HCL a serverului.

2. Tabla magnetică cu dispozitiv interactiv/table interactive – Hite Vision IR10-78:

- nu rezultă dacă aceasta poate efectua adnotări pentru formatele solicitate.

3. Laptop HP Pro Book 450 G2:

- nu sunt prezentate tipul și modelul procesorului și ale plăcii video propuse;
- nu sunt prezentate soluțiile software care să efectueze back-up și restaurare date incluse;
- în fișa produsului nu se regăsesc specificațiile solicitate referitoare la opțiunea în BIOS de a dezactiva cel puțin microfonul, webcam-ul, card-ul reader, placa de rețea integrată, proturile USB și de a suporta minim 2 niveluri de parolă în Bios precum și securizarea prin intermediul unei parole a unității HDD interne;
- nu sunt prezentate soluțiile software propuse;
- nu este specificată în clar soluția Microsoft Office 365.

4. Masa Multi-Touch ST42IR:

- produsul nu prezintă o carcasă din aluminiu vopsită electrostatic;
- produsul oferat nu este o masă, ci este de forma unei tablete care se poate monta de exemplu pe un perete;
- produsul prezintă 3XHDMI, dar pe site-ul producătorului se specifică o singură mufă HDMI;
- nu sunt specificate dimensiunile produsului oferat;

- nu sunt prezentate tipul și modelul procesorului și plăcii video propuse.

5. Laptop Lenova B50:

- nu sunt prezentate tipul și modelul procesorului și plăcii video propuse.

6. produsul Konica Minolta BizHub 283e

- specificațiile propuse la viteza de printare în formatele A4/A3 sunt mai mici decât cele găsite în fișa de prezentare a produsului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „computere și licențe aferente și echipamente periferice în cadrul proiectului «Istoria recentă a României. Pachet educațional pentru cursul opțional de Istorie recentă a României»”, ... a inițiat o procedură de cerere de oferte, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../03.08.2015, valoarea estimată fiind de 485.974,19 lei, fără TVA. Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 14.08.2015 ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 374/142342/14.08.2015.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 390/142342/18.08.2015 și a transmis SC ... SRL ..., prin care a informat-o, pe de o parte, că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar pe de altă parte că, oferta câștigătoare a procedurii a fost desemnată cea depusă de ...

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 391.2/142342/ 18.08.2015, constatarea faptului că oferta depusă de ... este atât inadmisibilă cât și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice.

Analizând criticile contestatoarei din punctul de vedere al neîndeplinirii cerințelor minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire nu se regăsesc cerințe privind demonstrarea experienței similare, precum și privind deținerea unui anumit număr de personal calificat. Prin urmare, criticile contestatoarei legate de aceste aspecte, sunt respinse, ca nefondate, de Consiliu. Pe de altă parte, Consiliul constată că, la cap. III.3.2), din fișa de date, s-a solicitat: „Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective”. În acest sens, Consiliu constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat

câștigător trebuia să prezinte lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului și calificările acestora. Cu toate acestea, la dosarul cauzei, nu se regăsesc informații, în acest sens. Prin urmare, criticile contestatoarei legate de acest aspect, sunt întemeiate;

- în fișa de date, la cap. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, s-a solicitat: „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 – Managementul calității. Condiție de calificare: Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității ...”. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificatul SR EN ISO 9001:2008 emis de SRAC pentru certificarea organizației ... pentru următoarele activități: *activități de consultanță în tehnologia informației. Activități ale portalurilor web. Activități de editare a altor produse software. Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe. Alte forme de învățământ. Activități de realizare a softului la comandă (software orientat către client). Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și a software-ului*, valabil până la data de 04.06.2018. Prin urmare, observația contestatoarei legată de acest aspect, este respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Analizând criticile contestatoarei din punctul de vedere al neconformității propunerii tehnice prezentate de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

- în caietul de sarcini, la cap. „Condiții privind garanția” s-a solicitat: „Pentru respectarea condițiilor de garanție a echipamentelor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, ofertanții vor prezenta documente prin care să facă dovada că sunt service autorizat de producător sau dispun de tehnicieni autorizați de producător pentru operațiuni de service pentru echipamentele livrate pentru perioadele minime de garanție solicitate prin caietul de sarcini, după caz, cu valabilitate începând din 2015 ...”. În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că se regăsește doar mențiunea: „Condițiile de garanție a echipamentelor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, sunt respectate în totalitate. Garanția este oferită de producătorii echipamentelor prin service-uri autorizate. Indiferent de modalitatea de asigurare a service-ului, durata minimă de garanție, pentru fiecare tip de echipament, este menționată în specificațiile tehnice specifice fiecărui tip de echipament”, fără a face dovada unui service autorizat sau că dispune de tehnicieni autorizați de producător, așa cum s-a solicitat. Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată de Consiliu.

- de asemenea, la același capitol din caietul de sarcini, s-a solicitat: „Pentru produsele menționate în ofertă se vor atașa fișe tehnice/pliante care vor cuprinde o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor oferite prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică cu cerințele caietului de sarcini”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că ofertantului declarat câștigător îi lipsesc aceste documente pentru următoarele echipamente: videoproiector ACER X123PH, tablă magnetică cu dispozitiv interactive/table interactive-HiteVision IP10-78 și masă multi touch ST42IR. Prin urmare, și această critică a contestatoarei este considerată întemeiată de Consiliu.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să

curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitate actele depuse de ofertantul declarat câștigător, considerând, în mod eronat, ca fiind suficiente și concludente, documentele și informațiile furnizate de acesta, în condițiile în care acesta nu prezintă informații și documente edificatoare cu privire la modul în care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, mai sus menționate, încălcând astfel, atât prevederile propriei documentații de atribuire, cât și, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta criticată, pentru care nu a efectuat verificarea potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să solicite clarificări și să reevalueze oferta ..., cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

