



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare – Alimentație de protecție (telemea de vacă maturată, ambalată în vid)”, se solicită ... emiterea unui nou comunicat al rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...,

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Contestatorul arată că la data de 14.08.2015, orele 14:00, s-a încheiat etapa de licitație electronică, pe parcursul căreia ofertanții nu au putut vedea cea mai bună ofertă și nici numărul de participanți înscriși la licitație, dar au văzut locul ocupat în clasament, acesta fiind pe locul I, cu o ofertă de ... lei, față de valoarea estimată totală de ... lei.

În continuare, contestatorul susține că la aceeași dată 14.08.2015, ora 14:15 a primit adresa nr. ... emisă de autoritatea contractantă, prin care i se solicitau clarificări referitoare la prețul scăzut oferat (3,00 lei/buc, respectiv 15,00 lei/kg) în raport cu valoarea estimată, iar prin adresa nr. 1074, având aceeași dată, a trimis antecalculația de preț, care relevă în mod clar și suficient modul de formare a prețului.

La data de 20.08.2015, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică contestatorului că oferta acestuia este considerată inacceptabilă, deoarece are „un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Față de cele prezentate, contestatorul menționează că s-a limitat, la a trimite, ca și clarificări, antecalculația, deoarece a depus în prima fază a desfășurării cererii de ofertă, documente de calificare și propunerea tehnică, care susțin capacitatea de îndeplinire a condițiilor contractuale, și anume:

- experiență similară: certificat constatator D.G.A.S.P.C. ..., contract ...;
- autorizație A.N.S.V.S.A. pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală - de unde rezultă o capacitate de producție de 63,8 tone/săptămână produse finite);
- certificate ISO 9001:2008 - care atestă că este implementat un sistem de management al calității produselor;
- lista utilajelor și forma de proprietate;
- buletin de analiză nr. ... - prin care se atestă caracteristicile produselor ce urmează a fi livrate.

Totodată, contestatorul precizează că în adresa nr. ..., autoritatea contractantă susține că nu s-au transmis documente și nici nu s-au oferit justificări în acest sens, privind:

- situația stocurilor de materii prime și materiale, însă, potrivit art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu era cazul, deoarece în industria laptelui nu se poate ține pe stoc materia primă lapte, făcându-se precizarea că laptele, în zona contestatorului, se achiziționează la valoare mai mică decât în alte zone și s-au precizat cheltuielile cu materiile prime/bucată;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, care nu s-au considerat necesare, din moment ce contestatorul este autorizat ANSVSA să proceseze 63,8 tone de produse finite;

- nivelul de salarizare a forței de muncă, unde se precizează că s-au prezentat informații succinte, iar mai mult decât antecalculația prețului pe produs, în care este cuprinsă manopera, contestatorul nu are ce să prezinte, în afară de ștatele de plată, care nu ar fi fost relevante;

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - au fost prezentate în antecalculație, cheltuielile cu utilitățile (apă, gaz, energie) necesare funcționării acestor utilaje - care sunt proprietate (nu necesită alte costuri cu chirii, rate), așa cum s-au prezentat în documentele de calificare;

- cheltuielile de transport - s-au precizat că se împart cu cheltuielile de transport aferente livrării altor produse în aceeași zonă, contestatorul arătând că are încheiate contracte cu,,, Direcția Generală,

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu-i poate considera oferta ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, din moment ce în perioada 23.07.2014-31.12.2014, acesta a livrat același produs, aceleași autorități contractante la prețul de 3,05 lei/buc (15,25 lei/kg), deci aproximativ același preț cu care ar fi câștigat acum licitația (3,00 lei/buc), relația de colaborare derulându-se în foarte bune condiții, neexistând nici un fel de reclamații referitoare la calitatea și modul de îndeplinire a condițiilor contractuale.

Din punctul său de vedere, contestatorul apreciază că valoarea estimată a contractului a fost supraevaluată, respectiv 5,35 lei/buc. 200 gr. telemea maturată, ambalată în vid, rezultând un preț/kg de 26,75 lei, ținând cont că acest produs se achiziționează pe SEAP la prețuri cuprinse între 9,00 lei/kg și 17,00 lei/kg.

Totodată, contestatorul consideră că prin înlăturarea sa, ca și câștigător, ca urmare a neanalizării eficiente a documentației depuse și prin desemnarea ca și câștigător a S.C ... S.R.L., care nu a modificat prețul estimat, câștigând cu ... lei, autoritatea contractantă face cheltuieli suplimentare de ... lei, rezultate din diferența de preț dintre valoarea cu care s-a declarat câștigătoarea și valoarea cu care ar fi putut câștiga acesta, respectiv ... lei, sumă ce se consideră a fi prejudiciu adus bugetului statului.

În drept, S.C. ... S.R.L. consideră că au fost încălcate prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece solicitările respective din textul legislativ se făceau diferit, de la caz la caz, în funcție de obiectul fiecărei licitații și nu se aplicau „mot-a-mot” în cazul acestei licitații, deoarece solicitările erau deja îndeplinite prin documentele de calificare.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune o serie de mijloace de probă și, față de cele evocate mai sus, solicită Consiliului să dispună ... emiterea unui nou comunicat al rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ... din ..., la această procedură de atribuire au participat 3 (trei) operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar ca urmare a analizării ofertelor depuse, s-a întocmit procesul-verbal intermediar de evaluare nr. ..., înregistrat sub nr. ..., constatându-se că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. îndeplinesc cerințele minime din fișa de date a achiziției, iar S.C. ... S.R.L. i-au fost solicitate clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la data de 05.08.2015 s-au analizat propunerile tehnice și financiare ale celor trei ofertanți și s-a întocmit procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. ..., prin care s-au desemnat ofertanții calificați pentru etapa finală de licitație electronică, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ambii având propunerile financiare în sumă de ... lei, fără TVA.

Urmare încheierii etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat faptul că S.C. ... S.R.L. a oferit un preț de ... lei, fără TVA, reprezentând 56% din valoarea estimată a contractului supus achiziției și a transmis adresa nr. ... de solicitare de clarificări, prin care s-a cerut prezentarea de:

- documente privind, după caz, prețurile la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. a răspuns în termenul limită acordat, respectiv 17.08.2015, ora 15.00, prezentând în mod succint informații referitoare la antecalculația de preț - telemea de vacă maturată ambalată în vid, în bucăți individuale de 200 grame, arătând următoarele:

- total cheltuieli materii prime (T_{cmp}) – 1,70 lei/buc.;

- total cheltuieli salariale (T_{cs}) – 0,40 lei/buc.;
- cheltuieli cu utilitățile (apă, gaz natural, energie electrică, etc.) (C_u) – 0,25 lei/buc.;
- alte cheltuieli administrative (A_{ca}) – 0,30 lei/buc.;
- cotă profit – 0,35 lei/buc.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a precizat faptul că este producător, cu propria rețea de distribuție, achiziționează lapte cu preț mai mic, iar cheltuielile de transport se împart și cu alte livrări efectuate.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- situația stocurilor de materii prime și materiale – S.C. ... S.R.L. nu a transmis documente și nici nu a oferit justificări în acest sens;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru – S.C. ... S.R.L. nu a transmis documente și nici nu a oferit justificări în acest sens;
- nivelul de salarizare a forței de muncă – S.C. ... S.R.L. a prezentat informații succinte, respectiv Total cheltuieli salariale (T_{cs})-0,40 lei/buc; nu s-au prezentat documente din conținutul cărora să rezulte valoarea menționată anterior, în concordanță cu baza legală avută în vedere la determinarea acestui preț; răspuns neconcludent;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru – S.C. ... S.R.L. nu a transmis documente și nici nu a oferit justificări în acest sens;
- cheltuielile de transport – S.C. ... S.R.L. a prezentat informații succinte referitoare la acest aspect, limitându-se la a menționa faptul că acestea se împart și cu alte livrări care se fac odată cu distribuția produselor autorității contractante; răspuns neconcludent.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul, în acest caz, constă doar în redarea unei antecalculații de preț, fără prezentarea de documente în susținerea celor declarate în adresa transmisă și, având în vedere cele expuse anterior, lipsa documentelor justificative, caracterul succint al informațiilor prezentate/răspunsuri neconcludente și ținând cont de faptul că, la primirea adresei de clarificări, contestatorul nu a solicitat lămuriri privind documentele/precizările ce trebuie aduse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, s-a decis respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform celor menționate anterior, urmare a etapei finale de licitație electronică, analizării ofertelor de preț prezentate și aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, Cap. IV.pct.2.1 - prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a stabilit că oferta declarată câștigătoare a respectivului contract de achiziție publică este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că a respectat principiile ce stau la baza derulării procedurilor de atribuire, aplicând un tratament egal

tuturor operatorilor economici implicați în această procedură, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul s-a limitat să răspundă solicitărilor, precizând că:

- „laptele în zona noastră se achiziționează la valoare mai mică decât în alte zone (...)\”, fără a se menționa efectiv un preț de achiziție a acestui produs;

- „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - nu am considerat necesar (...)\”; din răspunsul transmis nu rezulta decât faptul că societatea funcționează în mod legal conform reglementarilor în domeniu. Răspunsul nu reprezintă o argumentare a metodelor utilizate de către ofertant în obținerea produsului supus achiziției.

- „nivelul de salarizare a forței de muncă” - ofertantul menționează că în antecalculație este cuprinsă manopera, dar nu prezintă decât un „total cheltuieli salariale (TCS) - 0,40 lei/buc”. Din acest răspuns nu rezultă în mod clar calculul nivelului de salarizare a forței de muncă, iar cerințele care nu pot fi probate cu documente relevante, nu pot fi acceptate prin asumarea răspunderii operatorului economic.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că dacă răspunsurile formulate de contestator ar fi fost acceptate în forma în care acestea au fost prezentate, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestuia și în detrimentul celorlalți ofertanți.

Referitor la critica contestatorului privind supraevaluarea valorii estimate, autoritatea contractantă precizează că în determinarea acestei valori s-a luat în calcul media prețurilor unitare rezultate ca urmare a efectuării unui studiu de piață pe internet, la magazinele de tip supermarket, pentru un produs similar - o bucată brânză telemea ambalată în vid cu gramaj 200 gr (conform ofertelor anexate Notei de determinare a valorii estimate), prețurile luate în calcul la determinarea valorii estimate sunt actuale și în concordanță cu produsul supus achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prețul contestatorului rezultat în urma etapei finale de licitație electronică, respectiv 3,00 lei/buc, este mult inferior prețului ofertat inițial și anume 5,35 lei/buc, reprezentând o scădere semnificativă de aproximativ 50% din prețul ofertat inițial.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și menținerea tuturor actelor întocmite, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

Referitor la justificarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, intervenientul evocă prevederile art. 16¹ și art. 61 din Cod

proc. civ., arătând că se urmărește apărarea unui interes legitim în susținerea autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, vizându-se conservarea efectelor juridice ale rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la netemeinicia pe fond a criticilor din contestație, intervenientul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de cerere de ofertă, cu etapă finală de licitație electronică, susținând că S.C. ... S.R.L. amestecă documentele de calificare cu propunerea tehnică și/sau financiară, în scopul de a demonstra capabilitatea de a derula contractul, nu este decât o tentativă de deturnare a atenției, de inducere în eroare a completului de soluționare a contestației: documentele de calificare se referă la capacitatea ofertantului de a derula un contract de achiziție în general, deci la persoana unui anume ofertant, în timp ce propunerea tehnică/financiară se referă la obiectul contractului de atribuit.

În continuare, intervenientul face aprecieri referitoare la modul de determinare a valorii estimate și la eventualele prejudicii calculate din diferența dintre prețurile celor două participante la procedură și, în considerarea celor ce preced, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să constate că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și tot în mod temeinic și legal, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, a exclus ca neconformă oferta S.C. ... S.R.L., care nu a transmis clarificările explicit solicitate, să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente, iar în probațiune, prezintă o serie de înscrisuri.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a solicitat studierea dosarului achiziției publice, prin adresa nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ..., Consiliul i-a comunicat acordul său, însă acesta nu a dat curs invitației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare – Alimentație de protecție (telemea de vacă maturată, ambalată în vid)”, cod CPV 15540000-5 – Brânzeturi (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Față de criticile formulate de contestator, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 20.08.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că „(...) oferta dumneavoastră este considerată de către comisia de evaluare ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 care prevede faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”

(...).”

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în urma derulării etapei de licitație electronică, ofertantul S.C. ... S.R.L. a ofertat prețul de ... lei, fără T.V.A., ce reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. ... din 14.08.2015 prin care i-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Raportat la obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv furnizare, și la conținutul solicitării autorității contractante, prin redarea întocmai a prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul

constată că solicitarea autorității contractante nu a fost concisă și nu s-a referit la anumite sau la toate componentele prețului ofertat de S.C. ... S.R.L., aceasta fiind în opinia Consiliului excesivă și neclară, dar, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a dat curs acestei solicitări și nu a formulat nicio obiecțiune, aceasta și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... din 14.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 18.08.2015, în care a precizat următoarele: *„prețurile noastre sunt competitive datorită faptului că suntem producători, avem propria rețea de distribuție, prețul laptelui achiziționat în zona Moldovei este mai mic decât în celelalte zone, cheltuielile de transport se împart și cu alte livrări pe care le facem odată cu cel pentru eventuala distribuție a produselor dumneavoastră”,* prezentând o antecalculație a prețului ofertat pentru telemea de vacă maturată, ambalată în vid, în bucăți individuale de 200 grame, respectiv:

- total cheltuieli materii prime – 1,70 lei/buc.;
- total cheltuieli materiale – 0,40 lei/buc.;
- cheltuieli cu utilitățile (apă, gaz, energie electrică, etc.) – 0,25 lei/buc.;
- alte cheltuieli administrative – 0,30 lei/buc.;
- cota profit – 0,35 lei/buc.

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare, în raportul procedurii nr. ... fiind precizat că *„Răspunsul constă doar în redarea unei antecalculații de preț, fără prezentarea de documente în susținerea celor declarate în adresa transmisă.*

Având în vedere (...) lipsa documentelor justificative, caracterul succint al informațiilor prezentate/răspunsuri neconcludente (...) comisia de evaluare respinge oferta depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (1) lit f) din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

În contextul precizat anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 36¹ alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Se constată astfel că, deși comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ...din 14.08.2015, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), prin adresa de răspuns nr. ... din 14.08.2015, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat o antecalculație a prețului ofertat, respectiv a făcut o enumerare sumară a cheltuielilor ce vor fi efectuate, fără însă ca acestea să fie susținute sau demonstrate de documente justificative, care să dovedească sustenabilitatea cheltuielilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, situație în care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)*”, astfel că oferta prezentată de acest contestator a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Consiliul are în vedere faptul că în măsura în care S.C. ... S.R.L. a considerat că nu trebuia să prezinte documente justificative privind prețul ofertat, sau nu a înțeles ce documente trebuie prezentate întrucât solicitarea autorității contractante a fost excesivă și neclară, se impunea să solicite lămuriri cu privire la acestea sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul adresei de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmisă de comisia de evaluare.

Or, în situația în care nu a formulat o contestație și a transmis o adresă de răspuns, se reține că S.C. ... S.R.L. și-a însușit solicitarea adresată de comisia de evaluare, fiind obligat să justifice prețul ofertat prin prezentarea unor dovezi clare, reprezentate de facturi, contracte, oferte, state de plată, etc., iar în situația nedepunerii de documente doveditoare, și-a asumat respingerea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, se constată că, deși contestatorul face referire la faptul că în zona respectivă prețul cu care se achiziționează laptele este mai mic, nu a prezentat niciun fel de documente prin care să demonstreze prețul de achiziție a laptelui.

De asemenea, deși în cuprinsul contestației nr. ... arată că are încheiate contracte de furnizare de produse cu agenți economici din ... și zonele limitrofe, fără însă a prezenta documente în acest sens, în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente prin care să demonstreze că cheltuielile cu transportul se împart și cu alte livrări de produse, în baza altor contracte de furnizare.

Consiliul are în vedere că nici pentru celelalte categorii de cheltuieli, așa cum au fost indicate în antecalculația pentru prețul ofertat, prezentată de contestator, nu au fost prezentate documente justificative,

respectiv cu privire la nivelul de salarizare sau la cele privind utilitățile (de ex. ștate de plată, facturi, contracte, etc.).

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că „(...) ținem să menționăm că ne-am limitat la a trimite ca și clarificări antecalculația, deoarece am depus în prima fază a desfășurării procedurii de cerere de ofertă, documente de calificare și propunerea tehnică, care susțin capacitatea de îndeplinire a condițiilor contractuale”, întrucât, documentele de calificare au în vedere demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia și nu fac dovada derulării contractului la o anumită valoare financiară, pentru demonstrarea sustenabilității prețului ofertat fiind necesară prezentarea documentelor pe care comisia de evaluare le consideră semnificative, respectiv cele solicitate prin adresa nr. ... din 14.08.2015.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente justificative care să facă dovada sustenabilității prețului ofertat, motiv pentru care oferta sa a fost declarată, în mod legal, inacceptabilă.

În acest sens sunt reținute ca relevante în soluționare considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat: „Cum petenta nu s-a conformat exigențelor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36⁴ din H.G. nr. 925/2006, corect s-a reținut, conform art. 36⁴ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, că oferta este inacceptabilă”.

Prin urmare Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36¹, alin. (4) din același act normativ, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că valoarea estimată a fost supraevaluată, Consiliul constată tardivitatea acesteia, reținând faptul că în situația în care invitația de participare nr. ..., prin care s-a demarat procedura de achiziție publică, a fost postată în SEAP în data de ..., contestatorul a avut cunoștință de la această dată despre conținutul documentației de atribuire, respectiv a valorii estimate a contractului care urmează a fi încheiat.

În situația în care a considerat că valoarea estimată este supraevaluată, S.C. ... S.R.L. a avut posibilitatea să formuleze o contestație cu privire la acest aspect în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, termen împlinit în data de 13.07.2015.

Referitor la faptul că prin desemnarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă face cheltuieli

suplimentare în valoare de ... ron, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire și constată că, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. ..., singura ofertă admisibilă a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., astfel încât autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire doar cu privire la această ofertă, sub acest aspect asumându-și răspunderea conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când a procedat la atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care a propus un preț aproape egal cu valoarea estimată (... ron) și pe care acesta nu și l-a îmbunătățit după etapa de licitație electronică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (treisprezece) pagini.