



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16002/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ...str. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări „CL11R – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în zona de SE a municipiului Oradea”, lotul 3, s-a solicitat:

- anularea în parte a răspunsului la clarificări nr. 1 și 3, obligând autoritatea contractantă să revizuiască punctul de vedere asupra clarificărilor solicitate, în vederea unei competiții transparente și nediscriminatorii a tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, fundamentat de art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 25/ 21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16002/24.08.2015, SC ... SRL, critică răspunsurile la clarificările înregistrate sub nr. 28963 din 18.08.2015 și 29125 din 19.08.2015, emise de către autoritatea contractantă SA, denumite generic „clarificări 14” și „clarificări 15”, acestea nefiind punctuale și clare, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 35, art. 38 și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

I. În fapt, contestatoarea menționează că în data de 13 și 14 august 2015, a formulat două scrisori de solicitare informații suplimentare/clarificări înregistrate sub nr. 23, respectiv nr. 24, solicitând autorității contractante clarificarea unor aspecte de ordin tehnic și procedural/eligibilitate, care restrâng, substanțial, sfera de participare a ofertanților la prezenta procedură, neasigurând, astfel, o competiție transparentă și nediscriminatorie.

Prin adresa nr. 28963/18.08.2015 (clarificări 14), autoritatea contractantă a prezentat un răspuns sumar și needicator asupra aspectelor indicate în solicitările de clarificări, răspunzând superficial prin trimitere fie la documentația de atribuire, fie la prevederile caietului de sarcini și normative tehnice în vigoare, fără identificarea acestora și justificarea răspunsurilor, în situația în care clarificările solicitate aveau tocmai drept scop edificarea asupra ambiguităților cuprinse în documentele de atribuire, în special în caietul de sarcini - BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13-14.

Chiar dacă prin documentația de atribuire antemenționată se precizează că reabilitarea rețelelor de canalizare urmează a fi executată doar prin metode fără săpătură (relining), care știut fiind, sunt de mai multe feluri: cămășuire cu mortar special torcret, pipe în pipe, cămășuire cu tub compozit liner, "Spiral wounding" etc, autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări sugerează doar o singură metodă care ar putea fi utilizată, din multitudinea de metode de relining descrise anterior, respectiv "Spiral wounding".

Din aceste metode, nejustificat, autoritatea contractantă exclude utilizarea la colectoarele principale a metodelor cămășuirea cu tub compozit (liner), indicând expres în caietul de sarcini la care face trimitere prin răspunsul la Clarificări nr. 14 nr. 28963/18.08.2015, faptul că "pentru conductele colector principal nu se vor accepta metode de relining prin tehnologii de tub insuflat (de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar mai apoi aducerea la duritate finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire)".

Astfel, drept consecință a analizării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, coroborat cu răspunsul superficial al autorității

contractante, contestatoarea a conchis că reabilitarea conductelor de canalizare poate fi realizată numai printr-o singură metodă de relining, denumită "Spiral wounding" (care nu este nominalizată ad literam), concluzia fiind dată de suma elementelor tehnice care conduc doar spre această metodă.

II. În susținerea criticilor pe care le aduce răspunsului la clarificări, formulat de autoritatea contractantă, care nu asigură edificarea potențialilor ofertanți, nerăspunzând punctual problemelor și întrebărilor ridicate, pentru clarificarea lipsurilor și ambiguităților din caietul de sarcini, contestatoarea susține următoarele:

1. Cu privire la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 23/13.08.2015 (răspunsul se găsește în Clarificarea 14) contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să menționeze dacă pentru cămășuirea racordurilor și a rețelelor de canalizare, altele decât colectoarele principale, se poate utiliza tehnologia prin relining cu tub compozit folosind UV ori încălzire. Răspunsul autorității contractante a fost nesatisfăcător și ambiguu – „Se respecta documentația de atribuire” (clarificare 14 nr. 28963/18.08.2015).

Autoritatea contractantă a făcut, astfel, trimitere la respectarea documentației de atribuire, neoferind un răspuns punctual, nu a dat eficiență scopului conferit de legiuitor procedurii de clarificare, reglementată de art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Nerăspunzându-i-se punctual problemelor ridicate, contestatoarea a concluzionat că autoritatea contractantă intenționează restricționarea liberului acces al operatorilor economici interesați de licitație, dat fiind faptul că își menține, în totalitate, condițiile "restrictive" din cadrul caietului de sarcini, neclarificând aspectele tehnice esențiale considerate discriminatorii.

Contestatoarea apreciază că acest mod lacunar de formulare a unui răspuns la clarificări are drept scop chiar reducerea sferei de participare a potențialilor ofertanți.

2. Referitor la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 23/13.08.2015 (răspunsul se găsește în Clarificarea 14), contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să îi explice ce înțelege prin experiență similară, și anume toate metodele de relining, sau punctual doar metoda care rezultă din analiza specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, anume Spiral Wounding".

Răspunsul autorității contractante a fost și în cazul acestei întrebări needificator și ambiguu - "Pentru demonstrarea capacității profesionale se vor respecta cerințele din fișa de date, iar ca și propunere tehnică se vor respecta cerințele din caietul de sarcini" (clarificare 14 nr. 28963/18.08.2015).

Astfel, autoritatea contractantă s-a limitat a face trimitere la respectarea documentației de atribuire, neoferind un răspuns punctual întrebării formulate și neținând cont nici de această dată de eficiența scopului conferit de legiuitor procedurii de clarificare, reglementată de art.78 din OUG nr. 34/2006.

3. Cu privire la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 23/13.08.2015 (răspunsul se găsește în Clarificarea 14) contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să îi răspundă dacă pentru

colectoarele principale poate fi folosită metoda de relining prin tub compozit cu iluminare UV și cu încălzire, înlăturând astfel cerințele abuzive care au ca impact restrângerea substanțială a numărului ofertanților care doresc să participe la licitație.

Răspunsul autorității contractante a fost needificator și ambiguu - "Se respectă documentația de atribuire" (Clarificare 14 nr. 28963/18.08.2015), eludând din nou reglementările art. 78 din OUG 34/2006.

4. Cu privire la întrebările 1-6 din adresa nr. 24/14.08.2015 (ale căror răspunsuri se regăsesc în Clarificare nr. 15 din 19.08.2015), întrucât în caietul de sarcini, în listele de cantități ale străzilor care trebuie reabilitate au fost nominalizate colectoarele de canalizare (conducele de canalizare) și racordurile de canalizare, contestatoarea a solicitat autorității contractante, pentru fiecare stradă în parte, respectiv Parc Nicolae Balcescu, str. Alexandru Vlahuta, str. George Enescu, str. 1 Decembrie, str. Aurel Lazar și str. Moșoiu Traian, să îi precizeze punctual cât din lungimea acestora reprezintă colectorul principal, întrucât în lista de cantități apare generic doar "conducta de canalizare și colectorul secundar".

Având în vedere faptul că orice rețea de canalizare este formată din colectoare principale, colectoare secundare și canale de serviciu (racorduri) și că în caietul de sarcini BH Partea 1 - Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 14, în mod expres se subliniază că doar colectoarele principale nu se vor reabilita prin metoda de relining tub compozit (liner), prin încălzire sau iluminare UV *„pentru conductele colector principal nu se vor accepta metode de relining prin tehnologii de tub insuflat (de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar mai apoi aducerea la duritate finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire)”*, contestatoarea menționează că a adresat solicitarea de a i se preciza punctual ml de colector principal și ml de colector secundar.

Răspunsul autorității contractante a fost needificator, spunând că *„definirea de «principal» și «secundar» se face în raport cu ceva, dacă aici au fost denumite principal ori secundar nu are relevanță, solicitarea este de a reabilita cantitatea de colector de canalizare, conform cotațiilor din documentația publicată, tip ovoid sau circular cu dimensiunile și parametrii tehnici publicați”*.

Versus această abordare, legislația și standardele în vigoare, cât și literatura de specialitate referitoare la sistemele de apă - canal stabilesc următoarele definiții ale sistemului de canalizare:

- Colectoare principale,
- Colectoare secundare,
- Canale de serviciu (racorduri),
- Canale deversoare,
- Stația de epurare,
- Canale de descărcare (evacuare ape epurate),
- Guri de vărsare.

Colectorul principal - este canalul care colectează apele din colectoarele secundare și le transportă la stația de epurare sau direct la

emisar, în funcție de tipul acestuia (menajer sau pluvial).

Colectoarele secundare de canalizare - sunt canalele care colectează apele din canalele de serviciu (racordurile) și le evacuează în colectorul principal.

Canalele de serviciu (racordurile) - colectează apele uzate din incinte și se racordează la colectoarele secundare de canalizare.

Canalele deversoare - au rolul de a descărca apele în emisar.

Stația de epurare - are rolul de a asigura epurarea apelor la nivelul parametrilor admiși pentru descărcarea lor în emisar.

Canalele de descărcare - conduc apele epurate de la stația de epurare până la emisar și se termină cu o gura de vărsare.

Mai mult decât atât, în Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006¹), republicată la 8 februarie 2013.

„Art. 16. - (1) Autoritatea de reglementare competentă pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare este A.N.R.S.C. Aceasta își exercită competențele și atribuțiile care îi sunt acordate prin Legea nr. 51/2006,

Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunala nr. 88/2007 pentru aprobarea Regulamentului - cadru al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 și 324 bis din 15 mai 2007 și Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunala nr. 89/2007 pentru aprobarea caietului de sarcini - cadru al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 și 324 bis din 15 mai 2007.

Până și în Regulamentul serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul ...colectorul principal este cel care duce apele la intrarea în stația de epurare Anexa la Hotărârea Consiliului Local al municipiului ...nr. 562/2007, REGULAMENT al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul ...

Art. 154. (1) Determinarea debitelor transportate de canalizare se face în mod curent numai în secțiunea finală a colectorului principal, la intrarea în stația de epurare, pentru cunoașterea debitului introdus în stație.

ANEXA la Hotărârea Consiliului Local al municipiului ...nr. 562/2007, REGULAMENT al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul ...

În concordanță cu definițiile de mai sus și chiar cu Regulamentul serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul ...care spune la art. 154 - colectorul principal este cel care duce apele la intrarea în stația de epurare - în mod cert colectoarele ce trebuie reabilitate la LOT 3 sunt colectoare secundare, și, nicidecum principale, deoarece ele nu pot transporta apele uzate la Stația de epurare.

Așadar, pe cale de consecință, dacă colectoarele din lotul 3 sunt colectoare secundare, iar cum interdicția din caiet de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag.13 - 14 este doar ptr. colectoarele principale (*"pentru conductele colector principal nu se vor*

accepta metode de relining prin tehnologii de tub insuflat (de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar mai apoi aducerea la duritate finala prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire înseamnă că răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 29125/19.08.2015 Clarificările 5 au drept scop inducerea în eroare a ofertanților pentru a promova o altă metodă de rehabilitare prin relining decât cea prin tub compozit cu iluminare UV ori încălzire)”, înseamnă că răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 29125/19.08.2015 Clarificări 15 au drept scop inducerea în eroare a ofertanților pentru a promova o altă metodă de rehabilitare prin relining decât cea prin tub compozit cu iluminare UV ori încălzire.

În fapt, autoritatea contractantă trebuie să recunoască următoarele:

- Colectoarele ce trebuie reabilitate la Lot. 3 sunt colectoare secundare, care conform caietului de sarcini BH Partea 1 – Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13 -14, nu au restricție de a se reabilita prin metoda de relining prin tehnologii de tub insuflat (de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar mai apoi aducerea la duritate finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire), deci pot fi reabilitate și cu aceste două metode.

- Caietul de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag.13 - 14 nu face obiectul reabilitării colectoarelor principale deoarece toate colectoarele din străzile enumerate din listele de cantități sunt colectoare secundare motiv pentru care ele pot fi reabilitate cu orice metodă de relining inclusiv cea de tub compozit cu iluminare UV sau încălzire.

III. Răspunsurile "oferite" de autoritatea contractantă, au drept scop susținerea ambiguităților din caietul de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13 - 14, și, nicidecum, edificarea ofertantului, eludând prevederile art. 35 și art. 38 din OUG 34/2006.

Deși autoritatea contractantă specifică în preambulul caietului de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13- 14, că metodele de rehabilitare vor fi fără săpătură (relining), specificațiile tehnice induc în mod indirect fără a nominaliza ad literam o singură metodă, cea "Spiral wounding".

1. Conform caietului de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13 - 14, la cerința "Noua conductă rezultată după rehabilitare va trebui să aibă o durată de viață de cel puțin 50 ani", contestatoarea menționează că solicitarea privind durata de viață nu reprezintă un element tehnic verificabil din punct de vedere real, executantul neputând oferi o garanție reală, independent de mentenanța regulată a conductelor.

Procedura "Spiral wounding" (indicată indirect de către autoritatea contractantă și nenominalizată ad literam) presupune pozarea unei conducte noi, realizată pe loc, din așezarea în spirală a unui profil din material plastic realizat sub formă de bandă cu margine profilată; îmbinarea și sudarea termică a acestei benzi speciale se face simultan cu lansarea; spațiul dintre cele două tuburi se umple cu material adecvat

scopului reabilitării, tubul spiralat joacă rol de cofraj interior. În consecință, caracteristicile de fiabilitate ale acestei metode nu sunt superioare altor tehnologii de relining, ca de exemplu cea care presupune împingerea sau tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicare de iluminare UV ori încălzire, caz în care materialul aderă la conducta gazdă, preia neconformitățile acesteia (lipsuri din conductă, contrapante etc.), motiv pentru care nu se poate înțelege restricționarea indirectă impusă de autoritatea contractantă pentru colectoarele principale.

Scopul autorității contractante trebuie să fie mereu reprezentat de rezultatul reabilitării conductelor la un nivel tehnic, calitativ și de performanță ridicat și nu neapărat de alegerea tehnologiei care se impune a fi adoptată/uzitată, în caz contrar fiind încălcate prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, metoda de reabilitare pe care o agreează, din toate datele în baza cărora trebuie întocmită propunerea tehnică (specificațiile tehnice) reiese că procedeul de execuție este acela de „Spiral wounding”, care în aprecierea autorității contractante conferă conductei reabilite durată de viață de 50 de ani.

2. Conform caiet de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13 - 14 "Rezistența la încărcare a acestora trebuie să fie de cel puțin SN 8 echivalent în locul de montaj final al acestora. Cerința este valabilă atât pentru conducta principală, cât și pentru conducta de racorduri".

Având în vedere faptul că SN8 înseamnă 8kN/m², în timp ce cel mai slab beton C28/3.5 rezistă la o compresiune de 2800 kN/m², înseamnă că orice conductă de beton îndeplinește această condiție de SN8, așadar și ansamblul va îndeplini condiția. În concluzie, "montajul final" va respecta întotdeauna condiția SN8 dacă reabilitarea conductei de beton se va face cu orice metodă de reabilitare relining.

3. Conform caiet de sarcini BH Partea 1- Cad ml General - Cerințe Specifice Lot 3 pag.13 - 14, autoritatea contractantă precizează că metoda de reabilitare "Să asigure suficientă flexibilitate pentru a nu suferi deteriorări în caz de seism asigurând totodată rezistență structurală și etanșeitătea".

Conform acestei condiționări, contestatoarea apreciază că se dorește utilizare tehnologiei „Spiral wounding” fără a fi verificat faptul că și alte tehnologii de reabilitare a conductelor, precum ar fi cea de tub compozit prin încălzire sau iluminarea UV (excluse de autoritatea contractantă), asigură aceeași flexibilitate, fără apariția de fisuri sau crăpături în caz de seisme.

4. Conform caiet de sarcini BH Partea 1- Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13 - 14, autoritatea contractantă susține că prin metoda utilizată "Să poată fi instalată în condiții de temperatură a mediului ambiant de peste 35 grade Celsius și respectiv sub zero grade Celsius fără impact asupra conductei reabilite".

Din restricționarea condițiilor de temperatură a mediului ambiant

(cu referire la temperaturi de sub 0 grade Celsius) rezultă în mod clar că autoritatea contractantă "sugerează" utilizarea unei singure metode de lucru, deși impactul temperaturilor asupra conductelor reabilite nu poate fi verificat în mod clar. Nu poate fi înțeleasă această restricție în situația în care perioada de execuție a lucrărilor de reabilitare Lot 3 este de 12 luni, iar temperaturile extreme sunt rar atinse și pentru perioade scurte.

5. Conform caiet de sarcini BH Partea 1 - Cadrul General - Cerințe Specifice Lot 3 pag. 13-14, autoritatea contractantă solicită ca în urma reabilitării tronsonul "Să permită maximizarea eficienței hidraulice și a rezistenței structurale în cazul secțiunilor de conductă lipsă".

Referitor la această cerință, contestatoarea menționează faptul că în cazul aplicării tehnologiei relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicare de iluminare UV ori încălzire, materialul aderă la conductă, preia forma conductei gazdă (acoperă eventuale lipsuri din conductă) oferind rezistență structurală solicitată (SN8) de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice.

Astfel, nu se justifică neacceptarea acestor metode de relining, după cum menționează autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și reiterate și prin răspunsul la clarificări. Deși autoritatea contractantă refuză metode de reabilitare a conductelor (metode de relining) prin tub compozit cu iluminare UV și încălzire, contestatoarea menționează că aceste proceduri tehnologice pot conferi avantaje, îndeplinind și toate cerințele obiective solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, analizând cel puțin cele două metode tub compozit cu iluminare UV și încălzire, contestatoarea menționează că prin aceste metode de relining nu se produce o reducere semnificativă în diametru a conductei reabilite, pe când metoda "sugerată" Spiral wounding conduce spre reducerea diametrului cu aproximativ 10%, întrucât aceasta presupune montajul unei conducte noi în conducta gazdă, motiv pentru care se și vine în caietul de sarcini cu specificația tehnică „Reducerea în diametrul rezultat să nu afecteze curgerea, diametrul noii conducte reabilite să fie de ordinul a min. 90% din diametrul conductei reabilite”.

Astfel, având în vedere cele menționate, se poate evidenția faptul că autoritatea contractantă se contrazice în momentul în care refuză categoric acceptarea metodei de relining cu tub compozit cu iluminare UV și încălzire, însă invocă drept cerință ca diametrul conductei reabilite să nu fie redus cu mai mult de 10%, deși metoda Spiral W, prin procedura de construire a unei alte conducte în conducta gazdă determină reducerea diametrului cu aproximativ 10%.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor invocate în cuprinsul contestației, coroborat cu elementele tehnice anterior prezentate, contestatoarea consideră că neacceptarea unor alte metode relining de reabilitare ca aceea de tub compozit cu iluminare UV și/sau încălzire cu care s-au reabilitat zeci de km de colectoare principale, secundare și racorduri prin Programul POSI, reprezintă o restrângere substanțială a

sferei de participare a ofertanților la această licitație și nu asigură o competitivitate transparentă și nediscriminatorie, fiind încălcate prevederile legale incidente, menționate în cuprinsul OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 29916/26.08.20415, înregistrat la Consiliu cu nr. 16206 din ..., în care menționează că documentația de atribuire a fost pusă în concordanță cu Ordinul comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice Nr. 2266/ Nr. 335 din 2012.

Prin documentația de atribuire publicată în întregime pe SEAP, autoritatea contractantă a stabilit criteriile de selecție și calificare a ofertanților în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 pe care le-a considerat necesare pentru evaluarea ofertanților raportat la importanța și valoarea proiectului ce urmează a se implementa.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că din interpretarea coroborată a prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire postate în SEAP, în speță specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, rezultă următoarele: dată fiind incidența prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 ce reglementează obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că ofertele trebuie să respecte conținutul informațiilor cu privire la clauzele contractuale obligatorii astfel cum sunt indicate de dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 ca element al documentației de atribuire.

În acest sens, legislația în materia achizițiilor publice reglementează la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și principiul proporționalității care conferă dreptul autorităților contractante de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se, totodată, că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit.

Astfel, dispozițiile art. 170 raportat la art. 33 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, exced ca finalitate a reglementării, cerința conformității și asupra aspectelor de fond ale ofertei elaborate, iar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 constituie o aplicație firească a dreptului autorității contractante de a aprecia asupra corespondenței ofertelor cu premisele interesului general ce se cere protejat.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea operatorilor economici pentru lotul 3, pe partea tehnică cu privire la metoda de reabilitare fără săpătură, prin caietul de sarcini și prin răspunsurile date și postate pe SEAP nu a încălcat art. 2 din OUG nr. 34/2006, privind principiul tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire, respectiv cap. 2, caietul de sarcini, lotul 3 și răspunsurile date la clarificările postate pe SEAP, nu a impus o anumită metodă de lucru, ci

a impus condiții minime ce trebuie îndeplinite de noua rețea, respectând OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Referitor la punctele 1 și 2 din contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că potrivit răspunsului la întrebarea 2.2 aferentă Clarificării nr. 15, acceptă orice variantă fără săpătură deschisă (inclusiv cea de relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil, din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire, cămășuire cu mortar special torcret, pipe în pipe, cămășuire cu tub compozit linear, spiral wounding etc) care să corespundă cu cerințele din caietul de sarcini, iar caracteristicile tehnice ale conductei reabilitate să fie cel puțin egale cu cele ale conductei SN8 (rugozitate, rezistență mecanică, durata de viață în sisteme de canalizare, aplicare pentru rețele de canalizare menajeră etc) cu descrierea tehnologiei de execuție la etapa de ofertare, pentru soluția ofertată.

Prin cerințele descrise în caietul de sarcini se oferă posibilitatea de a veni cu orice altă variantă care să fie diferită de cele menționate. Întrebarea nr. 4 aferentă Clarificării 16 postată pe SEAP întărește faptul că alți posibili ofertanți au înțeles că autoritatea contractantă nu a impus o anumită metodă de lucru, a impus condiții minime ce trebuie îndeplinite de noua rețea, existând foarte multe metode de reabilitare fără săpătură deschisă care să respecte cerințele din caietul de sarcini, răspuns omis însă de contestatoare, deși depunerea contestației este în data de 21.08.2015, primită prin fax la sediul autorității contractante la ora 18, după data postării Clarificării 16 (29312/20.08.2015).

Totuși, pentru a oferi posibilitatea ca și posibیلی ofertanți care folosesc ca și metodă de lucru doar metoda de relining prin tehnologii de tub insuflat (relining prin împingerea / tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire), metodă nedorită prin caietul de sarcini datorită faptului că la schimbările de direcție, posibil a exista în traseele îngropate, această tehnologie de lucru face ca tubul final obținut să prezinte denivelări pe interiorul curbelor rezultate, să participe la licitație, prin răspunsul la întrebarea 2.2 aferentă Clarificării 15, autoritatea contractantă acceptă orice variantă fără săpătură deschisă care să corespundă cu cerințele din caietul de sarcini, iar caracteristicile tehnice ale conductei reabilitate să fie cel puțin egale cu cele ale conductei SN8 (rugozitate, rezistență mecanică, durata de viață în sisteme de canalizare, aplicare pentru rețele de canalizare menajeră, etc) fapt pentru care s-a decalat termenul de depunere/deschidere a ofertelor prin anunțul de tip erată nr. 78525/20.08.2015.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 14 nu este suficient de explicit, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul dat (*„Pentru demonstrarea capacității profesionale se vor respecta cerințele din fișa de date, iar ca și propunere tehnică se vor respecta cerințele din caietul de sarcini”*) este destul de clar, având în vedere că experiența similară trebuie demonstrată conform fișei de date pentru lotul în cauză și anume *„Ofertantul trebuie să fi*

executat cel puțin un contract de lucrări similare, având ca obiect realizarea a cel puțin 3.000 ml rețea de canalizare”, contractul prezentat ca și experiență similară tratând doar execuția de rețele de canalizare, și nu execuția printr-o anumită metodă, cerințe acceptate și de către ANRMAP.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cele solicitate prin întrebarea contestatoarei, nu constituie clarificări, ci în esență, constituie o evaluare a modalității în care înțelege să se conformeze criteriilor de selecție și clarificare, față de care autoritatea nu se poate pronunța având în vedere că nu se află în faza de evaluare a ofertelor.

Faptul că în caietul de sarcini sunt menționate colectoare principale, iar în listele de cantități, cum și contestatoarea afirmă, sunt menționate „generic” – „conductă de canalizare și colector secundar”, în opinia autorității contractante reprezintă doar o eroare de exprimare, definirea de „principal” sau „secundar” se face în raport cu ceva, dacă aici au fost denumite principal ori secundar nu are relevanță, solicitarea este de a reabilita întreaga cantitate de colector de canalizare, conform cotațiilor din documentația de atribuire, tip ovoid sau circular, cu dimensiunile și parametrii tehnici publicați.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și, în consecință, să se mențină răspunsurile date la clarificările operatorilor economici, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări „CL11R – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în zona de SE a municipiului Oradea”, lotul 3, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 29.952.891,53 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat o serie de solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a două adrese, respectiv Clarificare 14 nr. 28963/18.08.2015 și Clarificare nr. 15 din 19.08.2015. Considerând răspunsurile din adresele respective ca fiind neclare, sumare, superficiale, formulate prin trimitere fie la documentația de atribuire, fie la prevederile caietului de sarcini și normative tehnice în vigoare, fără identificarea acestora și justificarea răspunsurilor, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea în parte a acestor adrese, respectiv răspunsurile 1 și 3 din prima clarificare și 1-6 din cea de-a doua clarificare.

În ceea ce privește primul răspuns din adresa nr. 28963/18.08.2015 intitulată Clarificare 14, acesta are următorul conținut:

„Întrebare 1: În documentația de atribuire, aspectul privind metoda de reabilitare a sistemului de canalizare din ...zona centrală, Lot 3, la Capitolul 2-Specificații, Secțiunea 1-Cadrul general, Partea 1 - în cerințele specifice proiectului, sunt detaliate cerințele aferente metodei de lucru

solicitate.

Din punctul nostru de vedere, aceste cerințe nefiind explicite, sunt deosebit de lacunare, impenetrabile.

Întrucât metodele de relining la care faceți referire pot fi diverse, precum:

-cămășuirea cu tub compozit (liner)-din care la colectoarele principale ați exclus (cităm) „de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicare de iluminare UV ori încălzire”,

- cămășuirea cu mortar special torcret;

- Pipe in pipe.

Cămășuirea racordurilor și a rețelelor de canalizare, altele decât colectoarele principale, se poate realiza prin relining cu tub compozit folosind agent de polimerizare pe bază de raze UV sau tratament de căldură?

Raspuns 1

Se respecta Documentația de Atribuire”.

Întrebarea 3.

În condițiile de mai sus, sunteți de acord să revizuiți metoda prin care se dorește reabilitarea sistemului de canalizare în ...și să acceptați că aceste colectoare principale să fie reabilitate și prin alte metode, precum cea din tub compozit cu UV, prin tub compozit cu steam, prin torcret etc, astfel încât să eliminați cerințele abuzive care au ca impact restrângerea substanțială a numărului de participanți la licitație?

Raspuns 3.

Se respectă Documentația de Atribuire”.

Pentru a realiza o analiză concludentă a răspunsurilor citate, este necesară lectura dispozițiilor din caietul de sarcini ce vizează specificațiile tehnice care au generat clarificările. Astfel, la pagina 14 din secțiunea indicată, se menționează următoarele:

„Pentru strazile enumerate mai sus se vor folosi doar metode de reabilitare fara sapatura.

Aceste tipuri de lucrari vor cuprinde cel puțin urmatoarele:

- Se va reabilita prin metoda fara sapatura conducta colector principal pe fiecare strada;

- Se vor reabilita caminele de vizitare existente pe fiecare strada;

- Se vor reabilita prin metoda fara sapatura toate racordurile consumatorilor existenti pe fiecare strada;

- Antreprenorul va trebui sa efectueze toate operatiunile considerate de el necesare pentru o aplicare corecta a tehnologiei si materialelor proprii in vederea investigarii conditiilor existente in interiorul conductelor de reabilitat (colector principal si conducte de racord, respective camine de vizitare si record);

- Antreprenorul va trebui sa duca la bun sfarsit toate operatiunile de pregatire a conductelor existente (eventuale detectii de gaze si ventilare, curatare si diagnoza CCTV initiala, robotizari pentru inlaturarea obstacolelor din conductele de canalizare, etanseizari infiltratii unde e cazul, eventuale evacuari de materiale rezultate in urma curatarii, evacuarea a unor eventual surplus de materiale ramase in urma utilizarii tehnologiei proprii, eventuale

cimentari/etanseizari ale interstițiilor dintre noua conductă rezultată și camine/racorduri)

- Se vor reface legăturile între conductele/caminele existente și strazile adiacente;

- Se vor reface legăturile între conductele noi și consumatorii deserviti;

- Se vor efectua inspecția video finală a conductelor reabilitate;

- Se vor asigura toate documentele de calitate și certificare necesare pentru tehnologia utilizată și pentru materialele ce intra în componența conductelor reabilitate;

- Noua conductă rezultată după reabilitare va trebui să aibă o durată de viață de cel puțin 50 ani;

- Rezistența la încărcare a acestora trebuie să fie de cel puțin SN 8 echivalent în locul de montaj final al acestora. Cerința este valabilă atât pentru conductă principală, cât și pentru conductă pentru racorduri;

- Să fie rezistente la coroziune și la atacurile substanțelor chimice prezente în conductele de canalizare;

- Să asigure suficientă flexibilitate pentru a nu suferi deteriorări în caz de seism, asigurând totodată rezistența structurală și etanșeitatea;

- Să poată fi instalată în condiții de temperatură a mediului ambiant de peste 35 °C și respectiv sub 0°C fără impact asupra conductei reabilitate;

- Să permită maximizarea eficienței hidraulice și a rezistenței structurale în cazul secțiunilor de conductă lipsă;

- Să reducă turbulențele în cazul secțiunilor succesive de conductă care prezintă

- Se vor efectua toate probele de funcționare solicitate prin caietul de Sarcini și Condițiile de contract;

- Se vor asigura toate documentele de calitate și certificare necesare pentru tehnologia utilizată și pentru materialele ce intra în componența conductelor reabilitate;

- Se vor respecta toate normele generale de protecție a muncii și a mediului existente în România, valabile la momentul executării lucrărilor, cât și normele specifice de protecție a muncii, protecție împotriva incendiilor, a condițiilor de sănătate și de management a traficului impus prin Condițiile de contract și tehnologiile utilizate. Reducerea în diametru rezultată să nu afecteze curgerea, diametrul noii conducte reabilitate să fie de ordinul a min 90% din diametrul conductei reabilitate.

Pentru conductele colector principal nu se vor accepta metode de relining prin tehnologii de tub în tub insuflat (de ex relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar mai apoi aducerea la duritate finală prin aplicare de iluminare UV ori încălzire)".

Analizând cele două răspunsuri din adresa nr. 28963/18.08.2015 intitulată Clarificare 14, în contextul întregii documentații de atribuire și a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul observă că, deși autoritatea nu a lămurit pe potențialul ofertant cu privire la posibilitatea folosirii unor metode de relining atât pentru colectorul principal cât și pentru racorduri, prin clarificările ulterioare, respectiv răspunsul la întrebarea 2.2 din Clarificare nr. 15 din 19.08.2015 și prin răspunsul nr. 4 la clarificarea nr. 16/20.08.2015:

„Întrebare 2.2

În condițiile în care ați impus restricție referitoare la colectorul principal de a nu se utiliza metoda „de exemplu relining prin împingerea/tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar

apoi aducerea la duritatea finală prin aplicare de iluminare UV ori încălzire”, este obligatorie aplicarea metodei de reabilitare a colectorului și în cazul coloanelor secundare și racordurilor?

Raspuns 2.2

Prin Metoda descrisă se oferă posibilitatea de a veni cu orice altă variantă care să fie diferită de cele menționate.

Se poate veni cu orice varianta fără săpătura deschisă care sa corespunda cu cerintele din Caiet de Sarcini, Vol 1 Sect 1 Cerinte specifice Proiectului pag 13/14, iar caracteristicile tehnice ale conductei reabilite sa fie cel puțin egale cu cele ale conductei SN 8 (rugozitate, rezistența mecanică, durata de viață în sisteme de canalizare, aplicare pentru rețele de canalizare menajera etc), cu descrierea tehnologiei de executie la etapa de ofertare, pentru soluția ofertată”.

„Întrebare 4.

Vă rugăm să ne precizați ce metodă de reabilitare fără săpătură, alta decât relining prin tehnologii de tub în tub insuflat, a avut în vedere proiectantul a fi utilizată pentru reabilitarea rețelelor de canalizare menajeră pentru conducte cu secțiune circulară pe străzile Alexandru Vlahuță și 1 Decembrie, dat fiind că există mai multe metode în-lining din care enumerăm cu titlu de exemplu, fără ca lista să fie restrictivă:

1. Metoda swagelining – metoda universală

Prin swagelining se introduce o țevă PEID cu diametrul redus în vechea țevă. Odată ajunsă în poziția finală troliul este eliberat și țeava din PEID presează pe țeava existentă. Astfel se realizează potrivirea fixă pe toată lungimea țevii. Această metodă nu are nevoie să țină cont de structura vechii țevi.

2. Metoda burstlining – soluția flexibilă

Metoda burstlining „fără săpătură” de șanțuri folosește țeava existentă în mod foarte economic. Vechea țevă este mărită sau distrusă odată cu introducerea noii țevi.

Metoda burstlining poate fi aplicată în mod flexibil în toate stadiile de presiune și în cazul oricărui tip de defect.

3. Metoda Compact Pipe

Este o tehnologie simplă de reabilitare a rețelei de canalizare prin introducerea pipe - in – pipe prin intermediul căminelor existente. Astfel nu este nevoie de alte gropi de tragere.

Vă rugăm să ne comunicați ce metodă a avut în vedere proiectantul pentru colectoarele cu altă secțiune decât circulară (ex. ovoid) străzile Parc N. Bălcescu, George Enescu, Aurel Lazăr și Mosoiu Traian, dat fiind că nici în memoriul tehnic din Capitolul 2/Secțiunea 1/Partea 1, nici în clarificările transmise ofertanților nu se precizează acest lucru.

Raspuns 4

Autoritatea Contractanta nu a impus o anumita metoda de lucru, a impus conditii minime ce trebuiesc indeplinite de noua rețea. A se vedea și răspunsul la întrebarea nr. 2.2 aferent Clarificarii 15”.

Rezultă, astfel, din conținutul clarificărilor, că autoritatea contractantă a revenit asupra documentației de atribuire, acceptând orice metodă tehnologică, inclusiv relining, cu condiția respectării cerinței ca

„Rezistența la încărcare a acestora trebuie să fie de cel puțin SN 8 echivalent în locul de montaj final al acestora”.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere următoarele: „Totuși, pentru a oferi posibilitatea ca și posibili ofertanți care folosesc ca și metodă de lucru doar metoda de relining prin tehnologii de tub insuflat (relining prin împingerea / tragerea unui tub din material flexibil din material plastic, iar apoi aducerea la duritatea finală prin aplicarea de iluminare UV ori încălzire), metodă nedorită prin caietul de sarcini datorită faptului că la schimbările de direcție, posibil să existe în traseele îngropate, această tehnologie de lucru face ca tubul final obținut să prezinte denivelări pe interiorul curbilor rezultate, să participe la licitație, prin răspunsul la întrebarea 2.2 aferentă Clarificării 15, autoritatea contractantă acceptă orice variantă fără săpătură deschisă care să corespundă cu cerințele din caietul de sarcini, iar caracteristicile tehnice ale conductei reabilite să fie cel puțin egale cu cele ale conductei SN8 (rugozitate, rezistență mecanică, durata de viață în sisteme de canalizare, aplicare pentru rețele de canalizare menajeră, etc) fapt pentru care s-a decalat termenul de depunere/deschidere a ofertelor prin anunțul de tip erată nr. 78525/20.08.2015.”

Astfel, chiar dacă mai există vreun dubiu de interpretare a acestei prevederi din caietul de sarcini clarificată de autoritate în mai multe rânduri, acesta este înlăturat de recunoașterea indubitabilă a dreptului ofertanților de a veni cu orice tehnologie care presupune reabilitarea fără săpătură, inclusiv relining prin tub insuflat, cu condiția respectării rezistenței la încărcare de minim 8 SN, iar caracteristicile tehnice ale conductei reabilite să fie cel puțin egale cu cele ale conductei SN 8 (rugozitate, rezistența mecanică, durata de viață în sisteme de canalizare pentru rețele de canalizare menajeră etc.

Drept urmare, Consiliul reține că cele două răspunsuri incomplete criticate din adresa nr. 28963/18.08.2015, Clarificări 14, au fost corectate ulterior, deci contestația cu privire la acestea nu are obiect.

Și în ceea ce privește răspunsul 2.2 din Clarificări 15, atacat prin contestație, Consiliul observă lipsa de obiect a criticilor contestatoarei, având în vedere cele arătate mai sus.

În ceea ce privește documentul intitulat „Clarificări 15”, la o primă lectură este de remarcat caracterul confuz al întrebărilor formulate de ofertant, fapt de natură a genera răspunsuri la fel de confuze. Totodată, este de remarcat că deși contestatoarea declară în conținutul contestației că aceasta vizează răspunsurile 1-6 din Clarificări 15, în realitate, în documentul respectiv sunt doar 5 răspunsuri, și nu 6. În același timp, în cadrul contestației nu se aduc niciun fel de critici cu privire la răspunsurile la întrebările 3 și 5, deci se critică explicit răspunsurile la întrebările 1, 2 și 4, întrebări care se referă toate la metoda de reabilitare. Prin urmare, contestația nu este motivată în fapt și în drept, în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 3 și 5, deci contestația urmează a fi respinsă. În ceea ce privește răspunsurile la întrebarea 2, ele au fost analizate mai sus, Consiliul concluzionând că autoritatea contractantă a declarat expres că acceptă orice tehnologie care respectă specificațiile tehnice din caietul

de sarcini.

Pentru răspunsurile la întrebările 1 și 4, contestatoarea expune o întreagă teorie, pe parcursul mai multor pagini, preluată dintr-o serie de regulamente, cu privire la tipurile de instalații edilitare, ca în final, pornind de la multitudinea de definiții, să întrebe pentru o serie de articole concrete din listele de cantități, respectiv conductă ovoid sau circular beton, cât anume reprezintă colector secundar și cât anume reprezintă colector principal. Răspunsul autorității este asemenea întrebării, respectiv: „Definirea de “principal” sau “secundar” se face în raport cu ceva, dacă aici au fost denumite principal ori secundar, nu are relevanță, solicitarea este de a reabilita cantitatea de colector de canalizare, conform cotațiilor din Documentația publicată, tip ovoid sau circular, cu dimensiunile și parametrii tehnici publicați”. Altfel spus, autoritatea susține că nu are importanță cum este numit colectorul, din moment ce sunt date anumite specificații tehnice care trebuie respectate. În esență, cele susținute de autoritatea contractantă sunt corecte, în sensul că ofertantul trebuie să respecte articolele de deviz, indiferent cum se numesc acestea. Cu toate acestea, întrebarea ofertantului avea sens, în contextul în care autoritatea a impus prin documentație, o restricție constructivă în ceea ce privește colectoarele principale, deci era necesar ca ofertantul să știe cât anume, din lungimea conductelor aferente fiecărei străzi este colector principal. În contextul în care nu mai există restricțiile respective, deoarece așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a recunoscut dreptul ofertanților de a veni cu orice tehnologie care presupune reabilitarea fără săpătură, inclusiv relining prin tub insuflat, este lipsit de relevanță dacă colectorul este principal sau secundar. Mai mult, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat explicit că *„Se va reabilita prin metoda fără săpătură conductă colector principal pe fiecare stradă” și „Antreprenorul va trebui sa efectueze toate operațiunile considerate de el necesare pentru o aplicare corectă a tehnologiei și materialelor proprii în vederea investigării condițiilor existente în interiorul conductelor de reabilitat (colector principal și conducte de racord, respectiv camine de vizitare și racord)”*.

Rezultă, astfel, din documentația de atribuire, că tehnologia și materialele de realizare a conductelor stradale va fi cea aferentă colectorului principal. Față de contextul întregii documentații de atribuire, rezultă că întreaga lungime a conductelor ovoid sau circular beton, cu privire la care contestatoarea a solicitat clarificări, reprezintă colectoare principale. Răspunsul la întrebarea contestatoarei se afla clar exprimat în documentația de atribuire. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a făcut niciun efort de înțelegere a întrebării formulate, dar, cu toate acestea, posibillii ofertanți trebuie să formuleze întrebările în mod clar, pentru a se elucida cu privire la aspectele nelămurite ale documentației de atribuire. Cu toate că legislația în materia achizițiilor publice nu impune cerințe de claritate a solicitărilor de clarificări transmise de ofertanți, reținând această obligație doar în sarcina autorităților contractante, este evident că o asemenea obligație le incumbă și acestora, deoarece o întrebare neclară poate fi înțeleasă eronat, astfel

încât și răspunsul formulat să fie neclar, fără legătură cu întrebarea gândită de potențialul ofertant. Solicitățile de clarificări și răspunsurile au ca scop lămurirea unor aspecte, și nicidecum, punerea în dificultate a autorității contractante sau formularea de către aceasta a unui răspuns evaziv, interpretabil. Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "*orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*". Clarificările solicitate de operatori au ca scop lămurirea unor aspecte privitoare la cele scrise în documentație, or, în cazul de față, întrebările se referă la aspecte inexistente în documentație, de nicăieri din articolele de deviz indicate de contestatoare nerezultând că ar fi vorba de 2 tipuri de colectoare.

Scopul întrebărilor formulate de operatorul economic este declarat la pagina 6 a contestației, aceasta arătând că **autoritatea contractantă trebuie să recunoască faptul că toate colectoarele care se reabilitează în cadrul lotului 3, sunt colectoare secundare**, și nu colectoare principale (acestea din urmă fiind colectoarele care colectează apa din canalele secundare și o transportă la stația de epurare), deci ofertanții pot aplica tehnologia de relining prin tub insuflat, interdicția folosirii acesteia fiind doar pentru colectoarele principale.

În continuare, contestația critică specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv durata de viață a conductelor de cel puțin 50 ani și rezistența la încărcare de cel puțin 8 SN echivalent în locul de montaj, arătând că aceste specificații fac trimitere la tehnologia „**Spiral wounding**”. Consiliul consideră nefondate criticile contestației, deoarece nicio dispoziție legală nu interzice autorității contractante să impună anumite specificații tehnice ale conductei, durata de viață fiind o caracteristică extrem de importantă. Mai mult, este tardiv față de data publicării documentației de atribuire, să se critice prevederi ale acesteia. Mai mult, nicăieri în caietul de sarcini, necriticat de niciun operator economic, nu se menționează utilizarea acestei tehnologii, iar autoritatea contractantă a declarat expres că acceptă orice tehnologie care îndeplinește specificațiile tehnice, respectiv durata de viață a conductelor de cel puțin 50 ani și rezistența la încărcare de cel puțin 8 SN echivalent în locul de montaj. Obiectul contestației nu îl formează prevederile caietului de sarcini, ci neclaritatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, or, din conținutul contestației se observă clar că operatorul economic a înțeles exact care, anume, specificații le dorește îndeplinite autoritatea contractantă, prin utilizarea oricăror tehnologii fără săpătură deschisă. Operatorul economic nu poate profita de răspunsul la clarificări considerat neclar pentru a ataca prevederi ale caietului de sarcini nepuse în discuție până la acest moment. Toate întrebările formulate de operatorul economic se referă la tehnologia utilizată, nicidecum la specificațiile tehnice ale conductei.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor

Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Potrivit art. 1 din Ordinul în discuție, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Potrivit art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă *modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Rezultă, din textul citat, că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În cazul de speță, autoritatea contractantă a adus o singură modificare documentației de atribuire, respectiv permisiunea folosirii tehnologiei de relining prin tub insuflat. Restul specificațiilor tehnice ale conductei au rămas neschimbate, deci nu pot fi atacate cu contestație la acest moment.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiunile de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de

diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materiale sau alte elemente componente ale acestor lucrări”. Drept urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi indicat un procedeu de producție sau o tehnologie, acest lucru nu este nelegal, în condițiile în care vorbim despre o tehnologie accesibilă, de masă, care nu este proprie unui singur operator economic, în baza unui brevet, licență, drept exclusiv sau care ar indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț. De pildă, dacă la un contract de lucrări de construcții, autoritatea contractantă solicită realizarea unei fundații cu piloți sau fundație tip radier, operatorii economici care nu dispun de această tehnologie nu se pot considera discriminați, deoarece este dreptul exclusiv al autorității contractante de a stabili ce tip de fundație dorește, chiar dacă potrivit studiului geologic are posibilitatea de a alege dintre mai multe tipuri. Similar, dacă autoritatea dorește tâmplărie PVC, producătorii de tâmplărie din lemn sau aluminiu nu se pot considera discriminați, deoarece autoritatea este cea care își stabilește necesitatea, ori pe piață sunt suficienți producători de tâmplărie PVC. Indicarea unei anumite tehnologii nu este, în sine, o practică nelegală, din moment ce nu face trimitere la anumiți operatori economici. De exemplu, o procedură care are drept scop achiziția unei mașini folosind drept combustibil, motorina, ar exclude de la procedură mașinile care folosesc benzina, dar cerința în sine, nu este una restrictivă, din moment ce sunt o multitudine de producători care realizează un asemenea produs.

Prezintă relevanță din cadrul aceluiași articol și alin. (2) și (5), care au următoru conținut:

„(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Maniera în care autoritatea își descrie necesitatea este una cât se poate de clară: dorește conducte rezistente în timp, realizate după rigorile colectoarelor principale, cu o anumită rezistență la încărcare. Niciun operator economic nu poate infirma o asemenea necesitate, susținând, de exemplu, că nu este necesară o durată de viață de 50 ani, fiind necesari 5 ani, deoarece nu operatorii stabilesc aceste necesități. Autoritatea a solicitat următoarele: *„Se va reabilita prin metoda fără săpătură conductă colector principal pe fiecare stradă” și „Antreprenorul va trebui sa efectueze toate operațiunile considerate de el necesare pentru o aplicare corectă a tehnologiei și materialelor proprii în vederea investigării condițiilor existente în interiorul conductelor de reabilitat (colector principal și conducte de racord, respectiv camine de vizitare și racord)”*. Prin urmare, chiar dacă un colector de pe o stradă nu duce, în mod direct la stația de epurare, ci se varsă în alt colector, având, deci,

destinație de colector secundar, nimic nu o împiedică pe autoritate să solicite realizarea acestui colector secundar respectând normativele pentru colector principal, deci să oferteze un produs superior. Acesta este motivul pentru care autoritatea a susținut că nu este important dacă este principal sau secundar, din moment ce ea a indicat să se realizeze ca un colector principal. Chiar dacă autoritatea contractantă ar recunoaște că realizează colectoare secundare, și nu principale, acest lucru nu va conduce la modificarea documentației de atribuire, din moment ce autoritatea a solicitat respectarea unor anumite specificații, deci recunoașterea respectivă nu ar aduce niciun avantaj operatorului economic.

Demnă de remarcat este expresia că specificațiile tehnice „nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. Solicitarea ca durata de viață a conductelor să fie una semnificativă nu poate fi considerată un obstacol nejustificat, ci dimpotrivă, este una întemeiată pe rațiuni economice, de estetică a orașului, de confort al locuitorilor etc. Deci, chiar dacă a introdus rigori specifice colectoarelor principale, nimic nu o împiedică pe ofertantă să participe la procedură, din moment ce toți ofertanții trebuie să oferteze după aceleași rigori. Ceea ce solicită, în fond, contestatoarea prin prezenta contestație, nu este doar acceptarea unor metode de relining pentru reabilitarea conductei, ci modificarea specificațiilor tehnice ale conductei, neatacate în termen, pe motiv că ar face trimitere la tehnologia Spiral wounding.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde douăzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...