



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 457/14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO 12139054, înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 7832/06.08.2015, emis de către .., cu sediul în ..., ..., cod poștal 530180, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un număr de maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 36 luni, având ca obiect: „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV: 85145000-7, s-a solicitat: *„anularea comunicării nr. 7832/06.08.2015, privind rezultatul procedurii; anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de decizia CNSC și să stabilească clasamentul ofertanților cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.*

Prin adresa nr. 2227/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15940/21.08.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI: ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 și urm. cpc, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: *„admiterea prezentei cereri de intervenție în interes propriu; respingerea contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8036/14.08.2015; menținerea comunicării autorității contractante nr. 7832/06.08.2015,*

prin care oferta subscrisei societăți SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului; menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL; menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .. și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 457/14.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15504/14.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 7832/06.08.2015, emis de către S...C, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un număr de maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 36 luni, având ca obiect: „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV: 85145000-7, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 7832/06.08.2015, privind rezultatul procedurii; anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de Decizia CNSC și să stabilească clasamentul ofertanților cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 7832/06.08.2015, a fost informat că, urmare analizei documentelor de calificare și a ofertelor tehnico-financiare depuse de operatorii economici, comisia de evaluare a decis că:

„- oferta depusa de SC IDS LABORATORIES SRL este o ofertă inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. e), prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; oferta depusă de SC GRAL MEDICAL SRL este ofertă admisibilă - corespunde cerințelor din punct de vedere tehnico economic; oferta depusă de SC ... SRL este oferta admisibilă - corespunde cerințelor din punct de vedere tehnico-economic; oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă, corespunde cerințelor din punct de vedere tehnic, iar economic a fost acceptata fundamentarea economică solicitată, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006”.

Prin urmare, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților care au depus oferte este următorul:

1. Locul 1 - SC ... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 5.923.218,40 lei, pentru cantitatea maximă a acordului cadru pe o perioada de 36 de luni;
2. Locul 2 - SC ... SRL cu o ofertă financiară de 6.507.063,94 lei pentru cantitatea maximă a acordului cadru pe o perioada de 36 luni;
3. SC GRAL MEDICAL SRL cu o ofertă financiară de 7.617.102,00 lei pentru cantitatea maximă a acordului cadru pe o perioadă de 36 luni.

În acest sens, contestatorul precizează că, raportat la rezultatul procedurii, a notificat autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, că oferta ... SRL, clasata pe locul 1, intră sub incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta cuprinde un preț neobișnuit de scăzut și că SC ... SRL intenționează să urmeze calea administrativ juridicțională în fața CNSC.

În acest context, SC ... SRL contestă rezultatul procedurii, sub aspectul clasării ofertei SC ... SRL pe primul loc, ofertă care este însă inacceptabilă, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, atunci când oferta are

- un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat;
- în speță, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL detalii și precizări, în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertat și, totodată, acceptarea acestei fundamentări;
 - demersul autorității contractante, de a accepta, de plano, explicațiile oferite de SC ... SRL, fără a efectua o verificare a acestor explicații spre a se concludiona că acestea sunt plauzibile din punct de vedere economic, este contrar dispozițiilor art. 202 teza finală din OUG nr. 34/2006; de asemenea, un demers similar este impus autorității contractante de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006;
 - astfel, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, în jurisprudență (decizia nr. 444/2011 pronunțată de Curtea de Apel ...) s-a reținut că aceste dispoziții legale instituie în sarcina autorității contractante atât obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;
 - autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților orice documente pentru a clarifica problemele legate de ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a se limita la cele prevăzute în documentația de atribuire. (decizia nr. 1741/09.07.2010 pronunțată de Curtea de Apel ...); Conform aceleiași decizii, verificarea formală a răspunsurilor date de ofertant și a documentelor invocate în justificarea prețului respectiv, nu este suficientă pentru a satisface exigentele dispozițiilor art. 202 teza finală din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 ori, în speță, autoritatea contractantă a efectuat numai o verificare formală, în ceea ce privește fundamentarea economică a prețurilor ofertate de SC ... SRL.

Contestatorul subliniază că, deși a sesizat autoritatea contractantă cu privire la depunerea unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, solicitând în același timp, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și art. 2, lit. d) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 7153/7840/11.08.2015, autoritatea contractantă a precizat că s-a conformat dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) – (4) din HG nr. 925/2006 fără, însă, a acorda, într-un termen rezonabil, accesul la dosarul achiziției publice.

În opinia contestatorului, orice explicație pe care ofertantul a furnizat-o autorității contractante nu poate fi plauzibilă din punct de vedere economic în condițiile în care:

- având în vedere valoarea estimată totală maximă, fără TVA, pentru o perioadă de 36 luni a acordului cadru, în cuantum de 8.079.766,18 lei,

comparativ cu valoarea ofertată de SC ... SRL, de 5.923.218,40 lei, pentru cantitatea maximă a acordului cadru pe o perioadă de 36 de luni, rezultă că această ofertă este la un nivel de 73% din valoarea estimată a acordului cadru;

- din cuprinsul Anexei privind prețurile unitare ale ofertanților participanți la Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 6950/13.07.2015, se poate observa că prețurile oferite de SC ... SRL la grupa „*analize speciale la cererea medicului de specialitate*” cuprind suma de 1,5 lei pentru fiecare analiză în parte, fiind, comparativ cu prețurile oferite de societatea SC ... SRL, clasata pe locul 2, mai mici, în medie, cu 94%;

- prețurile oferite de SC ... SRL, la grupa „*analize speciale la cererea medicului de specialitate*” cuprind, invariabil, aceeași sumă, în condițiile în care prețurile oferite, atât de către SC ... SRL, cât și de către ceilalți ofertanți, cuprind variații semnificative în funcție de natura și de complexitatea analizei respective;

- prețurile oferite sunt inferioare prețului de cost, nefiind în măsură să acopere costurile materiale directe (vacutainere, reactivi, consumabile etc.) costurile indirecte (salarii, amortizări etc.) precum și toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4) - „*Prezentarea ofertei*” - Subsecțiunea IV.4.2) - „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”.

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ... SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră, „*o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”. Prețul neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, coroborat cu datele financiare ale ofertantului, pot fi de natură să atragă concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, contestatorul arată că, potrivit raportului RISCO, întocmit la data de 12.08.2015, în baza datelor financiare publice publicate de SC ... SRL, raport care prin metodologia RISCO calculează indicatori precum: profitabilitate, solvabilitate, eficiență și lichiditate, rezultă că această companie se află într-o situație financiară instabilă, având în vedere: capitalurile proprii ale acesteia, la un nivel de -27.657.439 lei față de capitalul social de 1.000 lei (conform situațiilor financiare publicate la finele exercițiului financiar 2014), valoare care ar putea atrage incidența dispozițiilor art. 228 alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la dizolvarea societății; probabilitatea de insolvență, de 91%.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL se situează la un nivel de 73% din valoarea estimată a acordului cadru ținând cont și de faptul că: autoritatea contractantă fie nu a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 suficiente informații pentru justificarea prețului ofertat fie, deși a solicitat astfel de informații, nu le-a primit sau, deși le-a primit, nu le-a verificat în mod temeinic așa cum impuneau dispozițiile legale; datele financiare publice ale ofertantului clasat pe locul 1, sunt sugestive sub aspectul incapacității economice a acestuia de a susține prețurile neobișnuit de scăzute ofertate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2227/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15940/21.08.2015, SC ... SRL, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând Consiliului: *„admiterea prezentei cereri de intervenție în interes propriu; respingerea contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8036/14.08.2015; menținerea comunicării autorității contractante nr. 7832/06.08.2015, prin care oferta subscrisei societăți SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului; menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL; menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă”*.

În urma analizării adresei nr. 2227/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15940/21.08.2015, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că interesul său legitim de a interveni în prezenta cauză, pe calea intervenției voluntare principale rezultă din conținutul comunicării autorității contractante nr. 7832/06.08.2015, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, ocupând locul 1 și deci fiind câștigătoare. De asemenea, precizează că întrucât din cuprinsul contestației ce i-a fost transmisă, autoritatea contractantă a eliminat toate denumirile, nu cunoaște care dintre participanții la procedură a depus respectiva contestație, astfel că va denumi în continuare ofertantul care a depus această contestație cu titulatura de *„contestator”*.

În fapt, intervenientul menționează că, urmare a solicitărilor autorității contractante, a transmis prin adresele nr. 2033/27.07.2015 și nr. 2114/04.08.2015 fundamentarea de preț solicitată, la care a anexat și documentația care a stat la baza formării ofertei de preț. Totodată, subliniază că atât argumentarea privind modul de formare a prețului, cât și documentația care a stat la baza formării prețului a fost extrem de detaliată, și a fost elaborată cu respectarea întru-totul a prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006; în conținutul documentației transmise s-a ținut seama de toate aspectele enumerate în legislație, în acest sens a transmis

documente referitoare la costurile directe/variabile (prețurile la furnizori), costurile indirecte/fixe (costurile cu salariile, costurile cu utilitățile, chiriile, costurile de transport, costurile de întreținere și reparații, etc.).

În acest sens, precizează că a depus 26 de facturi de achiziție de materiale sanitare: reactivi și consumabile de laborator și a arătat că beneficiază de condiții avantajoase negociate cu furnizorii la achiziționarea acestor materiale sanitare și am depus dovada în acest sens). De asemenea, susține că a reliefat marjele de profit, a transmis metodologia de lucru a laboratorului de analize medicale, a transmis lista de stocuri de materii prime și materiale, etc., iar toate aceste documente transmise, care se regăsesc în dosarul procedurii de achiziție publică, au fost în măsură să formeze autorității contractante o imagine completă, pertinentă și concludentă asupra capacității de susținere a ofertei financiare și să formeze convingerea că SC ... SRL este în măsură să susțină prețul reliefat în oferta financiară.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a efectuat toate verificările pe care în mod rezonabil le-ar fi putut face în legătură cu fundamentarea ofertei financiare și a avut absolut toate datele necesare, având în vedere faptul că SC ... SRL i-a comunicat toate documentele referitoare la acest aspect.

Intervenientul consideră că, prin desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a respectat atât criteriul de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta având în mod evident cel mai mic preț, cât și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, economisind fonduri mai ales într-un domeniu atât de sensibil așa cum este sănătatea publică, în care utilizarea cu rigurozitate a banilor publici este atât de necesară.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la așa-zisul „raport RISCO întocmit la 12.08.2015” intervenientul menționează următoarele.

- SC ... SRL nu cunoaște care este relevanța, pertinența și concludența acestui raport în speța de față;
- SC ... SRL nu cunoaște nici titulatura, nici proveniența acestui raport, nici măcar faptul că acesta există sau nu; nu se știe cine este autorul acestui raport, în baza căror date financiare a fost întocmit, ce metodologie s-a folosit, cine este beneficiarul acestui raport și în baza cărui temei legal s-a întocmit acest raport;
- capitalul social care a fost luat în considerare în așa-zisul „raport” este de 1000 de lei dar, în fapt, capitalul social al SC ... SRL este în sumă de 15.920.000 lei (echivalentul a 3.588.656 EURO la cursul oficial de schimb al BNR comunicat la data de 20.08.2015), aceste informații fiind publice și putând fi consultate de orice persoană interesată, pe site-ul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Având în vedere cuantumul real al capitalului social, rezultă că acest „raport RISCO” este în întregime eronat, dacă acesta chiar ar exista.

SC ... SRL subliniază că indicatorii care reflectă cel mai concludent capacitatea economică a unei societăți, seriozitatea și renumele pe care îl are în piață, sunt cifra de afaceri și capitalul social, cu acesta din urmă de altfel societatea garantează și răspunde față de creditori. În acest sens menționează că cifra de afaceri înregistrează un trend ascendent, după cum urmează:

- în anul 2012, cuantumul cifrei de afaceri a fost de 29.974.948 lei (echivalentul a 6.756.897 EURO la cursul oficial de schimb al BNR comunicat la data de 20.08.2015);

- în anul 2013, cuantumul cifrei de afaceri a fost de 30.148.246 lei (echivalentul a 6.795.961 EURO la cursul oficial de schimb al BNR comunicat la data de 20.08.2015);

- în anul 2014 cuantumul cifrei de afaceri a fost de 30.872.958 lei (echivalentul a 6.959.325 EURO la cursul oficial de schimb al BNR comunicat la data de 20.08.2015).

De asemenea, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă dispune de instrumentele legale de a se proteja pe deplin în situația în care ar avea loc o eventuală neexecutare sau executare defectuoasă a contractului, prin constituirea de către furnizorul de servicii a garanției de bună execuție. În cazul procedurii de achiziție în discuție, garanția de bună execuție reprezintă un procent de 10% (maximum permis de lege) din valoarea fiecărui contract subsecvent ce se va încheia. Dacă, de-a lungul întregii durate contractuale, s-ar încheia contracte subsecvente pentru valoarea minimă a acordului-cadru, cuantumul garanției de bună execuție s-ar cifra la suma de 606.059,45 lei iar dacă s-ar încheia contracte subsecvente pentru valoarea maximă a acordului-cadru, suma ar fi de 807.976,61 lei. După cum se poate observa, în oricare dintre cazuri, cuantumul garanției de bună execuție este considerabil și este pe deplin în măsură să acopere orice prejudiciu suferit de autoritatea contractantă izvorât dintr-o eventuală neexecutare a contractului.

În final, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică în cauză cu respectarea tuturor a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Prin adresele nr. 8517/...-.../21.08.2015 (pentru contestator) și nr. 8519/...-.../21.08.2015 (pentru autoritatea contractantă), Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8268/...-.../17.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8036/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16026/24.08.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că, deși obiectul acordului cadru este prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a ales aplicarea procedurii de licitație deschisă, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, ținând cont de valoarea ridicată a achiziției și având ca scop utilizarea eficientă a fondurilor publice; de asemenea, s-a urmărit încheierea acordului cadru cu mai mulți operatori economici, ca o măsură de precauție, în eventualitatea în care, primul ofertant clasat nu își poate îndeplini în totalitate obligațiile asumate. Criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a comunicării nr. 7832/06.08.2015, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire al acordului cadru și anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că este nefondată deoarece se bazează doar pe presupuneri lipsite de argumente.

Privitor la oferta financiară a SC ... SRL, autoritatea contractantă admite că, într-adevăr, oferta financiară depusă de acesta intră sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, însă subliniază că, prin comisia de evaluare, s-au solicitat clarificări de la ofertant privind justificarea ofertei financiare, fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat așa cum prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, obligă autoritatea contractantă la această măsură.

Raportat la solicitarea de clarificări nr. AD7643/05.08.2015, SC ... SRL a trimis următoarele documente: fundamentare de preț (detaliat), modul de organizare și funcționare a laboratorului ..., situație stocuri materii prime și material, copiile de facturi de achiziție reactivi și consumabile de laborator; comisia de evaluare a analizat documentele transmise și a decis acceptarea fundamentării economice a modului de formare a prețului și acceptarea celorlalte clarificări ale ofertantului, ca fiind pertinente și convingătoare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că în adresa nr. 7153/7840/ 11.08.2015 a specificat că va da curs acestei solicitări așa cum prevede art. 7 din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu excepția ofertei tehnice și ofertei financiare, indicate de ofertant ca fiind informații confidențiale, conform art. 170 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 472/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/25.08.2015, SC ... SRL transmite o completare a contestației, ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa de transparentă în ceea ce privește solicitarea de *detalii și precizări* ofertantului și în privința *verificării detaliate* pe care autoritatea contractantă ar fi

trebuie să o efectueze în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă nu a verificat în mod detaliat fundamentarea economică a prețului oferat.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, contestatorul precizează că, deși intervenientul afirmă că a transmis fundamentarea de preț solicitată, la care a anexat și documentația care a stat la baza formării ofertei de preț, acesta nu oferă repere exacte cu privire la calculul prețului oferat.

În opinia contestatorului, faptul că au fost transmise autorității contractante informații despre costurile directe/variabile și costurile indirecte/fixe, precum și facturi de achiziție materiale sanitare, fără a fi relevat modul de calcul al prețului, nu atrage după sine, concluzia că prețul neobișnuit de scăzut a fost unul justificat. Totodată, principiul eficienței utilizării fondurilor publice, invocat de către intervenient, nu poate constitui o justificare pentru ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, întrucât, în atare condiții, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 nu ar mai fi avut nici o relevanță.

Contestatorul precizează că raportul invocat în contestație calculează indicatori precum: profitabilitate, solvabilitate, eficiența și lichiditate pe baza situațiilor financiare depuse de intervenient la organele teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice. Datele financiare din acest raport corespund cu indicatorii din situațiile financiare anuale la 31.12.2014 depuse la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, conform OMFP nr. 65/2015, privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, de către entitățile al căror exercițiu financiar coincide cu anul calendaristic, care au aplicat OMFP nr. 3055/2009, respectiv: capitaluri proprii (-27.657.439 lei); capital social (1000 lei); pierdere 28.047 lei. În opinia contestatorului, împrejurarea că social a fost majorat recent capitalul cu suma de 15.920.000 lei, nu are nici o relevanță sub aspectul incidenței dispozițiilor art. 228 alin. (1), lit. a) și alin. (2), coroborate cu dispozițiile art. 153²⁴ din Legea nr. 31/1990, referitoare la dizolvarea societății. Astfel, chiar dacă a avut loc majorarea de capital social, activul net al intervenientului se situează sub limita prevăzută de dispozițiile legale, adică sub limita de jumătate din capitalul social, astfel încât riscul de dizolvare a societății subzistă în condițiile prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Contrar celor susținute de intervenient, contestatorul consideră că nu cifra de afaceri este cel mai sugestiv indicator în cauza de față, ci indicatorii din contul de profit și pierdere, respectiv: profit 0, pierdere: 28.047 lei.

De asemenea, contestatorul consideră că invocarea împrejurării constituirii garanției de bună execuție, în condițiile art. 89 din HG nr.

925/2006, nu poate reprezenta un argument temeinic în susținerea ofertării unor prețuri neobișnuit de scăzute.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 8550/.../.../24.08.2015, Consiliul îi precizează acestuia care este termenul în care poate avea acces la dosar și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.08.2015.

Prin adresa nr. 479/26.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16275/26.08.2015, SC ... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, menționând că a constatat următoarele aspecte:

- prin procesul verbal de evaluare nr. 1 din 21.07.2015, comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în special prețurile unitare ofertate pentru efectuarea „*analizelor speciale la cererea medicului de specialitate*”; față de această situație, comisia de evaluare a decis ca, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite ofertantului justificarea ofertei financiare; astfel, prin adresa nr. 7221/22.07.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la oferta financiară în sensul fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, precum și pentru prețurile unitare ale „*analizelor speciale la cererea medicului de specialitate*”;
- din cuprinsul adresei nr. 7643/31.07.2015 emisă de autoritatea contractantă și transmisă către SC ... SRL, dar și din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2/31.07.2015, rezultă că ofertantul a furnizat autorității contractante clarificările solicitate, prin adresa nr. AD7221/30.07.2015, însă aceste clarificări au fost transmise după expirarea termenului limită acordat (27.05.2015), de asemenea acestea sunt incomplete și neconcludente, în opinia comisiei de evaluare, aspect ce rezultă, cu claritate, din cuprinsul adresei nr. 7643/31.07.2015;
- deși prin procesul verbal de evaluare nr. 2/31.07.2015, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la clarificări a fost tardiv transmis, precum și că informațiile sunt incomplete și neconcludente, comisia de evaluare a decis să solicite noi clarificări ofertantului SC MEDECENTER SRL, temeiul legal invocat fiind prevederile art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, referitoare la eficiența utilizării fondurilor publice, decizie care, în opinia contestatorului, este de natură să încalce dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;
- sancțiunea pentru nerespectarea termenului pentru transmiterea clarificărilor, este prevăzută de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; potrivit acestor dispoziții „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile*

- prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconformă*"; în speță, autoritatea contractantă a nesocotit aceste dispoziții imperative care impuneau - în cazul netransmiterii clarificărilor în termen sau în cazul transmiterii unor informații neconcludente - declararea ofertei ca fiind neconformă;
- art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 interzice *expressis verbis* autorității contractante ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj competitiv evident în favoarea unui ofertant/candidat; ori, prin nesocotirea prevederilor art. 36¹ alin. (4) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC ... SRL (în condițiile în care s-a constatat, pe de o parte, nedepunerea în termen a clarificărilor solicitate inițial iar, pe de alta parte, caracterul lor neconcludent) autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj competitiv în favoarea SC ... SRL, ceea ce a dus la clasarea ofertei sale pe primul loc;
 - în aceeași notă se înscrie și demersul autorității contractante de a valida oferta intervenientului, în ciuda faptului că, prin procesul verbal de evaluare nr. 2/31.07.2015, s-a constatat că Declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor impuse în caietul de sarcini (depusă inițial nesemnată și neștampilată) a fost redepusă după data limită acordată de autoritatea contractantă, adică la 30.07.2015;
 - dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 nu pot legitima încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu pot crea premisele încălcării celorlalte principii din OUG nr. 34/2006, cum ar fi: promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
 - dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 nu constituie o reglementare *sui generis*, ce derogă de la prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; aceste dispoziții consacră un principiu, transpus în cuprinsul OUG nr. 34/2006, prin dispozițiile speciale ale acestui act normativ. De altfel, aceste dispoziții de principiu nu sunt direct aplicabile ci, așa cum rezultă din art. 2 alin. (1) lit. d) din același act normativ menționat anterior, ele își găsesc aplicarea prin transpunerea în reglementările speciale ale procedurilor de atribuire; prin urmare, contestatorul apreciază că prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 nu puteau constitui temeiul juridic pentru solicitarea unor noi clarificări, astfel încât decizia autorității contractante de a considera, prin Procesul verbal de evaluare nr. 3/06.08.2015, că oferta SC ... SRL este admisibilă, este nelegală.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat de SC ... SRL, contestatorul precizează că, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 3/06.08.2015 a sesizat că autoritatea contractantă s-a limitat la a constata că documentele solicitate intervenientului – care, în opinia sa, au fost solicitate cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 - au fost depuse la data limită stabilită de autoritatea contractantă. În cuprinsul procesului verbal de evaluare nu a fost efectuată nici măcar o minimă analiză a informațiilor furnizate de intervenient, pentru a se putea concluziona ca autoritatea contractantă a efectuat verificările detaliate impuse de art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a confidențialității informațiilor furnizate de SC ... SRL cu privire la justificarea prețului ofertat, în condițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că acesta este un demers neîntemeiat.

Prin adresa nr. 2304/27.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16387/27.08.2015, SC ... SRL depune concluzii scrise ca urmare a criticilor formulate de contestator.

Astfel, în ceea ce privește „neconformitatea” ofertei SC ..., invocată de către contestator, intervenientul precizează că a îndeplinit toate condițiile de calificare și a depus toate documentele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare cu respectarea termenului imperativ de 25 zile de la data deschiderii ofertelor, termen prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.07.2015, iar desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut la data de 06.08.2015, prin comunicarea nr. 7832/06.08.2015, fiind, astfel, evident că atât cererile de clarificări, cât și răspunsurile aferente transmise de ... nu au determinat depășirea termenului anterior menționat.

Privitor la susținerile contestatorului referitoare la presupusa favorizare a SC ... SRL prin crearea unui avantaj competitiv, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale și a asigurat un climat concurențial în care toți ofertanții să poată concura în mod real, respectându-se criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește verificarea ofertei financiare a SC ... SRL, intervenientul precizează că a transmis autorității contractante toată documentația care a stat la baza formării prețului ofertat, documentație în care s-au analizat în cele mai mici amănunte toate elementele ce formează prețul ofertat. Cu privire la Decizia Curții de Apel nr. 441/2011, invocată de către contestator, intervenientul subliniază că aceasta nu are nici o legătură cu prezenta cauză.

Referitor la invocarea confidențialității, intervenientul precizează că acesta nu este doar un demers acceptabil, ci este și un demers garantat

de lege, făcând referire în acest sens, la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, cât și la Legea nr. 11/1991 și Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 9273/...-.../10.09.2015, Consiliul îi pune în vedere contestatorului, că poate studia la sediul CNSC, documentele declarate inițial confidențiale de către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.09.2015.

Prin adresa nr. 520/14.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17705/15.09.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei. Din analiza documentelor declarate inițial confidențiale de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că a constatat că în procesul verbal de evaluare nr. 1/21.07.2015, comisia de evaluare a consemnat că oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în special prețurile unitare ofertate pentru efectuarea „*Analizelor speciale la cererea medicului de specialitate*”. Față de această situație, comisia de evaluare a decis că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite acestui ofertant justificarea ofertei financiare. Prin adresa nr. 7221/22.07.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. Ulterior, prin adresa nr. 2054/29.07.2015, SC ... SRL a transmis autorității contractante informații generale cu privire la activitatea sa, fără a transmite datele concrete solicitate. Prin urmare, în condițiile în care clarificările au fost transmise după termenul limită de răspuns, acestea s-au dovedit a fi și incomplete și neconcludente.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, prin adresa nr. 7643/31.07.2015, autoritatea contractantă a calificat informațiile primite, ca fiind „*incomplete și neconcludente*”.

În opinia contestatorului, revenirea cu solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețului ofertat de SC ... SRL, contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care interzic autorității contractante ca prin clarificările /completările solicitate să determine apariția unui avantaj competitiv evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Contestatorul arată că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP sub nr. AD6621/06.07.2015, autoritatea contractantă a confirmat faptul că valoarea contractului cadru ce urmează a fi atribuit se formează prin înmulțirea prețurilor unitare cu volumul maxim de analize pe fiecare analiză în parte, pe perioada acordului cadru, de 36 de luni; în aceste condiții, rezultă că analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut trebuie să aibă în vedere același principiu, respectiv determinarea sustenabilității prețului unitar ofertat pe fiecare analiză în parte. Contestatorul susține că acest principiu a fost avut în vedere și de către autoritatea contractantă din moment ce, prin adresa nr. 7221/22.07.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL și pentru prețurile unitare ale „*Analizelor speciale*”

la cererea medicului de specialitate". În baza analizei documentului „fundamentare de preț”, rezultă că prețul ofertat de SC ... SRL este nesustenabil, în condițiile în care dintr-un număr de 288 tipuri de analize solicitate, ofertantul declarat câștigător al procedurii a ofertat 162 tipuri de analize (57%) la un preț unitar sub prețul de cost unitar prezentat în „fundamentarea de preț”, cumulând, la nivelul acestor analize, o pierdere de -1.409.380 lei. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge fundamentarea prețului prezentat, pe motivul nesustenabilității prețurilor oferite în cazul celor 162 tipuri de analize.

Urmare a analizării calculelor prezentate de către SC ... SRL, contestatorul susține că acestea nu pot constitui o veritabilă fundamentare economică a modului de formare a prețului, motiv pentru care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- nivelul costurilor de „salarizare” inclus în prețurile unitare în conformitate cu „fundamentarea de preț”, este subevaluat, chiar luând în considerare numai nivelul minim pe economie valabil la data prezentei; în condițiile în care autoritatea contractantă (deși a solicitat) nu a primit informații privind nivelul de salarizare, valoarea de referință luată este cea a salariului minim pe economie;
- astfel: nivelul salariului minim garantat în plată este de 1.050 lei/angajat/lună; nivelul contribuțiilor salariale la Bugetul de stat și Bugetul asigurărilor sociale este de: 242 lei/angajat/lună; salariu complet: 1.292 lei/angajat/lună; numărul de personal necesar: 60 angajați; valoarea cheltuielilor de salarizare pe perioada de salarizare pe perioada contractuală de 36 luni: 2.790.720 lei;
- potrivit contestatorului, din fundamentarea prețului, rezultă faptul că s-au prevăzut costuri de salarizare totale pe perioada contractuală în valoare de 723.415 lei, valoare care, luând în considerare doar nivelul salariului minim pe economie, este subevaluată, cu o valoare absolută de 2.067.305 lei;
- nivelul mediu al personalului din cadrul SC ... SRL este de 63 angajați, din care 45 angajați sunt direct implicați pe contractul în cauză; luând în considerare un număr de 45 de angajați, rezultă un cost total de salarizare în valoare de 2.093.040 lei. Prin comparație cu SC ... SRL, rezultă o subevaluare a costurilor cu salarizarea cu o valoare de 1.369.625 lei;
- în opinia contestatorului, dacă profitul total pe acest contract este în quantum de 977.005,35 lei nivelul salarizării, dacă ar fi fost corect dimensionat, ar fi atras înregistrare de pierderi de către SC ... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...C, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, cu un număr de maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 36 luni, având ca obiect: „Servicii prestate de laboratoare medicale”, cod CPV: 85145000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 6.060.594,67 – 8.079.766,18 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 80.798, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

În procesul verbal al ședinței de decizie a ofertelor nr. 6950/13.07.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor (valoarea maximă pentru 36 de luni), în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 7831/06.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele desemnate câștigătoare sunt cele depuse de:

- SC ... SRL – locul 1;
- SC ... SRL – locul 2;
- SC Gral Medical SRL – locul 3.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7832/06.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că prețul ofertat de SC ... SRL nu poate fi justificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 7221/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...) pentru acordul – cadru, de asemenea și pentru prețurile unitare ale analizelor speciale la cererea medicului de specialitate*”;

- ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. AD 7221/30.07.2015 (paginile 33-35 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că „*materialele sanitare, sistemele pentru recoltare, consumabilele de laborator și reactivii necesari realizării analizelor oferite sunt achiziționate direct de la distribuitorul pentru România, fără intermediari (...); în ceea ce privește costurile privind amortizarea aparaturii și echipamentelor folosite în activitatea de prestări servicii analize de laborator, acestea sunt asigurate gratuit de către distribuitorul de reactivi și consumabile, pe bază de Contract de Comodat (...); programul informatic (...) este deja implementat și amortizat în totalitate; (...) a reușit perfectarea unor contracte avantajoase privind transportul consumabilelor și reactivilor de laborator, necesare desfășurării activității curente a firmei*”;

- prin adresa nr. 7643/31.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL că „*explicațiile prezentate prin adresa dumneavoastră nr. AD7221/30.07.2015 la solicitarea noastră de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit este incompletă și neconcludentă*” și a solicitat acestuia: „*revenim cu solicitarea noastră privind fundamentarea economică a modului de fundamentare al prețului oferit pentru cantitatea maximă a acordului cadru (...) solicităm documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”;

- prin adresa nr. 2115/04.08.2015 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. AD7643/05.08.2015 (paginile 44 – 100 din dosarul achiziției), SC ... SRL a transmis autorității contractante explicații privind modul de organizare și funcționare, calcule privind fundamentarea prețului pentru fiecare din analizele oferite, copii după facturi și lista stocurilor la data de 04.08.2015.

Din verificarea calculelor privind fundamentarea prețului pentru fiecare din analizele oferite de SC ... SRL (paginile 89 – 95 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că, astfel cum, în mod corect susține contestatorul în concluziile scrise nr. 520/14.09.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 17705/ 15.09.2015, pentru un număr de 174 tipuri de analize din cele

275 de ofertate, costurile necesare realizării analizelor depășesc valorile solicitate de acesta prin oferta depusă.

Cu alte cuvinte, prin adresa nr. 2115/04.08.2015 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. AD7643/05.08.2015, SC ... SRL a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că, pentru 174 din cele 275 de tipuri de analize ofertate, a propus prețuri pe care nu le poate justifica.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 contractul de achiziție publică are caracter oneros. Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a acceptat prestarea unor servicii, aferente acordului cadru, contra unor sume care sunt inferioare costurilor reale de producție/prestare, contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul contractului de achiziție publică.

Din justificarea de preț nr. 2115/04.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. AD7643/05.08.2015, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că:

- pentru analiza „*hemoglobină glicozilată*”, costurile calculate de intervenient sunt de 56,67 lei/buc, în timp ce suma ofertată de acesta este de 6 lei/buc;
- pentru analiza „*anticorpi anti HDV*”, costurile calculate de SC ... SRL sunt de 42,84 lei/buc, în timp ce suma ofertată de acesta este de 8 lei/buc;
- pentru analiza „*ac. antinucleari*”, costurile calculate de SC ... SRL sunt de 96,56 lei/buc, în timp ce suma ofertată de acesta este de 1,50 lei/buc.

Potrivit art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii*”; aplicând în mod corespunzător aceste principii, SC ... SRL avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, „*se va completa Formularul 11 și Centralizatorul de prețuri - Formularul nr. 12. Având în vedere că, în Acordul-cadru, respectiv în Contractul subsecvent va fi detaliat cantitățile și prețurile unitare ale analizelor de laboratoare medicale, propunerea financiară (Formularul 12 - Centralizatorul de prețuri) trebuie depusă pentru fiecare analiză din Caietul de sarcini. Oferta financiară se va depune pentru VALOAREA MAXIMA al ACORDULUI CADRU, respectiv cu înmulțirea prețurilor unitare/analize cu cantitatea estimată maximă/analize al acordului cadru. Oferta financiară va include **toate cheltuielile aferente produselor, toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului***”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent organizării

de șantier ce face obiectul prezentei proceduri nu este un element pur formal al ofertei prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin prisma principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate solicita clarificări/completări formale sau de confirmare în situația în care în etapa de evaluare îi sunt necesare acestea.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ... SRL este una reală și fermă, sens în care a solicitat, prin adresele nr. 7221/22.07.2015 și nr. 7643/31.07.2015 justificarea prețului ofertat, însă a omis să verifice cu rigurozitate aceste răspunsuri.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care nu pot fi justificate sau să nu coteze anumite elemente de cost. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot subevalua cotarea anumitor costuri/tipuri de analize având la baza simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, le va suporta din cadrul altor tipuri de analize/contracte/altor investiții/altor surse de venit.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 8036/21.08.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 16026/24.08.2015, potrivit cărora comisia de evaluare, în componența căreia s-au aflat doi economiști, un medic specialist, un asistent medical principal șef de secție și un specialist în achiziții publice, ar fi *„analizat documentele primite după care au decis acceptarea fundamentării economice a modului de formare prețului și acceptarea celorlalte clarificări ale ofertantului SC ... SRL ca fiind pertinente și confingătoare”*, câtă vreme din conținutul respectivelor documente la care se referă autoritatea contractantă, în speță cele referitoare la justificarea prețului ofertat, rezultă că ofertantul în cauză a propus, pentru 174 tipuri de analize din cele 275 de ofertate, tarife pe care, ulterior, nu a reușit să le justifice.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să constate, din analiza justificărilor transmise de SC ... SRL, faptul că acesta nu a inclus în propunerea financiară „**toate cheltuielile** aferente produselor, toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și nu să consemneze, în mod lacunar și evident eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7831/06.08.2015, că „oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă”.

Faptul că serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt incluse în anexa 2B, aspect de care se prevalează autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 8036/21.08.2015, nu conferă acesteia dreptul de a încheia acordul cadru cu orice ofertant, la prețuri care nu pot fi justificate și al căror mod de formare nu respectă principiile reglementate de art. 2 alin. (2) și prevederile documentației de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că există un risc asupra realității ofertei SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire a indicat în mod expres că dorește cotarea „**tuturor cheltuielilor** aferente produselor, toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți și de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...C și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. Va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.