



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 2161/14.09.2015, emisă de ...cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitare străzi în Niuved și Parhida C...»”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al termenului impus prin intermediul acestei adrese sub aspectul furnizării răspunsului, precum și decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 16.09.2015 fiind, raportat la conținutul vast al solicitării de clarificări, prea scurt pentru a-i da posibilitatea să formuleze un răspuns;
 - în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației.

Prin prezenta urmează a fi soluționată cererea prin care SC ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 2161/14.09.2015, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitare străzi în Niuved și Parhida C...»”, cod CPV 45233140-2, solicitând:

- admiterea contestației și constatarea caracterului nelegal al termenului impus prin intermediul acestei adrese sub aspectul furnizării răspunsului, precum și decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 16.09.2015 fiind, raportat la conținutul vast al solicitării de clarificări, prea scurt pentru a-i da posibilitatea să formuleze un răspuns;
 - în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la momentul soluționării contestației.

În fapt, contestatorul arată că prin adresele nr. 2160/14.09.2015 și nr. 2161/14.09.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat ca până la data de 16.09.2015, orele 11 (într-un interval de doar 24 de ore) să procedeze la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, precum și la furnizarea unor răspunsuri la niște solicitări de clarificări extrem de elaborate, formulate în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului solicitarea de clarificări este nelegală prin prisma termenului extrem de scurt pentru formularea și depunerea răspunsului la sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, ziua recepționării solicitării de clarificări nici măcar nu intră în calculul termenului, iar pe de altă parte faptul că în data de 16.09.2015, cel târziu până la ora 11:00 documentele trebuie transmise autorității contractante, contestatorul consideră că termenul impus este quasi-inexistent, ceea ce încalcă principiul nediscriminării și al proporționalității, prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2200/18.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18037/18.09.2015, autoritatea contractantă informează Consiliul că a procedat la transmiterea către contestator a adresei nr. 2199/18.09.2015, prin care a decalat termenul de depunere la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 2161/14.09.2015 până la data de 25.09.2015, ora 12, considerând contestația formulată de SC ... SRL rămasă fără obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de execuție de lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitare străzi în Niuved și Parhida C...»”, cod CPV

45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 2161/14.09.2015, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, prin adresa nr. 2200/18.09.2015, autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2161/14.09.2015, decizie ce a fost comunicată și contestatorului prin adresa nr. 2199/18.09.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Întrucât obiectul contestației îl constituie „decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări”, iar autoritatea contractantă a hotărât decalarea acestui termen, Consiliul constată că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă concordă cu solicitarea contestatorului, criticile din cuprinsul contestației fiind rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...