



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ...România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 404/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15526/17.08.2015, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC... SRL - ..., cu sediul în ...șos. ...- ... nr. 135, corp 1, etaj 1, camera 8, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 301/8236/07.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de transport si emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestra a multiplexului 1 - Partea 1”, coduri CPV 32000000-3, 45314000-1, 51300000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 301/8236/07.08.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului de procedurii de atribuire și comunicării rezultatului procedurii, având în vedere inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocieria ... SRL - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a asocierii ... SRL - ..., având în vedere inacceptabilitatea și neconformitatea acestei oferte.

... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., cu sediul în ...șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 4, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15982/21.08.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15526/17.08.2015, în

cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de transport si emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestra a multiplexului 1 - Partea 1”, coduri CPV 32000000-3, 45314000-1, 51300000-5, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației promovate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate ... SRL de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S... SA și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 301/8236/07.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de transport si emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestra a

multiplexului 1 - Partea 1", coduri CPV 32000000-3, 45314000-1, 51300000-5, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 301/8236/07.08.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului de procedurii de atribuire și comunicării rezultatului procedurii, având în vedere inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ...;

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a asocierii ... SRL - ..., având în vedere inacceptabilitatea și neconformitatea acestei oferte.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse două oferte, respectiv de către asocierea ... SRL - ... și asocierea SC ... SRL - ..., iar prin dresa nr. 301/8236/07.08.2015 a fost informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece a avut prețul mai mare decât cel ofertat de asocierea ... SRL - ..., care a fost declarată câștigătoare procedurii.

Având suspiciuni privind inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., prin adresa nr. nr.379/06.08.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3016/ 1724/ 06.08.2015, contestatorul a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției. Ca răspuns, contestatorul precizează că în data de 07.08.2015, a primit adresa nr. 301/8236/07.08.2015 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Urmare a corespondenței dintre SC ... SRL și autoritatea contractantă, la data de 14.08.2015 ora 10,00 reprezentanții contestatorului s-au deplasat la sediul autorității contractante pentru a le fi pus la dispoziție, astfel cum le-a fost comunicat prin adresa nr.301/8474/12.08.2015, dosarul achiziției publice referitor la procedura de atribuire în cauză, fiind încheiat cu această ocazie Procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.301/8571/14.08.2015.

Contestatorul învederează că din **totalul de 160** de pagini puse la dispoziție de autoritatea contractantă un număr de 113 pagini se regăsesc în SEAP, 9 pagini sunt documentele prezentate în preambulul procesului-verbal al ședinței din data de 14.08.2015, respectiv adresele SC ... SRL prin care solicita accesul la dosarul achiziției publice și răspunsul autorității contractante, iar restul de **44 pagini reprezintă în opinia autorității contractante documentele la care "legal" SC ... SRL are acces, din care: - 33 de pagini au fost indicate de ... iar restul de 11 pagini reprezintă, în opinia acestuia, o ciornă a raportului procedurii.**

În continuare, contestatorul înțelege să facă o prezentare a experienței sale profesionale.

În ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... contestatorul face următoarele precizări:

I. Oferta câștigătoare este inacceptabilă pentru următoarele considerente:

I.1 Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare

Contestatorul apreciază că oferta câștigătoare nu îndeplinește

criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Prin fișa de date s-a solicitat:

"Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări de servicii în ultimii de 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat, prestat, executat în cadrul unuia până la maxim 5 contracte produse, servicii, lucrări din domeniul aferent contractului obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 100.000.000 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani, lucrări din ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizările de produse/prestările de servicii/execuție lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar."

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că înainte de deschiderea ofertelor a existat solicitarea de clarificări nr. 1 din partea unui operator economic, care la întrebarea 1 precizează:

"1. Solicitarea operatorului economic:

Având în vedere complexitatea caietului de sarcini, importanța sa strategică la nivel național precum și principiile și dezideratele legislației aplicabile, în scopul asigurării accesului nerestricționat la procedură al tuturor operatorilor economici interesați și pentru o informare completă și transparentă a acestora, vă adresăm rugămintea de a ne comunica, extrăgând din caietul de sarcini aferent procedurii, lista produselor, serviciilor și lucrărilor similare în scopul dovedirii capacității tehnice (cerințele referitoare la experiența similară)."

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns:

„1. Răspunsul autorității contractante:

Autoritatea contractantă înțelege ca similare cerințelor capitolelor din caietul de sarcini orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB - T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre".

În opinia contestatorul din răspunsul autorității rezultă că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită numai prin furnizarea produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB - T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre, practic fiind necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții:

- produsele/serviciile/lucrările să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;

- să fie pentru rețele digitale terestre.

Mai mult, contestatorul consideră că această opinie rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 5, întrebarea nr. 4 și răspunsul autorității la această întrebare.

Astfel, solicitarea operatorului economic a fost:

„4. Solicitarea operatorului economic:

Având în vedere cerința din Fișa de date, Capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, lista principalelor livrări de produse, prestări de servicii și lucrări executate, cerință în cadrul căreia se menționează: „....documentele prezentate vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor îndeplinirea cerinței solicitate” și luând în considerare răspunsul nr. 1 din cadrul adresei de răspuns la solicitări de clarificări înregistrată sub nr.301/4799/11.05.2015, în care se menționează: "Autoritatea contractantă înțelege ca similare cerințelor capitolelor din caietul de sarcini orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB - T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre” Vă solicităm să confirmați faptul că cerințele de experiență similară se pot îndeplini prin luarea în considerare în mod cumulat a livrărilor/serviciilor/lucrărilor, prestate/executate în cadrul a 5 contracte prin orice combinație a obiectelor contractelor și nu numai prin soluții complete DVB-T/T2?”

Iar răspunsul autorității la această solicitare a fost:

„4. Răspunsul autorității contractante:

Autoritatea contractantă confirmă faptul că cerințele de experiență similară se pot îndeplini prin luarea în considerare în mod cumulat a livrărilor/serviciilor/lucrărilor, prestate/executate în cadrul a 5 contracte de produse/servicii/lucrare furnizate și integrate prin soluții complete DVB-T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre în orice combinație a acestor contracte”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că, prin acest răspuns, în mod clar autoritatea condiționează îndeplinirea cerinței privind experiența similară de îndeplinirea cumulativă a celor două condiții:

- produsele/serviciile/lucrările să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;

- să fie pentru rețele digitale terestre;

adică oricare din livrările de tehnologie de mai sus, în orice combinație a acestora (emițătoare, IP, DWDM, sisteme radiante, monitorizare rețea) trebuiau ca proiectul la care fac referire de livrare/execuție să fie un proiect de DVB-T/T2, pentru rețea

digitală terestră. În plus, se precizează că suma acestor 5 contracte/experiențe similare dovedite cu certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către un client privat trebuie să fie echivalent de minim 100 mii lei, astfel cum este solicitat în fișa de date achiziției.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul presupune că asocierea câștigătoare ar fi putut invoca în cadrul ofertei următoarele:

A. Recomandarea ... SA

Astfel, contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă la data deschiderii ofertelor a afirmat: "Formularul 7 B - completat de ... ROMANIA cu referințe ...", această afirmație fiind consemnată și în raportul intern întocmit de reprezentanții împuterniciți ai asocierii SC ... SRL - ... care au participat la deschiderea ofertelor și din care reiese faptul că asocierea ... SRL - ... a depus pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - referințe Față de acest aspect, contestatorul precizează faptul că asocierea SC ... SRL - ... INC deține aceasta recomandare ... ROMÂNIA (anexa nr. 19 la contestație), întrucât i-a fost adusa la cunoștință direct de către ... ROMANIA în contextul intenției de participare cu ofertă comună la o procedură de achiziție publică anterioară.

În cuprinsul acestei recomandări se specifică faptul că „o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul următoarelor contracte:

1) *Proiectul de modernizare la cheie 3G RAN, Contract nr. COS3142, în derulare, cu termen în decembrie 2015;*

2) *Proiectul la cheie ... Zona A Actul adițional 1 la Contractul nr. COS 3142, în derulare, cu termen în decembrie 2015;*

3) *Contractul cadru de furnizare, contract nr.704/21.06.2006, în derulare fără stipularea termenului de finalizare;*

4) *Contractul cadru IPTV: Middleware, STBs, produse de tip Head End - cap de distribuție (Contract nr. 5317/24/2009.1067 - în derulare, fără stipularea termenului de finalizare).*

Până în prezent valoarea totală a contractelor menționate anterior depășește 65 milioane de Euro"

Față de cele precizate în recomandare, contestatorul învederează că toate contractele menționate, sunt contracte ce fac referire numai la echipamente, servicii și lucrări aferente proiectelor care nu au nicio legătură cu televiziunea digitală terestră care are la baza implementarea de soluții DVB-T/T2, conform cerinței clare impuse prin documentația de atribuire și obligatorie pentru toți participanții în cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

- Proiectul de modernizare la cheie 3G RAN, Contract nr. COS3142, în derulare, cu termen în decembrie 2015 - (rețele 3G) - în opinia contestatorului nu conține soluții DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre;

- Proiectul la cheie ... Zona A Actul adițional 1 la Contractul nr. COS 3142, în derulare, cu termen in decembrie 2015 - (rețele 4G) - în opinia contestatorului nu conține soluții DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre;

- Contractul cadru de furnizare, contract nr. 704/21.06.2006, în derulare fără stipularea termenului de finalizare - (nu reiese obiectul contractului) - în opinia contestatorului nu conține soluții DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre;

- Contractul cadru IPTV: Middleware, STBs, produse de tip Head End - cap de distribuție - (Contract nr.5317/24/2009.1067 - în derulare, fără stipularea termenului de finalizare) - (poate fi transmisie cablu, fibră optica sau satelit) - în opinia contestatorului nu conține soluții DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre.

Mai mult, contestatorul susține că prin invocarea contractelor antementionate este practic imposibil a se îndeplini cerința privind experiența similară atât timp cât până în prezent, în România nu a fost implementat niciun proiect pentru rețele digitale terestre incorporând soluții complete de DBV - T/T2, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de solicitarea din fișa de date, respectiv *"pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani, lucrări din ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizările de produse/prestările de servicii/execuție lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar"*, contestatorul afirmă că din recomandarea ... ROMANIA reiese că, în speță, contractele invocate sunt încă în derulare, și doar *"o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani"*, nerezultând cât anume s-a livrat până la termenul limită de depunere a ofertelor și nici valoarea produselor livrate, fiind precizată până în prezent valoarea totală a contractelor, nicidecum valoarea produselor/serviciilor/lucrarilor furnizate/prestate/ executate, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, în aprecierea contestatorului, Recomandarea ... ROMANIA sau contractele menționate în cuprinsul acesteia, nu pot fi luate în considerare de către autoritate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost formulată de către autoritatea contractantă.

B. Proiect DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre executat în Finlanda

B.1 În cazul în care acest proiect a fost executat de către ... FINLANDA și a fost invocat în susținerea experienței similare, contestatorul consideră că acesta nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă având în vedere că ... FINLANDA nu are calitatea de operator economic participant la procedură. Acesta subliniază că ... FINLANDA ar fi trebuit să vină la licitație direct, ca asociat, sau indirect, ca terț susținător, fiind persoană juridică distinctă fata de ... sau ... ROMÂNIA, operatori economici participanți la actuala procedură de achiziție publică. Altfel spus, contestatorul precizează că, în cazul în care se invocă referințele unei alte entități decât cele care au depus oferta în

asociere, acele entități (... FINLANDA), ar fi trebuit să aibă calitate de terț susținător și să îndeplinească individual și integral cerința de experiență similară (adică atât valoarea de 22.5 mil EUR cât și cerințele cu privire la produsele livrate, serviciile executate, lucrările prestate, toate integrate în proiecte complete de DVBT2 în intervalul de timp solicitat explicit în documentația de atribuire (maxim 3 ani pentru produse și servicii livrate, și maxim 5 ani pentru lucrări de construcții civile), potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011.

În acest context se subliniază că, invocarea faptului că ... FINLANDA este deținută 100% de ..., nu este conformă sub nici o formă cu legislația în vigoare, care este extrem de precisă în acest sens și cere referința directă din partea participanților efectivi la licitație, chiar dacă acestea sunt deținute sau au calitatea de societăți afiliate, conform art. 46, alin.(2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatorul afirmă că în cazul în care a fost executat de către ... FINLANDA, acest proiect nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

B.2 În cazul în care acest proiect a fost executat de către ..., contestatorul arată că, așa cum se poate observa din anexa - informații de pe site, Proiectul din Finlanda este un proiect implementat împreună cu Teamcast și Plisch (anexele nr. 20 și 21 la contestație), și a fost finalizat în septembrie 2011 (anexa nr. 22 la contestație) și este implementat în SFN (single frequency network). Contestatorul menționează că, în urma discuțiilor cu partenerii săi Rohde&Schwarz și ..., valoarea proiectului de DVBT2 este estimată sub 5 milioane euro. Astfel, în aprecierea acestuia proiectul antementionat nu îndeplinește cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției deoarece este finalizat în septembrie 2011 (așa cum însuși ... recunoaște pe site-ul oficial că a finalizat și a fost premiat în 2011 - anexa nr. 23 la contestație) astfel încât nu se încadrează în termenul solicitat prin cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției (nu a fost realizat în ultimii 3 ani) și nici nu îndeplinește cerința din punct de vedere valoric (are o valoare sub 5 milioane euro, raportat la valoarea solicitată în cadrul cerinței de minim 100.000.000 lei - 22,5 milioane euro).

În acest context se mai adaugă că aceasta referința a reprezentat una dintre dovezile de experiență similară (din punct de vedere tehnic) pe care ... ROMÂNIA a propus-o autorității contractante SNR și care, în opinia contestatorului, nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini și face ca implementarea la nivel național a acestui proiect în viziunea propusă de ... să ducă la încălcarea de către România a unor tratate internaționale semnate precum și să determine încălcarea condițiilor de licențiere asumate de către SNR conform licențelor acordate de ANCOM datorită imposibilității trecerii la televiziunea digitală având în vedere că soluția propusă este nefuncțională și evident neeligibilă. Se susține de către contestator că o astfel de alternativă, pe lângă riscurile menționate anterior poate duce până la intrarea SNR în procedura de insolvență având în vedere faptul că 85% din veniturile acestei societăți naționale provin din serviciile de broadcast.

În consecință, în aprecierea contestatorului prin invocarea acestui proiect în dovedirea experienței similare, nu se poate îndeplini cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară din punct de vedere al termenului de realizare (nu se încadrează în ultimii 3 ani) precum și din punct de vedere valoric (are o valoare sub 5 milioane euro, raportat la valoarea solicitată în cadrul cerinței de minim 100.000.000 lei – 22,5 milioane euro).

C. Proiectul executat de ... în Macedonia

Cu privire la acest proiect contestatorul arată că acesta este implementat la operatorul ONE.net (parte a grupului ... SLOVENIA). Totodată contestatorul menționează că din informațiile cercetate împreună cu partenerii săi, acest proiect s-a desfășurat în perioada 2009-2010 ca un upgrade la headend și în 2011 ca o livrare de transmițătoare, antene și radiorelele de maxim 4 mil euro. În acest sens, contestatorul indică anexa nr. 24 la contestație ce reprezintă mail-ul partenerului Rohde & Schwarz care pune la dispoziție datele aferente licitației publice din FEBRUARIE 2011 la care a participat precum și informații de pe site-ul DVB. Din acest motiv, în opinia contestatorului, nici acest proiect nu îndeplinește cerința din fișa de date privind experiența similară, deoarece este finalizat în decembrie 2011 (anexa nr. 25 la contestație) astfel încât nu se încadrează în termenul solicitat prin cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției și nici nu îndeplinește cerința din punct de vedere valoric (are o valoare de maxim 4 milioane euro, raportat la valoarea solicitată în cadrul cerinței de minim 100.000.000 lei).

Presupunând că ambele proiecte DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre menționate la lit. B și C (Finlanda și Macedonia) ar fi fost luate în considerare de către autoritate în cazul în care ar fi fost executate de ..., contestatorul consideră că tot nu poate fi îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, deoarece ambele proiecte sunt finalizate în 2011 (septembrie 2011, decembrie 2011) astfel încât nu se încadrează în termenul solicitat prin cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției (nu au fost realizate în ultimii 3 ani) și nici în mod cumulat nu îndeplinesc cerința din punct de vedere valoric (au o valoare cumulat de maxim 9 milioane euro, raportat la valoarea solicitată în cadrul cerinței de minim 100.000.000 lei - 22.5 milioane euro).

În contextul celor anterior menționate contestatorul susține că o eventuală acceptare a acestor "dovezi" de către autoritatea contractantă în scopul îndeplinirii cerinței privind experiența similară ar încălca toate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt prevăzute la art.2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de către asocierea câștigătoare, nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința nr. 1 cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

II. Neconformitatea/inacceptabilitatea propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că pentru întocmirea ofertei a solicitat și primit oferte de preț de la liderii mondiali (... - ex .. & S..) în domeniu pe

partea de transmițători dar și de la companii mai mici din Italia (..) și Spania (...). Având experiența de peste 80 de ani ai liderilor și ofertele altor furnizori/producători din această piața de broadband (TV soluții DBV-T/T2) extrem de matură, contestatorul afirmă că a observat că prețurile acestor produse (Transmițători Digitali) sunt extrem de apropiate. În limita a doar (+/-) 3-4%, acest aspect fiind confirmat la nivel mondial și de cei doi lideri amintiți mai sus, ... și

Având în vedere că într-o piață matură acesta este trendul la nivelul prețurilor și luând în considerare faptul ca .., ..n, .., nu au oferit către ..., coroborat cu faptul ca la deschiderea ofertelor s-au citit conform legii toți operatorii economici interesați, care au pus întrebări/solicitat clarificări, contestatorul subliniază că, urmare a unui deduceri logice, singura opțiune pentru ... din punct de vedere al transmițătorilor digitali a fost doar unul din producătorii foarte mici și anume ...Slovenia (operator economic cu o cifra de afaceri de aproximativ 9,9 milioane euro/an).

Întrucât prin comparația directă a specificațiilor tehnice publice de pe site-ul ... aferente acestor transmițători digitali cu cele din caietul de sarcini se observă că niciun produs nu respectă aceste cerințe (așa cum este prezentat detaliat în tabelul comparativ anexat - anexa nr. 26 la contestație), în opinia contestatorului, există opțiunea teoretică ca ... să dezvolte un eventual produs nou (dar timpul pentru omologare, testare, etc. este foarte scurt) sau să se ofere (pe proprie răspundere) o soluție "alternativă" ce nu respectă caietul de sarcini.

Totodată contestatorul menționează că există suspiciunea că ... a oferit un eventual produs "nou" de la firma ... dar care nu are certificările cerute în caietul de sarcini, nu se regăsește pe site-ul oficial al producătorului

(http://www.....com/uploaded/datoteke/Catalogue/ITransmitting_equipment/ELT_I_catalogue_transmitters_TERX.pdf) și mai mult nu respectă cerințele minime din specificațiile tehnice așa cum s-a arătat în tabelul comparativ - (anexa nr. 26 la contestație).

De asemenea, contestatorul precizează că are suspiciuni că s-au folosit certificări de genul RoHS 2002/95/EC, SAFETY: EN-60215, EMC: EN 301-489-1, CE, etc., semnate pe proprie răspundere de firma ... și anterioare din anul 2014 pentru a justifica un eventual produs nou (fabricat în 2015) la care, conform firmei care certifică aceste Transmițătoare în Slovenia este necesar un termen de 4-6 săptămâni minim pentru această certificare, după ce produsul a fost proiectat, produs ca și prototip, testat în prealabil în fabrica, tot acest proces durând în mod normal pentru lansarea unui produs nou minimum 6 luni la o firmă mica și minimum 12 luni la unui dintre liderii mondiali.

Revenind la evaluarea prețului transmițătoarelor oferite de asocieria câștigătoare, contestatorul învederează că prețul acestora este la nivelul a maxim 30% din valoarea oricăror alte produse din piața mondială de transmițătoare digitale evaluate așa cum s-a arătat mai sus. În opinia acestuia singura diferență posibilă din punct de vedere al prețului este dată de echipamentele de Transmițătoare, deoarece restul de infrastructură din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților

este similară iar aceste transmițătoare reprezintă 60% din costul total. În acest context se susține că această diferență mare de preț, nejustificată tehnic și nici comercial nu poate ascunde decât o soluție alternativă și neconformă cu cerințele caietului de sarcini, care poate pune în pericol însăși existența rețelei de Broadcast a Beneficiarului.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare ori constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă ce nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;
 - respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini,
- ori, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

III. Inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei financiare

Contestatorul precizează că, având în vedere valoarea estimată a contractului respectiv 101.594.615 lei, raportat la prețul oferat de asocierea câștigătoare, adică 78.205.244,05 lei, este evident ca acest preț obliga autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la solicitarea de detalii și precizări cu privire la modul de constituire al acestuia dar și la verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

În contextul celor antemenționate și având în vedere și:

- lista de produse, servicii și lucrări descrise în cadrul caietului de sarcini, necesare creării unei soluții funcționale și în concordanță cu necesitățile și obiectivele proiectului;
- faptul că există informații certe de la o parte din producătorii care au oferat anumite componente ale soluției către asocierea ... - ... INC și care au dat aceeași ofertă și către asocierea câștigătoare, respectiv, R.., aceste oferte fiind similare din punct de vedere al prețurilor;
- faptul că există informații clare cu privire la valorile din ofertele financiare care au fost transmise de către băncile interesate în participarea în cadrul acestui proiect și anume: Banca Transilvania și Alpha Bank care au transmis oferte angajante exclusiv către asocierea ... - ... INC și Raiffeisen Bank care a oferat către ambele asocieri, cu costuri similare;
- faptul că oferta de finanțare comunicată de Alpha Bank și care a fost inclusă în oferta asocierii SC ... SRL - ... INC avea cele mai bune condiții de finanțare dintre toate ofertele angajante comunicate de celelalte bănci interesate de participare în cadrul proiectului;
- faptul că asocierea desemnată câștigătoare a inclus în oferta sa financiară, oferta transmisă de către Raiffeisen Bank, determină contestatorul să afirme că oferta desemnată câștigătoare, cu o diferență de preț de aproape 4.000.000 euro față de oferta sa, respectiv cu o diferență de preț de aproape 5.500.000 euro față de valoarea estimată, fie nu include toate componentele soluției așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini sau acestea nu respectă cerințele tehnice minime, fie este o ofertă alternativă ce nu a fost permisă prin documentația de atribuire și care are la bază o altă soluție decât cea

solicitată, neconformă cu cerințele solicitate.

În susținere se arată că această afirmație are în vedere, în principal, oferta de emițători a asocierii câștigătoare, emițători care sunt produși de către compania ... Slovenia și care, până la data prezentei nu deține în portofoliu produse care să răspundă integral cerințelor și parametrilor de funcționare solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind, în opinia contestatorului, și motivația pentru care aceste componente sunt mult mai ieftine decât cele solicitate dar neconforme. Se subliniază că această afirmație poate fi verificată inclusiv pe site-ul acestui producător, în cadrul fișelor tehnice de produse.

Totodată, contestatorul își exprimă rezerva privitor la faptul că asocierea câștigătoare a prezentat toate dovezile de construcție a prețului ofertei așa cum acestea sunt impuse de prevederile OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatorul afirmă că propunerea financiară depusa de asocierea ... ROMANIA - ... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și mai mult conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu nr. 15982/21.08.2015, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ... INC

Cât privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL arată că a formulat prezenta cerere de intervenție cu scopul de deveni parte în disputa purtată între părțile inițiale și de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL - În acest sens se invocă dispozițiile art.63 C. Pr. Civ și se menționează că, în consecință, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție constă în justificarea unui interes legitim propriu al asocierii ... SRL - ... derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale. Astfel, interesul asocierii ... SRL - ... este acela de a menține rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale.

Față de mențiunea contestatorului din cuprinsul contestației formulate, respectiv că „își rezervă dreptul” de a completa contestația cu noi motive de pretinsă neconformitate a ofertei câștigătoare, intervenientul arată că nicio dispoziție legală nu îi conferă acest drept. Astfel, față de dispozițiile art. 271 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, intervenientul invocă excepția inadmisibilității/tardivității eventualelor critici și motive suplimentare ce ar urma a fi invocate, solicitând Consiliului să nu procedeze la analiza acestora.

Inadmisibilitatea demersului de completare a contestației cu noi motive, ulterior studiului dosarului, în aprecierea intervenientului, rezultă în mod neechivoc și din dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În susținere se invocă și Decizia nr. 4874/03.07.2012 a Curții de Apel Alba

lulia, Decizia civilă nr. 656/16.02.2012 a Curții de Apel ...Decizia civilă nr. 185/ CA din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 2293/24.05.2013 a Curții de Apel ...

În ceea ce privește criticile contestatorului, intervenientul precizează punctual:

1. Criticile privind pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a accesului SC ... SRL la dosarul achiziției publice sunt neîntemeiate și exced obiectului contestației. Intervenientul subliniază lipsa de relevanță a acestor critici, prin raportare la petitul contestației cu care a fost investit Consiliul.

Concret intervenientul arată că susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea nu i-ar fi permis accesul la dosarul achiziției sunt simple speculații, potrivit cadrului legal care reglementează accesul ofertanților la aceste informații, deși dosarul achiziției are caracter de document public, comunicarea anumitor informații este limitată, dintre aceste limite fiind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, aceste informații neputând fi puse la dispoziția ofertanților concurenți. În susținerea acestei afirmații intervenientul precizează că această limitare este justificată de faptul că dezvăluirea unor astfel de informații are efectul distorsionării concurenței întrucât, prin participarea la procedurile de atribuire, solicitantul poate lua cunoștință de anumite informații confidențiale sau secrete de afaceri ale concurenților și le-ar crea astfel prejudicii ireparabile, printre altele, cu privire la privind posibilitatea efectivă de a concura eficient pe piață.

Tot cu privire la acest aspect, intervenientul menționează că, în prezenta procedură, a depus oferta tehnică care conține viziunea sa cu privire la soluția tehnică pe care își va fundamenta îndeplinirea contractului de achiziție publică. Astfel, intervenientul subliniază că a înțeles să marcheze „confidențial” oferta tehnică depusă întrucât aceasta conține elemente de proprietate intelectuală și constituie secret de afaceri/comercial. De asemenea, intervenientul menționează că prin adresa nr. 2844/13.08.2015 transmisă autorității contractante, și-a dat acordul cu privire la furnizarea accesului contestatorului doar la următoarele elemente din ofertă: Formularele F1 - F4, F12, F14, restul documentelor fiind confidențiale deoarece dezvăluirea acestora către terți este de natură a prejudicia iremediabil interesele legitime ale

2. Netemeinicia criticilor referitoare la pretinsa neîndeplinire de către asocierea câștigătoare a cerinței de calificare nr. III.2.3.a) din fișa de date, privind experiența similară.

Cu privire la acest aspect intervenientul afirmă că susținerile contestatorului în acest sens sunt simple speculații.

2.1 Experiența similară justificată prin contractele încheiate anterior cu ... se referă la furnizarea aceluiași echipamente, servicii și lucrări ce se regăsesc în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea faptului că toate criticile contestatorului referitoare la acest aspect sunt nefondate, intervenientul precizează:

- toate cele 4 contracte încheiate cu ..., prezentate ca experiență similară, cuprind echipamente, servicii și soluții ce se regăsesc în

oferta tehnică de implementare a prezentului proiect în România, pentru care a fost derulată procedura de atribuire;

- în ceea ce privește valoarea contractelor încheiate cu ..., în chiar recomandarea dată de acest operator se menționează foarte clar că: „Până la data prezentei (data redactării recomandării este: 29.01.2015) valoarea totală a contractelor menționate depășește 65 milioane de euro.” Prin urmare, nu se poate reține că experiența similară a asocierii nu a fost dovedită sub aspectul valorii;
- dovada faptului că argumentele contestatorului prezentate anterior sunt numai simple supoziții, fără corespondent în realitate, rezultă din împrejurarea că autorul contestației nici măcar nu a avut acces la formularele în care este detaliată experiența similară a asocierii (F7B), această critică fiind promovată fără un minim de dovezi în susținerea propriilor afirmații.

În concluzie, intervenientul apreciază că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului conform cărora experiența similară a asocierii câștigătoare nu ar putea fi dovedită prin contractele încheiate cu În acest context intervenientul învederează că acest contract încheiat cu ... este strict confidențial, în contract fiind stipulat faptul că însăși încheierea contractului este confidențială; prin urmare, nicio informație privind încheierea și/sau executarea contractului nefiind permisă a fi dezvăluită terților.

2.2 Proiectul de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Finlanda nu a fost invocat de asocierea câștigătoare în justificarea experienței similare în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Din acest motiv se solicită cenzurarea de plano a argumentelor contestatorului în susținerea imposibilității justificării de către asocierea câștigătoare experienței similare.

2.3 Proiectul de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Macedonia, derulat în perioada 2009 - 2010 nu a fost invocat de asocierea câștigătoare drept experiență similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Intervenientul menționează că nici acest proiect nu a fost invocat în susținerea experienței similare pentru prezenta procedură.

2.3 Criticile referitoare la pretinsa conformitate/inacceptabilitate a propunerii tehnice ofertate de asocierea câștigătoare sunt nefondate.

Intervenientul critică faptul că neconformitățile ofertei sale sesizate de contestator se întemeiază numai pe suspiciuni, speculațiile acestuia având la bază ipoteza că singurul furnizor de la care asocierea câștigătoare ar fi putut contractata transmisiunii digitale ofertați ar fi societatea ... SLOVENIA, iar acest producător nu ar furniza transmisiuni digitale care să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini. În combaterea acestor suspiciuni intervenientul învederează:

- pe piața internațională există nenumărați producători de transmisiuni care îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire și cu care asocierea câștigătoare colaborează, ... nefiind singurul furnizor pentru aceste produse;
- prețul transmisiunilor furnizate se formează în condițiile pieței

libere pe baza mecanismului cererii și al ofertei, motiv pentru care nu se poate reține, cu necesitate, că asocierea câștigătoare ar fi achiziționat transmisiunile digitale la același preț cu care le-a obținut și contestatorul;

- chiar ... este producătorul direct al multora dintre componentele tehnologice importante (echipamente SDH, RR-IP și sisteme software NMS) ce fac obiectul prezentului proiect, ceea ce a oferit asocierii posibilitatea să promoveze echipamentele proprii prin aplicarea unor prețuri preferențiale, fără adaosuri comerciale.

2.4 Critica referitoare la pretinsa nejustificare a prețului ofertat de asociere este nefondată.

În susținerea respingerii acestor critici, intervenientul menționează că autorul contestației nu a avut niciodată acces la oferta financiară pe care asocierea câștigătoare a depus-o. În consecință, SC ... SRL nu a analizat vreodată componentele ofertei financiare a asocierii ... SRL - ..., adică nici la prețul soluției tehnice, nici al costurilor finanțării, ci numai la prețul cumulat care apare în documentele publice și, ca atare, nu poate face decât aprecieri pur speculative cu privire la modalitatea de formare a prețurilor de către ofertantul câștigător.

Intervenientul subliniază că ofertarea unui preț mai scăzut decât cel al contestatorului nu numai că nu este imposibilă, ci chiar perfect fezabilă, având în vedere:

- a. existența mai multor producători de transmisiunile ce activează pe piața internațională și cu care asocierea colaborează,
- b. împrejurarea că prețul transmisiunilor furnizate se formează în condițiile pieței libere pe baza mecanismului cererii și al ofertei, a înțelegerilor directe la nivel global încheiate de ..., bazate pe volume mari de comenzi, înțelegeri ce, în final, duc la nivele ridicate de reduceri a prețurilor de lista practicate față de alți integratori;
- c. chiar ... produce direct o parte dintre componentele tehnologice oferite în procedură, situație în care a avut posibilitatea să promoveze un preț competitiv și avantajos autorității contractante, fără adaosuri comerciale pentru produsele proprii.

Având în vedere cele anterior precizate, intervenientul arată că susținerea contestatorului conform căreia prețul scăzut al anumitor echipamente oferite de ... ar determinat implicit neconformitatea ofertei este lipsită de fundament. În opinia acestuia aceleași precizări se impun inclusiv în ceea ce privește costurile de finanțare depuse de către ofertanți, despre care, cel mai probabil, costul finanțării prezentat de ofertantul câștigător a fost inferior celui ofertat de asocierea câștigătoare.

În continuare, intervenientul arată că, urmare a solicitării de clarificare nr. 300/7112/07.07.2015 formulată de către autoritatea contractantă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, a prezentat în extenso fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, pentru fiecare dintre cele două componente financiare: prețul soluției tehnice (echipamente, servicii, cursuri), respectiv costurile creditării.

Având în vedere cele prezentate intervenientul solicită respingerea și a acestei critici.

Prin adresa nr. 301/8897/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16051/24.08.2015, S... SA, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ... INC.

Pe cale de excepție, autoritatea invocă excepția lipsei de motivare a contestației formulată de SC ... SRL, toată contestația raportându-se la o „suspiciune” din partea acestuia. Astfel, în aprecierea autorității, contestatorul nu a respectat prevederile art. 270 alin. (1) pct. d¹) din OUG nr. 34 din 2006 motivele contestatorului fiind simple speculații nesuținute de documente justificative și probatorii.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării celor două oferte depuse în prezenta procedură, s-a hotărât în data de 07.08.2015 atribuire contractului către asociera ... SRL -

În data de 06.08.2015, autoritatea contractantă a primit de la contestator adresa nr.379/06.08.2015, înregistrată la SRN sub nr. 3016/1724/06.08.2015, prin care solicită accesul "*într-un termen cât mai scurt posibil... în stadiul în care se află acesta la data prezentei...*", la dosarul achiziției pentru un număr de 3 persoane, invocând dispozițiile art. 215 din OUG nr.34/2006 și art.6 din Legea nr.544/2001. În continuare, autorul contestației revine la solicitare prin alte două adrese în data de 07.08.2015, ora 20.02 (adresă nr. 390/07.08.2015, transmisă în format electronic), înregistrată la SRN sub nr.301/8380/10.08.2015, în data de 11.08.2015, adresa nr.385/11.08.2015 înregistrată la SRN cu nr.301/8431/11.08.2015. Autoritatea contractată, cu respectarea prevederilor legale, a răspuns contestatorului prin adresa nr. 301/8474 din 12.08.2015, în care îi comunică acestuia accesul la dosarul achiziției în data de 14.08.2015.

Prin adresa nr. 301/8473/12.08.2015 (pag.110 din vol 2 Dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să precizeze informațiile din cadrul ofertei sale, care pot fi puse la dispoziția contestatorului și care nu încalcă prevederile art.12 alin. (1) lit. c) din Legea nr.544/2001 și art. 24 din OUG nr.34/2006.

În baza răspunsului nr. 2844/13.08.2015, primit de la SC ... SRL, înregistrat la SRN sub nr.301/8539/13.08.2015 (pag. 129 vol.2 din Dosarul Achiziției), argumentat în baza legislației naționale și europene care reglementează caracterul public al informațiilor în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, SNR a pus la dispoziția contestatorului o serie de documente din dosarului achiziție, în copii certificate conform cu originalul.

În punctul de vedere formulat se mai arată că scopul organizării prezentei proceduri, nu este, așa cum susține contestatorul, realizarea în țara noastră a tranziției de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală, ci implementarea televiziunii digitale terestre în condițiile încetării transmisiilor analogice în banda UHF începând cu data de 17.06.2015. Astfel, S... SA, implementează transmisia digitală terestră, care se derulează conform HG nr.403/2013 în condițiile licenței TDT -

MUX1 din 29.09.2014, emise de ANCOM.

1. În ceea ce privește inacceptibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ..., autoritatea contractantă menționează că, în prezenta procedură criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut a fost aplicat numai ofertelor declarate admisibile, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul Procedurii nr.301/8235/07.08.2015 întocmit conform Formularului standard instituit prin Ordinului 302/2011 al Președintelui ANRMAP.

1.1.A. Referitor la critica contestatorului privind cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că la cap. III.2.3 din fișa de date s-a solicitat:

"Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări servicii în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat, prestat, executat în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul unuia până la maxim 5 contracte, produse, servicii, lucrări din domeniul aferent obiectului contractului, de minim 100.000.000 lei.

Notă

1) documentele prezentate vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor, îndeplinirea cerinței solicitate.

2) Furnizările de produse/prestările de servicii/ execuție lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar".

În acest context se subliniază că prezenta procedură constă, în principal, în furnizarea de produse și conex, prestarea de servicii și execuția de lucrări. De asemenea se subliniază că prin Anexa la Nota Justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară precum și capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 34 din vol. 1 al dosarului achiziției) se poate vedea și înțelege că în impunerea cerinței s-a precizat:

"Proiectul de televiziune digitală terestră fiind deosebit de complex, realizarea cu succes a acestuia, cu toate funcționalitățile sale, necesită cunoștințe de integrare a sistemelor, ceea ce face obligatorie experiența similară a ofertantului în ceea ce privește implementarea unor proiecte similare obiectului contractului. Astfel, furnizorul trebuie să fi furnizat echipamente de transport (SDH și IP), echipamente de emisie (emițătoare, antene), monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și /sau televiziunii digitale".

Cât privește răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1 a contestatorului (pag. 142-145, vol. 1 din dosarul achiziției), SRN atrage atenția asupra faptului că acesta a fost reprodus incomplet de autorul contestației în sensul omiterii primei părți a acesteia și anume:

"Produsele, serviciile, lucrările similare cu Produsele, serviciile, lucrările care fac obiectul procedurii sunt corespunzătoare codurilor CPV... din Fișa de date, anunț de participare, astfel: 32000000-3 Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe; 45314000-1 Instalare de echipamente telecomunicații; 51300000-5 -

Servicii de instalare echipamente de comunicații ...; ...Autoritatea contractantă înțelege ca similare cerințelor capitolelor din caietul de sarcini orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB-T/T2 "...pentru rețele digitale terestre".

Se mai adaugă că răspunsurile autorității contractante la revenirile cu solicitări de clarificări în ceea ce privește similaritatea a conținut în continuare și sintagma „...orice alte...” tocmai pentru a nu limita participarea și a respecta prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) art. 178 alin. (2), art. 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În consecință, autoritatea învederează că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită de orice operator economic care a furnizat echipamente de transport (SDH și IP), echipamente de emisie (emițătoare, antene), monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și/sau televiziunii digitale și orice alte produse/servicii/lucrări, care au fost integrate prin soluții complete DVB-T/T2.

1.1.A.a Referitor la critica contestatorului cu privire la recomandarea ... ROMANIA COMMUNICATIONS SA, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 318 – 323, vol 1 din dosarul achiziției), s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare operator economic și s-a dat citire principalelor date ale fiecărei oferte, acest document fiind semnat de reprezentanții contestatorului fără obiecțiuni. Însă în „Raport intern”, anexa nr. 18 la contestație, reprezentanții contestatorului au făcut o serie de observații, în opinia autorității, incorecte și total lipsite de transparență și temeinicie. Întrucât este un document intern, autoritatea precizează că nu îi este opozabil.

Cât privește experiența similară a ofertantului câștigător autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat o experiență similară în valoare totală de 355.969.078, 57 lei, fiind luate în considerare doar contractele care au respectat cerințele fișei de date, respectiv valoarea de 282.608.695,66 lei, alcătuită din valoare produse/servicii/lucrări similare, rezultate din însumarea a 4 contracte din domeniul aferent contractului care urmează a fi atribuit, respectiv:

1. Proiect la cheie de modernizare 3G RAN pag. 305, 307 din Vol.4 - Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: echipamente de transport SDH și IP, echipamente de transmisie semnale multiplex Mini Link, OMS, SPO, servicii de instalare /integrare.

2. Proiect la Cheie LTE Area A pag.305, 309 din Vol.4 - Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: echipamente de transport SDH și IP, echipamente de transmisie semnale multiplex Mini Link, OMS, SPO, servicii de instalare /integrare.

3. Contract cadru de aprovizionare pag. 309, 311 din Vol.4 -din Documentele de calificare - ... gama de produse similare obiectului contractului: echipamente software pentru monitorizare și management, echipamente de transport SDH și IP, lucrări de C+M.

4. Contract cadru de IPTV pag. 305, 313 din Vol.4 - din Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: produse IPTV (Middleware, STBs, produse Head-End), monitorizare și management central in site, Upgrade echipamente existente.

Conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a)

"1) documentele prezentate vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor, îndeplinirea cerinței solicitate.

2) pentru echivalență se va utiliza cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014.

3) furnizările de produse/prestările de servicii/execuția de lucrări se vor confirma prin prezentarea unor documente/certificate emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar".

În evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a analizat recomandarea ... ROMANIA (pag.315 din Vol.4 - documentele de calificare ale asocierii ... SRL - ...), care precizează: „O parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul următoarelor contracte... Până în prezent valoarea totală a contractelor menționate anterior depășește 65 de milioane de Euro." Ca urmare, autoritatea afirmă că a reținut din cele 4 contracte desemnate de asocierea ... o valoare echivalentă a 65 mil de Euro, mai precis 282.608.695,66 lei și nu 311.263.200 lei așa cum reiese din valorile declarate la pag.305 și 319 din Vol.4 - Documentele de calificare ale Asocierii

Cât privește afirmația contestatorului din cuprinsul contestației, respectiv „Or, din recomandarea ... doar o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă arată că, prin omisiunea subliniată mai sus contestatorul induce Consiliului o interpretare eronată a recomandării ... ROMÂNIA.

Având în vedere cele anterior menționate autoritatea solicită Consiliului să constate că recomandarea ... ROMÂNIA respectă cerințele din fișa de date a achiziției și ca urmare, a fost luată în considerare în evaluarea ofertelor.

1.a.A.c. Referitor la critica contestatorului privind "Proiect executat de ... în Macedonia", autoritatea contractantă menționează că din Scrisoarea de recomandare a Societății Publice de Radiodifuziune din Macedonia (pag 325 din Vol.4 - Documentele de calificare depuse în cadrul ofertei câștigătoare), rezultă că în perioada 2011 - 2013 ... a livrat echipamente de transmisie DVB - T și echipamente de procesare TV, motiv pentru care a luat în considerare experiența similară a asocierii ... SRL - ... în ceea ce privește livrarea de emițători DVB-T, fără a adăuga la valoarea totală cei 10.927.416,66 lei, declarați la pag.319 din Vol.4 - Documente de calificare

Autoritatea contractantă critică faptul că, așa cum se poate observa la alin. 1 pag. 23 din contestație, ... face referire la un alt contract respectiv la un contract cu OneNet, altă societate decât societatea publică de Broadcastig din Macedonia care este singura ce are legătura cu procedura de achiziție.

1.A.b.1 Referitor la critica contestatorului privind "Proiect DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre executat în Finlanda", autoritatea învederează că acest proiect nu figurează în oferta ... și astfel nu intervine în susținerea experienței similare invocată de ofertantul câștigător.

1.2 Referitor la inacceptabilitatea/neconformitatea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, ca răspuns la cele susținute de contestator în anexa nr. 26 la contestație, autoritatea pune la dispoziția Consiliului răspunsul acesteia bazat pe oferta depusă în prezenta procedură de asocierea ... SRL - ... concretizat în anexa nr. 1 la punctul de vedere. În susținere, autoritatea arată că motivația contestatorului este doar o suspiciune pe care acesta ar fi avut-o la deschiderea ofertelor, suspiciune ce, în opinia autorității, nu este dovedită din documentele cuprinse în oferta depusă de către ofertantul câștigător. Aceasta precizează că toate suspiciunile contestatorului au la bază doar informații publice ce se regăsesc pe site-ul producătorului ..., în condițiile în care ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei sale toate informațiile necesare, solicitate prin caietul de sarcini, care nu sunt publice și care se încadrează în categoria informațiilor ce constituie secret comercial, informații care permit ofertantului să depună o ofertă completă în condiții de concurență loială. În acest context, autoritatea subliniază că ambii ofertanți au prezentat în cadrul propunerii tehnice același tip de echipament pentru emițătoarele cu puteri mari sau egale cu 200W (cu același producător) acestea fiind conforme cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă arată că autorul contestației, crezând că este vorba de un alt tip de echipament, își desființează prin critici chiar propria oferta.

1.3. Referitor la critica contestatorului privind inacceptabilitatea /neconformitatea ofertei financiare, autoritatea menționează că, în vederea atribuirii contractului a verificat detaliat componentele prețurilor.

Concret, se arată că în conformitate cu Nota justificativă privind estimarea (pag. 28-23 vol. 1 din Dosarul Achiziției):

Valoarea estimată (buget maxim estimat): 101.594.615 lei, din care:

- 76.559.107 lei - prețul echipamentelor, serviciilor, lucrărilor;

- 25.035.508 lei - costurile de creditare,

Propunerea financiară a asocierii SC ... SRL – ... INC: 95.731.733,78 lei

- 75. 037.500 lei - prețul echipamentelor, serviciilor, lucrărilor;

- 20.694.233,78 lei - costurile de creditare,

Propunerea financiară a asocierii ... SRL - ...: 78.205.244,05 lei

- 59.619.803 - prețul echipamentelor, serviciilor, lucrărilor

- 18. 585.441,05 lei - costurile de creditare

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea a cerut detalii asocierii ... SRL - ... cu privire la fundamentarea prețului ofertei, în temeiul prevederilor art. 36 (1) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr.301/7112/07.07.2015 (pagina 8 din Vol. 6).

Respectând termenul impus de autoritate, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 300/766/10.07.2015 (pag. 35 din Vol. 6)

îndeplinind cumulativ cerințele legale prevăzute de dispozițiile art.202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare autoritatea contractantă subliniază că a analizat oferta asocierii ... SRL - ... și a constatat faptul că lista de produse, servicii, lucrări solicitate în caietul de sarcini se regăsește în ofertă și este completă iar în cazurile în care au existat neclarități s-au solicitat clarificări. Cu titlu de exemplu autoritatea a indicat: la solicitarea de clarificări transmisă sub nr.301/7463/20.07.2015 de SRN (pag. 51 din Vol. 6), privind corelarea propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de „castig 9 dBi pentru antenele de recepție”, cotarea serviciilor de „reacordare sistem radiant”, folosirea unui alt tip de feeder pentru cablurile principale, ș.a., s-a primit răspunsul asocierii prin adresa nr.300/778/22.07.2015 (pagina 62 din Vol. 6), prin care sunt clarificate punct cu punct aspectele semnalate, răspunsurile fiind concludente. Se învederează că SRN a verificat răspunsurile cu propriile investigații pe site-urile producătorilor. Totodată, autoritatea arată că, în ceea ce privește parte din propunerea tehnică, mai precis componentele care vizează secțiunea antene, secțiunea emițători de mică putere Tredess, acestea sunt similare chiar identice tehnic, cu excepția prețului.

Având în vedere cele mai sus menționate autoritatea face următoarele precizări:

- Secțiunea antene, identice din punct de vedere tehnic, producătorul fiind același:

- Preț asocierea SC ... SRL – ... INC, având ca subcontractor SC ... SRL - 8.152.428 lei (VOL 7 pag.4 din propunerea financiară - Anexa la Formularul de oferta)

- Preț asocierea ... SRL - ... - 7.066.410 lei (VOL 5 pag. 3 din propunerea financiară - Anexa la Formularul de ofertă)

- Secțiunea emițători de mică putere, identici din punct de vedere tehnic, producătorul fiind același :

- Preț asocierea SC ... SRL – ... INC, având ca subcontractor SC ... SRL - 3.720.847 lei

- Preț asocierea ... SRL - ... - 3.565.078 lei

În continuare autoritatea prezintă un extras din cotațiile celor doi ofertanți pentru emițătorii de mică putere, identici din punct de vedere tehnic:

Nr. Crt	Amplasament	T X/ TR	Direcție	Putere TX MUX1 (kW)	Diferența in plus ... fata de ...
2	CERNAVODA	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
4	MEDGIDIA	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
5	TORTOMANU	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei

7	CALARASI	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
8	DRAGOS VODA	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
9	HARSOVA	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
16	RACARI	TX	...	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
18	LISA	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
20	ZIMNICEA	TX	...	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
22	DABULENI	TX	Timisoar a	0,05	57.792,00 lei	59.609,00 lei	1.817,00 lei
25	MOLDOVA NOUA	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	77.895,00 lei	2.702,00 lei
26	ORAVITA	TX	Timisoar a	0,05	57.792,00 lei	58.729,00 lei	937,00 lei
27	MAC IOVA (CARANSEBES)	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
28	BOZOVICI	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
							2.862,00 lei
29	ORȘOVA	TX	Timisoar a	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	
							2.009,00 lei
32	HERCULANE	TR	Timisoar a	0,1	61.134,00 lei	63.143,00 lei	
							2.911,00 lei
37	CÂMPULUNG MUSCEL	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	
							2.862,00 lei
38	CURTEA DE ARGEȘ	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	
							2.862,00 lei
41	DRAJNA DE JOS	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	

42	PISCUŁ CÂINELUI	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
43	POIANA MARE	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
45	LOPATARI	TR	...	0,1	61.134,00 lei	64.188,00 lei	3.054,00 lei
46	PATARLAGEL E	TR	...	0,1	61.134,00 lei	62.263,00 lei	1.129,00 lei
47	NEHOIU	TR	...	0,02	51.516,00 lei	52.942,00 lei	1.426,00 lei
49	NICULITEL	TR	...	0,02	48.012,00 lei	49.847,00 lei	1.835,00 lei
50	BALENI	TX	Iasi	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
54	SULINA	TX	...	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
56	CRISTIANU MARE	TX	...	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
57	PREDEAL	TR	...	0,1	61.134,00 lei	64.188,00 lei	3.054,00 lei
59	MEDIAȘ	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	77.895,00 lei	2.702,00 lei
61	SIGHISOARA -Vila Franca	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
63	ABRUD	TX	Cluj	0,02	51.560,00 lei	51.514,00 lei	-46,00 lei

							<i>2.702,00 lei</i>
64	CICAU	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	77.895,00 lei	
65	CUGIR	TX	Timisoar a	0,1	64.687,00 lei	65.673,00 lei	<i>986,00 lei</i>
66	HUNEDOARA	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	75.193,00 lei	<i>0,00 lei</i>
67	CERTEJU DE SUS	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	<i>4.627,00 lei</i>
68	FAGET- Cosevita	TX	Timisoar a	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	<i>4.627,00 lei</i>
69	HAJEG	TR	Timisoar a	0,05	54.244,00 lei	55.323,00 lei	<i>1.079,00 lei</i>
70	ZAM	TX	Timisoar a	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	<i>2.862,00 lei</i>
73	LIPOVA	TX	Timisoar a	0,02	51.560,00 lei	53.439,00 lei	<i>1.879,00 lei</i> <i>/</i>
77	BRAD	TX	Timisoar a	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	<i>2.911,00 lei</i>
80	DEAG	TX	Cluj	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	<i>2.911,00 lei</i>
83	BICAZ ARDELEAN	TR	Iasi	0,05	54.244,00 lei	57.248,00 lei	<i>* 3.004,00 lei</i>
86	TARGU NEAMT	TX	Iasi	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	<i>4.627,00 lei</i>
59	MEDIAȘ	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	77.895,00 lei	<i>2.702,00 lei</i>

61	SIGHISOARA -Vila Franca	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
63	ABRUD	TX	Cluj	0,02	51.560,00 lei	51.514,00 lei	-46,00 lei
64	CICAU	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	77.895,00 lei	2.702,00 lei
65	CUGIR	TX	Timisoara	0,1	64.687,00 lei	65.673,00 lei	986,00 lei
66	HUNEDOARA	TX	Timisoara	0,2	75.193,00 lei	75.193,00 lei	0,00 lei
67	CERTEJU DE SUS	TX	Timisoara	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
68	FAGET- Cosevita	TX	Timisoara	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
69	HATJEG	TR	Timisoara	0,05	54.244,00 lei	55.323,00 lei	1.079,00 lei
70	ZAM	TX	Timisoara	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
73	LIPOVA	TX	Timisoara	0,02	51.560,00 lei	53.439,00 lei	1.879,00 lei /
77	BRAD	TX	Timisoara	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
80	DEAG	TX	Cluj	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
83	BICAZ ARDELEAN	TR	Iasi	0,05	54.244,00 lei	57.248,00 lei	* 3.004,00 lei

							4.627,00 lei
86	TARGU NEAMȚ	TX	Iasi	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	
87	BICAZ	TX	Iasi	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
89	HUSI	TX	Iasi	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
91	NEGREȘTI- Vaslui	TX	Iasi	0,2	75.193,00 lei	79.820,00 lei	4.627,00 lei
92	MOSNA	TR	Iasi	0,05	54.244,00 lei	55.323,00 lei	1.079,00 lei
99	RADAUȚI- PRUT	TR	Iasi	0,05	54.244,00 lei	57.248,00 lei	3.004,00 lei
102	GURA HUMORULUI	TX	Iasi	0,1	64.687,00 lei	67.598,00 lei	2.911,00 lei
103	CÂMPULUNG MOLDOVENE SC	TX	Iasi	0,05	57.792,00 lei	60.654,00 lei	2.862,00 lei
108	SIGHET	TX	Cluj	0,2	75.193,00 lei	81.783,00 lei	6.590,00 lei
110	HUEDIN	TR	Cluj	0,05	54.244,00 lei	55.323,00 lei	1.079,00 lei
111	NASAUD-DEJ	TR	Cluj	0,2	71.645,00 lei	74.489,00 lei	2.844,00 lei
113	FERNEȘIU	TX	Cluj	0,02	51.560,00 lei	51.514,00 lei	-46,00 lei /

							1.079,00 lei
114	CÂMPULUNG TISA	LATR	Cluj	0,05	54.244,00 lei	55.323,00 lei	

Total
Echipamente 3.565.078,08 lei 3.720.847,00 lei
155.769,00 lei
...

În ceea ce privește costurile de creditare autoritatea contractantă menționează că la asocierea contestatoare este în valoare de 20.694.233 lei (pag. 4 din propunerea financiară – anexa la formularul de ofertă), costuri de creditare ce conțin un comision de administrare de 1.050.525,00 lei, care se regăsește numai în angajamentul de finanțare ... (vol 7 pag. 273 din propunerea financiară ...) dar nu și în formularul 15 – Declarație privind angajamentul de finanțare al băncii Alpha bank (vol 7 pag. 279 din propunerea financiară ...). În cazul ofertei câștigătoare, costurile de creditare sunt de 18.585.441,05 lei (vol. 5 pag. 3 din propunerea financiară ...).

În contextul celor anterior menționate autoritatea atrage atenția asupra faptului că diferența de preț între cele două oferte se poate stabili doar printr-un calcul simplu matematic, fără a face speculații asupra conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini.

În final autoritatea solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată și menținerea documentelor emise ca temeinice și legal întocmite.

Prin adresa nr. 8437/... .../20.08.2015 Consiliul a solicitat contestatorului motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea ... în sensul unei viitoare completări.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 419/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16017/24.08.2015, reiterând faptul că atât comunicarea rezultatului procedurii cât și raportul procedurii sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare procedura a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ..., aceasta fiind necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

I. Neîndeplinirea cerințelor minime de clarificare

Față de cele arătate în cuprinsul contestației, ... arată că următoarele referințe utilizate de asocierea ... SRL - ..., anexa nr. 18 și anexa nr.19 din contestație (anexa C1 și C2 la prezenta), nu pot fi luate în considerare de autoritate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară deoarece:

1. Referitor la Proiectul de modernizare la cheie 3G RAN, Contract nr. COS3142, în derulare, cu termen în decembrie 2015 - beneficiar ... ROMÂNIA, contestatorul subliniază că acest contract nu poate fi luat în

considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât sub nicio formă nu conține soluții DVB-T/T2 (televiziune) pentru rețele digitale terestre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă:

- produsele/serviciile/lucrarile să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;
- să fie pentru rețele digitale terestre.

În susținere se arată că, prin clarificări, autoritatea contractantă a subliniat necesitatea prezentării, pentru dovedirea experienței similare, de contracte care să ateste livrare/prestare/executare soluții complete DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre iar prin faptul că aceste clarificări nu au fost contestate, au devenit obligatoriu a fi respectate de toți operatorii economici participanți la procedură, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006. În opinia acestuia, în cazul în care ar lua în considerare acest proiect, autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la Proiectul la cheie LTE Zona A Actul additional 1 la Contractul nr. COS 3142, în derulare, cu termen în decembrie 2015 - (rețele 4G) - beneficiar ... ROMÂNIA.

Idem pct. 1

3. Referitor la Contractul cadru de furnizare, contract nr.704/21.06.2006 - beneficiar ... ROMÂNIA.

Idem pct. 1

4. Contractul cadru IPTV: Middleware, STBs, produse de tip Head End - cap de distribuție - (Contract nr.5317/24/2009.1067) - beneficiar ... ROMÂNIA;

Idem pct. 1

5. Contestatorul învederează că ofertantul câștigător nu poate îndeplini cerința privind experiența similară prin nicio altă referință prezentată din partea beneficiarului ... ROMANIA, întrucât în România nu a fost implementat niciun proiect de televiziune pentru rețele digitale terestre incorporând soluții complete de DBV - T/T2, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, coroborat cu răspunsurile la clarificări privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

6. Proiect DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre executat în Finlanda de către

Contestatorul subliniază că acest proiect este implementat împreună cu T. și ... (anexele nr. 20 și 21 la contestație), și a fost finalizat în septembrie 2011 (anexa nr. 22 la contestație) și este implementat în SFN (single frequency network).

În opinia acestuia, proiectul în cauză, nu îndeplinește cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției deoarece este finalizat în septembrie 2011 (așa cum însuși ... recunoaște pe site-ul oficial că a finalizat și a fost premiat în 2011 - anexa nr. 23 la contestație) astfel încât nu se încadrează în termenul solicitat.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de a prezenta contracte pentru principalele livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani și de lucrări din ultimii 5 ani, contestatorul apreciază că este

evident că nu poate fi luată în considerare decât cel mult partea de lucrări a acestui contract.

7. Proiectul executat de ... în Macedonia

Cu privire la acest proiect contestatorul menționează că a fost implementat la operatorul ONE.net (parte a grupului ... SLOVENIA) iar potrivit anexelor nr. 24 și 25 la contestație nici acest proiect nu îndeplinește cerința din fișa de date privind experiența similară deoarece este finalizat în decembrie 2011, astfel încât nu se încadrează în termenul solicitat de autoritate și poate fi luat în considerare doar pentru partea de lucrări. Luarea lui în considerare de către autoritatea contractantă ar însemna, în opinia contestatorului o încălcare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, autorul contestației subliniază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară, astfel fiind incidente prevederile art.36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

II. Neconformitatea propunerii tehnice a asocierii ... ROMANIA - ...

1. Asocierea declarată câștigătoare a oferat în cadrul propunerii tehnice transmițători digitali de la furnizorul ... Slovenia.

Față de acest fapt, contestatorul arată că prin comparația directă a specificațiilor tehnice publice de pe site-ul ... aferente acestor transmițători digitali cu cele din caietul de sarcini se observă că niciun produs nu respectă aceste cerințe (așa cum este prezentat detaliat în tabelul comparativ - anexa nr. 26 la contestație). Mai mult, se arată că produsele oferate, respectiv transmițătorii digitali de la firma ..., nu dețin certificările cerute în caietul de sarcini, nu se regăsește pe site-ul oficial al producătorului.

În consecință, în aprecierea contestatorului propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, drept pentru care autoritatea avea obligația respectării prevederilor art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2. În continuare, contestatorul menționează că la Secțiunea: echipamente monitorizare și management în amplasamente, din caietul de sarcini (paginile 1150 - 1157) cerințele tehnice sunt ale unei soluții de MONITORIZARE VIDEO ȘI MANAGEMENT pentru ÎNTREAGA soluție de Transport și Emisie semnal DVBT2. Față de cerințele tehnice din acest capitol, ofertantul ... a propus o soluție bazată pe tehnologie ... - ..., folosind produsul Contestatorul afirmă că această ofertă a primit-o și ... din partea firmei ... (partener ...) în perioada elaborării ofertei tehnice (30 martie 2015 - anexa nr. C3) înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Analizând soluția propusă de ... contestatorul a constatat faptul că aceasta nu respecta cerințele caietului de sarcini, având în vedere că:

- soluția de MONITORIZARE VIDEO ȘI MANAGEMENT ÎN AMPLASAMENTE cerută prin caietul de sarcini la pagina 1152, capitolul A. Specificații tehnice, paragraful 5 spune concret:

„Sistemul trebuie să asigure posibilitatea vizualizării pe echipamente tip multiviewer din Headend a programelor din multiplexul DVB-T2 înainte și după emisie, în fiecare locație cu emițători DVB-T2 și în fiecare locație în care este instalat echipamentul de monitorizare pentru recepție”.

- soluția ...) nu respectă cerința obligatorie din caietul de sarcini enunțată mai sus și care explicitează concret că beneficiarul dorește să aibă:

- o monitorizare a parametrilor tehnici înainte și după emisie;

în paralel cu

- o monitorizare video vizuală a programelor TV;

care se transmit și se recepționează MULTIVIEWER, care este o cerință critică și extrem de importantă în acest tip de proiect de DVB-T2 și prin care beneficiarul are posibilitatea de a vizualiza video constant calitatea emisieii în același timp cu măsurarea parametrilor aferenți

Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul precizează că soluția ... este neconformă iar prin utilizarea produsului ...e oferta câștigătoare nu respectă cerința explicită a caietului de sarcini aferent Monitorizării Multiviewer (pag 1152 cap. A, paragraful 5 menționat mai sus).

III. Neconformitatea ofertei financiare a asocierii ... ROMANIA - ...

Un alt motiv de neconformitate, în opinia contestatorului, îl constituie modul în care a fost calculată și prezentată oferta de finanțare a asocierii ... ROMANIA - ..., parte a ofertei financiare, ofertă de finanțare care nu respecta cerințele minime și obligatorii impuse prin caietul de sarcini - documentația tehnică privind condițiile de finanțare (anexa nr. C5).

În susținerea acestui motiv contestatorul afirmă că, în cadrul caietului de sarcini, documentația tehnică privind condițiile de finanțare, autoritatea contactantă a solicitat ca oferta de finanțare angajantă care va fi depusă să respecte condiții precum:

....

- Perioada de acordare: 8 ani;
- Perioada de gratie - 2 ani;
- Perioada de utilizare: minim 12 luni
- Rambursare în 24 de rate egale, trimestriale pentru gratie, din a 25 a luna de la data semnării creditului;
- plata echipamentelor efectuată prin Bilete la Ordin;
- numărul optim al biletelor 240, etc.

Aceste condiții fiind minime și obligatorii, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în situația în care nu au fost prezentate conform cerințelor minime, oferta trebuia respinsă. Aceste afirmații au la bază analiza următoarelor componente:

- costurile de finanțare, parte a ofertei financiare depusă de către asocieria declarată câștigătoare, care are la baza oferta angajantă comunicată de către Raiffeisen Bank și al cărei conținut este cunoscut de contestator deoarece, așa cum s-a precizat și anterior, la capitolul II. 3. din cadrul contestației depuse, ... a primit de la aceeași bancă o ofertă similară și

- prețul oferit.

Din analiza acestor elemente, raportată la cerințele minime și

obligatorii ale autorității contractante, contestatorul susține că oferta de finanțare depusă de asocieria ... ROMANIA - ..., parte a ofertei financiare, nu respectă perioada de acordare de 8 ani, nu respectă numărul de rate egale impuse și în consecință nu respecta condițiile de plata impuse de către autoritatea contractantă

În concluzie, contestatorul consideră că propunerea financiară depusă de asocieria câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, drept pentru care autoritatea avea obligația respectării prevederilor art.36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 301/9116/31.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16637/01.09.2015, S... SA în calitate de autoritate contractantă formulează completare la punctul de vedere, ca urmare a completării contestației, depusă de SC ... SRL

Astfel, referitor la punctul II.2 din completarea contestației, respectiv neconformitatea ofertei tehnice - secțiunea „Echipamente de monitorizare și management în amplasamente” depusă de asocieria câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că prin caietul de sarcini - Soluția tehnică - Secțiunea Echipamente de monitorizare și management în amplasamente, a solicitat ca „*Sistemul trebuie să asigure posibilitatea vizualizării pe echipamente tip multiviewer din Headend a programelor din multiplexul DVB-T2 înainte și după emisie, în fiecare locație cu emițători DVB-T2 și în fiecare locație în care este instalat echipamentul de monitorizare din recepție*” (și nu „*echipamentul de monitorizare pentru recepție*” cum apare în documentul ...).

Aceasta mai adaugă că echipamentul multiviewer se află în Headend și nu face parte din prezentul contract, iar echipamentul de monitorizare din amplasament trebuie să fie capabil:

- să comunice cu echipamentele din Headend pentru a putea transmite parametri semnalului și conținut video-audio
- să analizeze semnalele (TS, T2-MI, RF) în diferite puncte de măsură și control din stație
- să fie conectat via interfețele din dotare cu linia IP dedicată monitorizării și managementului rețelei.

De asemenea, se menționează că achizitorul nu a impus nici o tehnologie, respectiv tip semnal, interfețe, echipamente, etc., pentru realizarea acestei cerințe. În opinia acesteia, interpretarea ... este neconformă cu cerința care stipulează în mod expres necesitatea vizualizării conținutului video în Headend și nu în stația de emisie. Vizualizarea conținutului video în Headend poate fi realizată cu echipamentele existente în Headend, dacă există posibilitatea întoarcerii semnalului de la stație (echipament de monitorizare) la Headend.

Totodată autoritatea atrage atenția asupra faptului că, monitorizarea programelor (conținutului) TV se realizează în Headend, așa încât nu este necesară transmiterea de imagini (conținut video) ca atare din stație, ci este suficientă transmiterea la Headend a unor secvențe de transport stream cules din diferite puncte ale lanțului de emisie (intrare în emițător, ieșire din amplificator de putere, recepție din eter). Astfel, se precizează că echipamentul propus de către asocieria câștigătoare, prin

caracteristicile sale (4 intrări independente) poate îndeplini aceste condiții, în timp ce decodarea video și afișarea pe ecranul multiviewer se face în Headend cu echipamentele special achiziționate pentru acesta, și care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziții. Mai mult, se menționează că cerința din caietul de sarcini este ca sistemul de monitorizare și management din amplasamente să aibă posibilitatea de a vizualiza pe un ecran multiviewer de la Headend parametrii și conținut video din amplasament.

În continuare autoritatea prezintă un extras din raportul de analiză tehnică pentru secțiunea Echipamente de monitorizare și management în amplasament, referitor la acest subiect.

În ceea ce privește afirmația contestatorului ... „o monitorizare video vizuală a programelor TV, care se transmit și se recepționează MULTIVIEWER ...”, autoritatea arată că aceasta este incorectă și fără sens, având în vedere că programele video se transmit și se recepționează împachetate într-un multiplex DVB-T2, iar vizualizarea lor se face pe un ecran multiviewer la Headend, în diferite configurații selectate de personalul tehnic din Headend (toate programele din multiplex dintr-un punct de măsură, câte un program din multiplex din toate punctele de măsură, diferite combinații între aceste situații).

Cât privește neconformitatea emițătoarelor tip ... produse de ..., susținută de contestator, autoritatea contractantă menționează că a specificat în răspunsul său trimis anterior, la anexa 26 din contestația depusă de ... lipsa de temei a acestei afirmații, prin evidențierea datelor din documentele depuse în cadrul ofertei.

Concluzionând, autoritatea apreciază că afirmațiile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei tehnice a câștigătorului sunt neîntemeiate, aspect ce rezultă atât din analiza tehnică a ofertelor cât și din documentația depusă de asocierea ... ROMANIA -

Referitor la afirmația contestatorului privind neconformitatea ofertei de finanțare depusă de asocierea ... ROMANIA - ..., autoritatea învederează că cerința privind perioada de acordare de 8 ani și numărul de rate egale, așa cum este stipulată în caietul de sarcini, este îndeplinită, după cum reiese din însăși oferta asocierii ... ROMANIA - ... și sintetizată în cele de mai jos:

Ofertantul câștigător a prezentat la pag. 6 din VOL 5 pentru perioada de acordare:

- „perioada de grație: 24 de luni de la data semnării tranzacției finanțate „ ;

- „Rambursare/durata rambursării”: "se va realiza în rate trimestriale, corespunzătoare unui set de BO purtătoare de dobândă. Biletele la ordin din fiecare set vor avea valori egale și scadente trimestriale consecutive ... Primul BO va avea scadență în a 25-a lună de la data semnării Tranzacției Finanțate, iar maturitatea ultimului BO nu va depăși 6 ani de la maturitatea primului BO";

- la pag. 5 VOL 5 se prevede că numărul de rate trimestriale (cu valori egale) este de 24 rate egale contrar afirmațiilor contestatorului;

Autoritatea învederează că, din cele expuse rezultă faptul că oferta

de finanțare este pentru o perioadă de 8 ani, detaliată astfel: 2 ani grație principal și 6 ani rambursare, conform cerințelor caietului de sarcini, fiind declarată conformă.

Prin adresa nr. 446/03.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16900/03.09.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precum și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

I. Referitor la excepția lipsei de motivare a contestației invocată de autoritatea contractantă contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 8437/... .../20.08.2015 Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. Proc. Civ a solciitat motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din cuprinsul contestației în sensul unei viitoare completări;

- la această solicitare SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 419/24.08.2015, motivând, în opinia acestuia, concret și complet în drept și în fapt contestația

Totodată, cât privește susținerea autorității conform căreia SC ... SRL nu a respectat prevederile art.270 alin.(1) pct.d¹ din OUG nr. 34/2006, autorul contestației arată că are calitatea de operator economic implicat în procedură, așa cum rezultă din dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul face următoarele mențiuni:

1. Cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, contestatorul solicită să se constate nelegalitatea și netemeinicia susținerilor autorității și intervenientului cu privire la acest aspect.

Conform fișei de date a achiziției, cerința privind experiența similară a avut următorul conținut:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e)necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări de servicii în ultimii de 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat, prestat, executat în cadrul unuia până la maxim 5 contracte produse, servicii, lucrări din domeniul aferent contractului obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 100.000.000 lei.

Nota:

Documentele prezentate vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor, îndeplinirea cerinței solicitate.

Pentru echivalență, se va utiliza cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte respectiv 2010, 2011, 2012, 2013,2014."

Modalitatea de îndeplinire:

"În conformitate cu art.188, alin.a) pentru îndeplinirea cerinței

privind experiența similară ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani, lucrări din ultimii 5 ani conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Furnizările de produse/prestarile de servicii/execuție lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizărilor de produse/prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a ofertantului. Se vor prezenta:

Formularul nr.7A + Anexa Formularului nr.7A - „Declarație privind lista principalelor livrări de produse, prestări servicii, execuție lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani și respectiv Formularul nr. 7B; Nota:

Operatorii economici care nu și-au îndeplinit condițiile contractuale privind calitatea și/sau au prezentat documente false în cadrul procedurii de atribuire sau la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică vor fi respinși din cadrul procedurii de atribuire a contractului. Documentele care confirmă furnizarea de produse și prestarea de servicii similare, trebuie prezentate în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Terț susținător:

Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea cerinței și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă (art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv art. 11¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare). În cazul în care, în conformitate cu prevederile art.190 din OUG nr.34/2006, ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică, prin susținerea unui terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al terțului respectiv, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. În acest sens se va prezenta Formularul nr.8 + anexa - Angajament ferm privind susținerea tehnică.

Terțul care asigură susținerea tehnică, nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, art. 181 litera a), c1) și lit. d) din OUG nr.34/2006".

Față de aceasta cerință, contestatorul subliniază că obiectul prezentului contract este furnizarea de "Echipamente de transport și emisie semnal DVBT2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestră a multiplexului 1 - Partea 1" iar scopul acestei proceduri îl constituie procesul de tranziție de la televiziune cu emisia analogică terestră la televiziune cu emisia digitală terestră.

În acest context, autorul contestației subliniază că în punctul de vedere al autorității contractante, pag. 12, se afirmă că obiectul contractului constă în furnizarea de produse în principal și conex, prestarea de servicii și execuția de lucrări, în susținere fiind invocată

Anexa la Nota Justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căreia este precizat:

"Proiectul de televiziune digitală terestră fiind deosebit de complex, realizarea cu succes a acestuia, cu toate funcționalitățile sale, necesită cunoștințe de integrare a sistemelor, ceea ce face obligatorie experiența similară a ofertantului în ceea ce privește implementarea unor proiecte similare obiectului contractului. Astfel, furnizorul trebuie să fi furnizat echipamente de transport (SDH și IP), echipamente de emisie (emițătoare, antene), monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și/sau televiziunii digitale."

Contestatorul solicită ca informațiile cuprinse în Anexa la Nota Justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională nu sunt opozabile participanților la procedură de întrucât nu au fost aduse la cunoștință potrivit art.33 alin.(1) din OUG nr.34/2006. În consecință contestatorul menționează că se va raporta pentru îndeplinirea cerinței la informațiile precizate în fisa de date a achiziției și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

În opinia acesteia următorul document al autorității contractante, cu caracter obligatoriu pentru ofertanți cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, îl constituie răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1 – întrebarea nr. 1:

„1. Solicitarea operatorului economic:

Având în vedere complexitatea caietului de sarcini, importanța sa strategică la nivel național precum și principiile și dezideratele legislației aplicabile, în scopul asigurării accesului nerestricționat la procedură al tuturor operatorilor economici interesați și pentru o informare completă și transparentă a acestora, vă adresăm rugămintea de a ne comunica, extrăgând din caietul de sarcini aferent procedurii, lista produselor, serviciilor și lucrărilor similare în scopul dovedirii capacității tehnice(cerințele referitoare la experiența similară)

1. Răspunsul autorității contractante:

"Produsele, serviciile, lucrările similare cu Produsele, serviciile, lucrările care fac obiectul procedurii sunt corespunzătoare codurilor CPV(Vocabularul comun al achizițiilor publice) din Fisa de date, anunț de participare, astfel: 32000000-3 Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe; 45314000-1 - Instalare de echipamente telecomunicații; 51300000-5 - Servicii de instalare echipamente comunicații;

Autoritatea contractantă înțelege ca similare cerințelor capitolelor din caietul de sarcini orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB - T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre"

Contestatorul critică susținerea autorității de la pag. 13, primul paragraf al punctului de vedere, conform căreia ... a reprodus incomplet

acest răspuns în contestație, autoritatea invocând faptul că nu a fost menționată sintagma „...orice alte...”, contestatorul apreciind că autoritatea concluzionează nefondat „Rezultă fără putință de tăgadă că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită de orice operator economic care a furnizat echipamente de transport (SDH și IP) echipamente de emisie (emițătoare, antene), monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și/sau televiziunii digitale și orice alte produse/servicii/lucrări, care au fost integrate prin soluții complete DVB-T/T2”.

Față de cele arătate contestatorul subliniază că potrivit răspunsului de mai sus, respectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.1 - întrebarea nr.4, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită numai prin furnizarea de produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB - T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre, practic fiind necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții:

- produsele/serviciile/lucrările să fie furnizate/prestate/ executate și
- să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2 (inclusiv orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate) pentru rețele digitale terestre.

În susținere se arată că cele arătate mai sus rezultă și din - solicitarea de clarificări nr.5 - întrebarea nr. 4 și

- răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.5 - întrebarea nr.4 (anexa nr. 17 la contestație), documente pe care, în opinia contestatorului, atât autoritatea în cuprinsul punctului său de vedere cât și intervenientul în cuprinsul cererii sale de intervenție le ignoră. Contestatorul afirmă că acesta este ultimul document prin care autoritatea contractanta clarifică modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, document ce nu a fost contestat și a devenit obligatoriu a fi respectat și însușit de către toți potențialii ofertanți la procedură.

Concluzionând contestatorul susține că fiecare contract invocat în susținerea experienței similare trebuie să fie integrat prin soluții DVB - T/T2 pentru rețele digitale terestre, inclusiv dacă este de furnizare, servicii sau lucrări, astfel cum rezultă din utilizarea conjuncției copulative "și"...."integrate prin soluții complete DVB T/T2". Mai mult se arată că suma celor 5 contracte/experiențe similare dovedite cu certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către un client privat trebuie să fie echivalent de minim 100 milioane lei, astfel cum este solicitat în fișa de date.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, având în vedere acest ultim răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.5 - întrebarea nr.4 (anexa nr. 17 la Contestație), prin punctul de vedere - pagina 13 paragraful 2, autoritatea contractantă dorește modificarea modalității de îndeplinire a cerinței din

„produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB-T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente

pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre în orice combinație a acestor contracte"

În

„Rezultă fără putință de tăgăda că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită de orice operator economic care a furnizat echipamente de transport (SDH și IP), echipamente de emisie (emițătoare, antene), monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și/sau televiziunii digitale și orice alte produse/servicii/lucrări, care au fost integrate prin soluții complete DVB-T/T2)“

aspect imposibil la acest moment, autoritatea contractantă având obligativitatea respectării cerințelor minime de calificare, astfel cum acestea au fost formulate și aduse la cunoștința operatorilor economici.

2. Cu privire la documentele prezentate de ofertantul câștigător în susținerea experienței similare, contestatorul arată că, așa cum rezultă și din punctul de vedere formulat de autoritate, au fost luate în considerare cele 4 contracte contestate în cuprinsul contestației - potrivit recomandării ... România Communication SA (anexa 19 la contestație), autoritatea reținând din acestea o valoare echivalentă a 65 milioane lei, mai precis 282.608.695,66 lei

Contestatorul învederează că aceste contracte nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară deoarece:

A. - Referitor la Proiectul de modernizare la cheie 3G RAN, Contract nr...., în derulare, cu termen în decembrie 2015 - beneficiar ... România:

a.1) în opinia contestatorului acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât sub nicio formă nu conține soluții DVB-T/T2 (televiziune) pentru rețele digitale terestre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, adică:

- produsele/serviciile/lucrarile să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;

- să fie pentru rețele digitale terestre.

Astfel, contestatorul consideră că un astfel de contract nu poate fi considerat ca fiind similar celui supus achiziției, nici din punct de vedere al echipamentelor furnizate și nici a serviciilor/lucrărilor prestate întrucât nu conține soluții DVB-T/T2. Luarea în considera a acestui proiect, în aprecierea contestatorului ar însemna o încălcare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

a.2. Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare are în vedere faptul că nu se cunoaște valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în baza sa și nici perioadele de furnizare astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției:

"Modalitatea de îndeplinire a cerinței:

În conformitate cu art.188, alin. a) pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani, lucrări din ultimii 5

ani conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.

Furnizările de produse/prestările de servicii/execuție lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizărilor de produse/prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a ofertantului.

Se vor prezenta:

Formularul nr.7A + Anexa Formularului nr.7A - „Declarație privind lista principalelor livrări de produse, prestări servicii, execuție lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani și respectiv Formularul nr. 7B”.

În plus, se învederează că în cuprinsul acestei recomandări, ... ROMÂNIA precizează faptul că „o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul contractelor ante-menționate, iar până în prezent, respectiv până la data de 29.01.2015 - data emiterii acestei recomandări, valoarea totală a celor 4 contracte menționate, depășește 65 de milioane de euro (toate contractele fiind în derulare)”, nicidecum faptul că până la data de 29.01.2015 au fost efectuate furnizări, prestări de servicii sau execuții de lucrări în suma de 65 milioane de euro, astfel cum greșit a luat în considerare autoritatea (suma de 282.608.695,66 lei) și după cum greșit susține autoritatea contractantă la pagina 15 a punctului de vedere - primul paragraf, precum și intervenienta la pagina 12 punctul 40 lit.b din cererea de intervenție.

Contestatorul respinge susținerile intervenientului care la pag. 12 a cererii de intervenție precizează că afirmațiile ... sunt nesusținute întrucât experiența similară a ... este detaliată în Formularul F7B. Ca răspuns contestatorul afirmă că cele arătate rezultă și din cuprinsul Formularelor nr. 7A, respectiv 7B. În acest sens se subliniază:

- în cuprinsul Formularului 7A - privind „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări servicii în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani ... ROMÂNIA a menționat aceleași 4 contracte al căror beneficiar este ... ROMÂNIA.

Referitor la contractul în cauză, din cuprinsul acestui formular reies următoarele;

- prețul total al contractului - 80.118.000 lei fără TVA, nicidecum valoarea livrărilor de produse;

- calitatea acestuia în care a executat contractul - respectiv de contractant conducător rezultând astfel faptul că ... ROMÂNIA nu este contractant unic în cadrul acestui contract și fiind imposibil de a i se lua în calcul toată valoarea contractului chiar dacă ar fi fost finalizat, ori termenul de finalizare este decembrie 2015;

- nu este identificat procentul de îndeplinire al acestui contract - cât anume a executat ... ROMÂNIA din acest contract.

- de asemenea, nici din cuprinsul Formularului 7B la acest contract nu reiese valoarea furnizărilor realizate ci doar valoarea contractului în

cauză.

În consecință se solicită constatarea faptului că Recomandarea ... ROMÂNIA și contractul menționat în suma de 80.118.000 lei fără TVA, nu pot fi luate în considerare de către autoritate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, în cazul de față fiind incidente prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

B. Referitor la Proiectul la cheie ... Zona A Actul additional 1 la Contractul nr. ..., în derulare, cu termen în decembrie 2018 - (rețele 4G) - beneficiar ... ROMÂNIA.

b.1) În opinia contestatorului acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât sub nicio formă nu conține soluții DVB-T/T2 (televiziune) pentru rețele digitale terestre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, adică:

- produsele/serviciile/lucrarile să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;
- să fie pentru rețele digitale terestre.

Astfel, contestatorul consideră că un astfel de contract nu poate fi considerat ca fiind similar celui supus achiziției, nici din punct de vedere al echipamentelor furnizate și nici a serviciilor/lucrărilor prestate întrucât nu conține soluții DVB-T/T2. Luarea în considera a acestui proiect, în aprecierea contestatorului ar însemna o încălcare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

b.2. Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare are în vedere faptul că nu se cunoaște valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în baza sa și nici perioadele de furnizare astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției:

În plus, se învederează că în cuprinsul acestei recomandări, ... ROMÂNIA precizează faptul că „o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul contractelor ante-menționate, iar până în prezent, respectiv până la data de 29.01.2015 - data emiterii acestei recomandări, valoarea totală a celor 4 contracte menționate, depășește 65 de milioane de euro (toate contractele fiind în derulare)", nicidecum faptul că până la data de 29.01.2015 au fost efectuate furnizări, prestări de servicii sau execuții de lucrări în suma de 65 milioane de euro, astfel cum greșit a luat în considerare autoritatea (suma de 282.608.695,66 lei) și după cum greșit susține autoritatea contractantă la pagina 15 a punctului de vedere - primul paragraf, precum și intervenienta la pagina 12 punctul 40 lit.b din cererea de intervenție.

Contestatorul respinge susținerile intervenientului care la pag. 12 a cererii de intervenție precizează că afirmațiile ... sunt nesustținute întrucât experiența similară a ... este detaliată în Formularul F7B. Ca răspuns contestatorul afirmă că cele arătate rezultă și din cuprinsul Formularelor nr. 7A, respectiv 7B. În acest sens se subliniază:

- în cuprinsul Formularului 7A - privind „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări servicii în ultimii 3 ani și lucrări

executate în ultimii 5 ani ... ROMÂNIA a menționat aceleași 4 contracte al căror beneficiar este ... ROMÂNIA.

Referitor la contractul în cauză, din cuprinsul acestui formular reies următoarele;

- prețul total al contractului - 57.786.300 lei fără TVA, nicidecum valoarea livrărilor de produse;

- calitatea acestuia în care a executat contractul - respectiv de contractant conducător rezultând astfel faptul că ... ROMÂNIA nu este contractant unic în cadrul acestui contract și fiind imposibil de a se lua în calcul toată valoarea contractului chiar dacă ar fi fost finalizat, ori termenul de finalizare este decembrie 2015;

- nu este identificat procentul de îndeplinire al acestui contract - cât anume a executat ... ROMÂNIA din acest contract.

- de asemenea, nici din cuprinsul Formularului 7B la acest contract nu reiese valoarea furnizărilor realizate ci doar valoarea contractului în cauză.

În consecință se solicită constatarea faptului că Recomandarea ... ROMÂNIA și contractul menționat în suma de 57.786.300 lei fără TVA, nu pot fi luate în considerare de către autoritate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, în cazul de față fiind incidente prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

C. Referitor la Contractul cadru de furnizare, contract nr.704/21.06.2006 - beneficiar ... ROMÂNIA

c.1. În opinia contestatorului acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât sub nicio formă nu conține soluții DVB-T/T2 (televiziune) pentru rețele digitale terestre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, adică:

- produsele/serviciile/lucrarile să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;

- să fie pentru rețele digitale terestre.

Astfel, contestatorul consideră că un astfel de contract nu poate fi considerat ca fiind similar celui supus achiziției, nici din punct de vedere al echipamentelor furnizate și nici a serviciilor/lucrărilor prestate întrucât nu conține soluții DVB-T/T2. Luarea în considera a acestui proiect, în aprecierea contestatorului ar însemna o încălcare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

c.2. Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare are în vedere faptul că nu se cunoaște valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în baza sa și nici perioadele de furnizare astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției:

În plus, se învederează că în cuprinsul acestei recomandări, ... ROMÂNIA precizează faptul că „o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul contractelor ante-menționate, iar până în prezent, respectiv până la data de 29.01.2015 - data emiterii acestei recomandări, valoarea totală a celor 4 contracte menționate,

depășește 65 de milioane de euro (toate contractele fiind în derulare)", nicidecum faptul că până la data de 29.01.2015 au fost efectuate furnizări, prestări de servicii sau execuții de lucrări în suma de 65 milioane de euro, astfel cum greșit a luat în considerare autoritatea (suma de 282.608.695,66 lei) și după cum greșit susține autoritatea contractantă la pagina 15 a punctului de vedere - primul paragraf, precum și intervenienta la pagina 12 punctul 40 lit.b din cererea de intervenție.

Contestatorul respinge susținerile intervenientului care la pag. 12 a cererii de intervenție precizează că afirmațiile ... sunt nesusținute întrucât experiența similară a ... este detaliată în Formularul F7B. Ca răspuns contestatorul afirmă că cele arătate rezultă și din cuprinsul Formulelor nr. 7A, respectiv 7B. În acest sens se subliniază:

- în cuprinsul Formularului 7A - privind „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări servicii în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani ... ROMÂNIA a menționat aceleași 4 contracte al căror beneficiar este ... ROMÂNIA.

Referitor la contractul în cauză, din cuprinsul acestui formular reies următoarele;

- prețul total al contractului – 151.133.400 lei fără TVA, nicidecum valoarea livrărilor de produse;

- calitatea acestuia în care a executat contractul - respectiv de contractant conducător rezultând astfel faptul că ... ROMÂNIA nu este contractant unic în cadrul acestui contract și fiind imposibil de a i se lua în calcul toată valoarea contractului chiar dacă ar fi fost finalizat, ori termenul de finalizare este decembrie 2015;

- nu este identificat procentul de îndeplinire al acestui contract - cât anume a executat ... ROMÂNIA din acest contract.

- de asemenea, nici din cuprinsul Formularului 7B la acest contract nu reiese valoarea furnizărilor realizate ci doar valoarea contractului în cauză.

În consecință se solicită constatarea faptului că Recomandarea ... ROMÂNIA și contractul menționat în suma de 151.133.400 lei fără TVA, nu pot fi luate în considerare de către autoritate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, în cazul de față fiind incidente prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

D. Contractul cadru IPTV: Middleware, STBs, produse de tip Head End - cap de distribuție - (Contract nr.5317/24/2009.1067) - beneficiar ... ROMÂNIA.

d.1. În opinia contestatorului acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât sub nicio formă nu conține soluții DVB-T/T2 (televiziune) pentru rețele digitale terestre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, adică:

- produsele/serviciile/lucrarile să fie integrate prin soluții complete DVB-T/T2;

- să fie pentru rețele digitale terestre.

Astfel, contestatorul consideră că un astfel de contract nu poate fi

considerat ca fiind similar celui supus achiziției, nici din punct de vedere al echipamentelor furnizate și nici a serviciilor/lucrărilor prestate întrucât nu conține soluții DVB-T/T2. Luarea în considera a acestui proiect, în aprecierea contestatorului ar însemna o încălcare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

d.2. Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare are în vedere faptul că nu se cunoaște valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în baza sa și nici perioadele de furnizare astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției:

În plus, se învederează că în cuprinsul acestei recomandări, ... ROMÂNIA precizează faptul că „o parte din echipamentele menționate au fost livrate în ultimii 3 ani, făcând obiectul contractelor ante-menționate, iar până în prezent, respectiv până la data de 29.01.2015 - data emiterii acestei recomandări, valoarea totală a celor 4 contracte menționate, depășește 65 de milioane de euro (toate contractele fiind în derulare)", nicidecum faptul că până la data de 29.01.2015 au fost efectuate furnizări, prestări de servicii sau execuții de lucrări în suma de 65 milioane de euro, astfel cum greșit a luat în considerare autoritatea (suma de 282.608.695,66 lei) și după cum greșit susține autoritatea contractantă la pagina 15 a punctului de vedere - primul paragraf, precum și intervenienta la pagina 12 punctul 40 lit.b din cererea de intervenție.

Contestatorul respinge susținerile intervenientului care la pag. 12 a cererii de intervenție precizează că afirmațiile ... sunt nesusținute întrucât experiența similară a ... este detaliată în Formularul F7B. Ca răspuns contestatorul afirmă că cele arătate rezultă și din cuprinsul Formularelor nr. 7A, respectiv 7B. În acest sens se subliniază:

- în cuprinsul Formularului 7A - privind „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări servicii în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani ... ROMÂNIA a menționat aceleași 4 contracte al căror beneficiar este ... ROMÂNIA.

Referitor la contractul în cauză, din cuprinsul acestui formular reies următoarele;

- prețul total al contractului - 22.225.500 lei fără TVA, nicidecum valoarea livrărilor de produse;

- calitatea acestuia în care a executat contractul - respectiv de contractant conducător rezultând astfel faptul că ... ROMÂNIA nu este contractant unic în cadrul acestui contract și fiind imposibil de a i se lua în calcul toată valoarea contractului chiar dacă ar fi fost finalizat, ori termenul de finalizare este decembrie 2015;

- nu este identificat procentul de îndeplinire al acestui contract - cât anume a executat ... ROMÂNIA din acest contract.

- de asemenea, nici din cuprinsul Formularului 7B la acest contract nu reiese valoarea furnizărilor realizate ci doar valoarea contractului în cauză.

În consecință se solicită constatarea faptului că Recomandarea ... ROMÂNIA și contractul menționat în suma de 22.225.500 lei fără TVA, nu pot fi luate în considerare de către autoritate pentru îndeplinirea cerinței

din fișa de date referitoare la experiența similară, în cazul de față fiind incidente prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul învederează că asocierea câștigătoare nu poate îndeplini cerința privind experiența similară prin nicio altă referință prezentată din partea beneficiarului ... ROMANIA, întrucât în România nu a fost implementat niciun proiect de televiziune pentru rețele digitale terestre incorporând soluții complete de DBV - T/T2, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe în fișa de date a achiziției coroborat cu răspunsurile la clarificări privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

3. Referitor la Proiectul executat de ... în Macedonia, contestatorul arată că în timp ce intervenientul precizează la pagina 13 a cererii de intervenție (punctul 45), că acest proiect nu a fost invocat în susținerea experienței similare, autoritatea contractantă menționează la pagina 15 din punctul de vedere (punctul II.1.Ac.) faptul că a luat în considerare experiența similară a acestui contract în ceea ce privește livrarea de emițători DVB-T, fără a adăuga la valoarea totală cei 10.927.416,66 lei. Contestatorul critică faptul că atât intervenientul cât și autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul precizând că ar fi vorba de un alt contract nicidecum cel contestat de Se reiterează faptul că nici acest contract nu poate fi luat în considerare de către autoritate raportat la cerința fișei de date a achiziției, deoarece din Scrisoarea de recomandare a Societății Publice de Radiodifuziune din Macedonia rezultă doar că acest proiect a fost derulat în perioada 2011 - 2013 și nu reiese valoarea produselor furnizate aferenta ultimilor 3 ani astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În concluzie contestatorul afirmă că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr.1 cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară, pe cale de consecință fiind incidente prevederile art.36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4. Cât privește neconformitatea ofertei câștigătoare, contestatorul precizează:

4.1 Așa cum a fost precizat și în cuprinsul contestației, asocierea câștigătoare a oferat în cadrul propunerii tehnice transmițători digitali de la firma ... Slovenia, care, conform celor arătate prin tabelul comparativ, anexa nr. 26 la contestație, nu respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. Mai mult se arată că produsele oferate, respectiv transmițătorii digitali de la firma ... nu au certificările cerute în caietul de sarcini pe site-ul oficial al producătorului.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că a fost furnizată o singură declarație de conformitate pentru toate echipamentele ... din oferta ... și pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini, în condițiile în care autoritatea de certificare nu este abilitată pentru certificarea echipamentelor de telecomunicații, cu atât mai mult a echipamentelor de broadcasting, conform datelor existente pe site-ul

acestei

autorități:

http://www.siq.si/index.php?eID=tx_nawsecuredl&u=0&file=fileadmin/siqnew/prospekt/SP005E.pdf&t=1446457054&hash=f4dabbd3de171df4035d06e74b8af0137b016c84.

Astfel, domeniile de activitate ale autorității de certificare sunt:

Evaluare a conformității:

- Testarea și certificarea produselor electrice, mașini, aparate de jocuri de noroc și echipamente destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, precum și eliberarea certificatelor de conformitate și de acordare a ajutorului licențe de utilizare a mărcilor de certificare
- Testarea, verificarea, și măsurarea în domeniul electromagnetic
- Servicii de inspecție: inspecția fabrică pentru produse electrice certificate, evaluarea conformității măsurii în domeniul protecției împotriva exploziilor - documente de protecție explozie, instalare și întreținerea echipamentelor pentru atmosfere potențial explozive, precum și a competenței de antreprenori, Inspecția echipamentului de măsurare în conformitate cu reglementările naționale, inspectarea dispozitive de jocuri
- Evaluarea și examinarea proceselor de lucru, condițiile și echipamente cu privire la explozie protecție
- Evaluarea și certificarea sistemelor de management și eliberarea certificatelor și a altor documente de conformitate

Testarea și evaluarea conformității se efectuează în conformitate cu standarde naționale, internaționale și alte standarde, precum și cu reglementările naționale și străine.

Metrologie

- Deținător a două standarde naționale de măsurare
- Calibrarea standardelor de măsurare și instrumente de măsurare
- Întreținerea echipamentului de măsurare

Cercetare și dezvoltare

Având în vedere cele antemenționate, coroborat cu constatările prezentate în tabelul anexat (anexa nr. CS1) privind neconformitățile propunerii tehnice, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de asocieria SC ... ROMANIA SRL - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, drept pentru care autoritatea avea obligația respectării prevederilor art.36 alin.2 lit. a).

4.2 Contestatorul arată că la secțiunea echipamente monitorizare și management în amplasamente, din caietul de sarcini (paginile 1150-1157) cerințele tehnice prezentate sunt ale unei soluții de monitorizare video și management pentru întreaga soluție de Transport și Emisie semnal DVBT2.

În aceste condiții, având în vedere documentele:

- cerința din caietul de sarcini „*Sistemul trebuie să asigure posibilitatea vizualizării pe echipamente tip multiviewer din HeadEnd a programelor din multiplexul DVB- T2 înainte și după emisie, în fiecare locație cu emițători DVB-T2 și în fiecare locație în care este instalat echipamentul de monitorizare din recepție.*”
- adresa 301/7112/07.07.2015: solicitare clarificare către ... cu privire

la soluția de monitorizare în amplasamente;

- răspunsul ... menționat de către autoritatea contractantă în cadrul anexei nr. 3 la raportul privind analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație, înregistrat sub nr. 301/1744/30.07.2015, răspuns prin care ... menționează "Se poate vizualiza conținutul video activ folosind echipamentul ... este oferit suplimentar față de cerințele caietului de sarcini"

contestatorul concluzionează că oferta ..., prin produsul ... nu asigură posibilitatea vizualizării multiview din site.

În susținerea acestei afirmații contestatorul are în vedere următoarele argumente:

- soluția ... nu are capacitatea de vizualizare multiview;
- și dacă s-ar lua în considerare oferta depusă de ..., întrucât această capacitate este realizată cu ajutorul unui echipament suplimentar de tipul ... nici această soluție tehnică nu respectă cerințele impuse deoarece:
 - aceste echipamente asigură demodularea RF, însă nu oferă vizualizarea tuturor programelor simultan (în același timp) ci selectiv program de program ("view by view"), prin selectarea programului dorit;
 - prin această soluție, echipamentul poate fi interogată și selectat programul pas cu pas și informația va putea fi urmărită, dar nu în contextul multiview.

În opinia contestatorului este evident că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința impusă iar autoritatea încearcă să pună deficiența în sarcina headend-ului, deși nu s-a solicitat prin multiview vizualizarea tuturor site-urilor în același timp, ci "...posibilitatea vizualizării..." pe echipamente multiview în Headend a programelor "înainte și după emisie", prin asta înțelegându-se că:

- transmisia se face împachetat și pot vedea toate programele "înainte" de emițător;

- "după emisie" (după emițător) trebuie să fie demodulate și extrase multiview, PENTRU A ASIGURA VIZUALIZAREA MULTIVIEW A FIECĂRUI EMIȚĂTOR ÎN PARTE "PENTRU 4 ECHIPAMENTE ȘI 4 PLP SI/SAU 4 ts-URI SIMULTAN" (citată din cerința caietului de sarcini). Echipamentul Allview și/sau Enensys nu permit transmiterea către headend a semnalului astfel încât în Headend să poată fi realizată vizualizarea multiview.

Concret, contestatorul menționează că echipamentele oferite de ... în site-uri realizează demodularea, programele putând fi vizualizate DOAR view per view; fiecare emițător trebuie selectat de către un operator, deoarece echipamentele oferite nu livrează simultan toate programele, de la toate echipamentele în paralel. Acesta mai adaugă că deși opinia autorității contractante este în sensul că "*operatorul poate intra pe fiecare locație în parte și selecta orice alt program dorește din site-ul respectiv*", nu se poate asigura emisia multiview de la emițătorul din site-ul "x" către headend.

Concluzionând, contestatorul învederează că oferta ... prin utilizarea acestui produs .. nu respectă cerința caietului de sarcini aferentă

monitorizării multiviewer (pagina 1152, cap. A, paragraful 5) care este o cerință critică și extrem de importantă în buna funcționare a soluției de DVB- T2, fiind o soluție neconformă cu cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ... contestatorul solicită să se constate caracterul accesoriu al acesteia justificat și de constatarea că asocierea SC ... ROMANIA - ... nu are de reproșat autorității contractante încălcarea vreunui drept, ci se limitează la prezentarea de argumente în favoarea legalității actului emis de autoritatea contractantă și contestat de

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate petentei de soluționarea cauzei, contestatorul solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat întrucât, în opinia acestuia, intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții pentru care a intervenit, astfel încât intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17355/09.09.2015, asocierea ... SRL - ..., în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Cu titlu prealabil, intervenientul menționează că întreaga argumentație a contestatorului, în susținerea neîndeplinirii de către ... a cerinței de calificare privind experiența similară, are la bază ideea potrivit căreia obiectul prezentei proceduri este realizarea în România a tranziției de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală. În realitate însă scopul procedurii de atribuire este implementarea televiziunii digitale terestre în condițiile încetării transmisiilor analogice în banda UHF începând cu data de 17.06.2015. Prin urmare, în opinia intervenientului obiectul contractului constă, în principal, în furnizarea de produse și echipamente de telecomunicații și, în mod conex, prestarea de servicii și execuția de lucrări. În susținere se invocă Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională aflată în dosarul achiziției. În aceste condiții intervenientul solicită Consiliului să cenzureze criticile contestatorului conform cărora acest document nu ar fi opozabil participanților în procedură pe motiv că nu le-ar fi fost adus la cunoștință, cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Se subliniază că respectiva Notă nu reprezintă cerințe sau criterii de calificare a ofertanților care să se circumscrie dispozițiilor invocate de contestator, fiind numai explicații ale SNR în justificarea elaborării documentației de atribuire. În acest context se mai adaugă că autorul contestației avea acces la notele justificative emise de autoritatea contractantă, încă de la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare, prin consultarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Raportat la cele cuprinse în Nota justificativă privind estimarea valorii achiziției nr. 4299/27.04.2015, intervenientul solicită Consiliului să

aprecieze că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită de orice operator economic care a furnizat echipamente de transport (SDH și IP), echipamente de emisie (emițătoare, antene), de monitorizare în amplasament și diverse lucrări de C+M din domeniul comunicațiilor și/sau televiziunii digitale și orice alte produse / servicii / lucrări, care au fost integrate prin soluții complete DVB-T/T2.

În continuare, intervenientul prezintă un istoric al clarificărilor având ca obiect cerința de calificare privind experiența similară a ofertanților, concluzionând că, față de conținutul fișei de date și a clarificărilor furnizate de autoritatea contractantă, cerința de calificare privind experiența similară solicitată ofertanților în cadrul procedurii de atribuire se consideră îndeplinită dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- ofertantul să fi efectuat livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări de servicii în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani, din domeniul aferent obiectului contractului, în cadrul unuia până la maximum 5 contracte, în valoare cumulată de minim 100.000.000 lei;

- în condițiile în care lucrările care fac obiectul Procedurii de atribuire sunt corespunzătoare codurilor CPV: 32000000-3 Echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe; 45314000-1 Instalare de echipamente telecomunicații; 51300000-5 Servicii de instalare echipamente de comunicații, ofertantul își poate justifica experiența similară inclusiv prin orice alte produse/servicii/lucrări furnizate și integrate prin soluții complete DVB-T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre;

- vor fi luate în considerare în mod cumulativ și livrările/serviciile/lucrările furnizate și integrate prin soluții DVB-T/T2 (emițătoare DVB-T/T2, sisteme radiante TV UHF, echipamente pentru transport RR SDH și DWDM/IP, monitorizare rețea DVB-T/T2) pentru rețele digitale terestre, în orice combinație a acestor contracte.

Intervenientul apreciază că a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, atât cu referințele primite din partea ..., cât și prin celelalte proiecte de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în alte state europene.

În continuare se arată că prin completarea contestației și prin notele scrise depuse ulterior studierii dosarului achiziției, autorul contestației invocă următoarele argumente în susținerea neîndeplinirii de către ... a criteriilor de calificare privind experiența similară:

a) contractele încheiate de ... cu ... nu ar putea fi luate în considerare întrucât:

(i) nu ar privi soluții DVB-T/T2 pentru rețele digitale terestre;

(ii) autoritatea contractantă nu ar putea determina valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în temeiul acestor contracte și nici perioadele de furnizare;

b) din recomandarea Societății Publice de Radiodifuziune din Macedonia privind proiectul de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Macedonia derulat în perioada 2011 - 2013 nu ar reieși valoarea produselor furnizate aferentă ultimilor 3 ani.

În combaterea acestor critici intervenientul face următoarele

precizări:

1. Contractele încheiate cu ... au ca obiect echipamente, servicii și soluții ce se regăsesc în oferta tehnică de implementare a prezentului proiect în România și pentru care a fost derulată procedura de atribuire.

Concret, intervenientul arată că obiectul contractelor încheiate cu ... invocate cu titlu de experiență similară este din chiar domeniul aferent contractului care urmează a fi atribuit, astfel:

- proiectele la cheie de modernizare 3G RAN și LTE Area A privesc gamele de produse similare obiectului contractului pentru care s-a derulat procedura de atribuire, și anume: echipamente de transport SDH și IP, echipamente de transmisie semnale multiplex Mini Link, OMS, SPO și servicii de instalare / integrare;
- contractul cadru de aprovizionare nr. 704/21.06.2006, în derulare privește de asemenea gamele de produse similare obiectului contractului pentru care s-a derulat prezenta procedură, și anume: echipamente software pentru monitorizare și management, echipamente de transport SDH și IP și lucrări de C+M;
- contractul cadru IPTV are ca obiect produse IPTV (Middleware, STBs, produse Head- End), monitorizare și management central în site și upgrade echipamente existente, produse care sunt de asemenea similare contractului pentru care s-a derulat procedura de atribuire.

Acest aspect, în opinia intervenientului rezultă din formularele depuse în care s-a detaliat experiența similară a asocierii, respectiv formularele 7B.

2. Din cuprinsul documentelor depuse de ... în cadrul ofertei, reiese atât valoarea furnizărilor/serviciilor/lucrărilor efectuate în temeiul contractelor, cât și perioadele de furnizare.

În acest sens intervenientul menționează că din raportul procedurii nr. 301/8235/07.08.2015 (pag. 5) rezultă că autoritatea a analizat modul de îndeplinire a acestei cerințe reținând că, deși asocierea a prezentat o experiență similară în valoare totală de 355.969.078,57 lei, nu au fost luate în considerare decât contractele care au respectat cerința nr. III.2.3.a) din fișa de date, valoarea de 282.608.695,66 lei fiind alcătuită din produsele/serviciile/lucrările similare, rezultate din cele 4 contracte încheiate cu ..., din domeniul aferent contractului care urmează a fi atribuit. Totodată intervenientul precizează că depune anexat concluziilor scrise o adresă emisă de ... prin care sunt detaliate aspectele ce rezultă deja din referința depusă deja de ... odată cu oferta, respectiv împrejurarea că în ultimii 3 ani ... a livrat echipamente, a prestat servicii și a realizat lucrări care depășesc valoarea-prag minimă impusă prin fișa de date a achiziției. Se subliniază că adresa emisă de către ... nu reprezintă o completare adusă ofertei, ci are doar menirea de a reconfirma ceea ce s-a demonstrat deja prin referințele depuse, respectiv că în ultimii trei ani anteriori procedurii de atribuire, ... a livrat echipamente, a prestat servicii și a realizat lucrări al căror quantum este superior celui impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că nu

ar rezulta părțile din contract realizate de către ..., intervenientul menționează că din Formularele 7B rezultă în mod clar faptul că toate contractele amintite au fost semnate de către ... SRL în calitate de contractant unic. Totodată, se arată că respectivele contracte au ca obiect echipamente / servicii ce sunt produse / prestate de ..., astfel că discuția cu privire la partea din contract executată de către ... este irelevantă.

3. Tardivitatea criticii ... privind justificarea experienței similare prin proiectul de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Macedonia, derulat în perioada 2011 - 2013, acest contract nefiind criticat prin intermediul contestației, ci numai ulterior studierii dosarului achiziției.

Intervenientul atrage atenția asupra tardivității acestei critici întrucât prin contestație ... a criticat numai proiectul de implementare de către operatorul ONE.net a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Macedonia, derulat în perioada 2009 - 2010 (pe care ... nu l-a depus ca referință în această procedură de atribuire) și nicidecum pe cel referit în cuprinsul completării la contestație și a notelor scrise depuse ulterior studierii dosarului achiziției (i.e., proiectul de implementare a rețelei digitale terestre DVB-T/T2 în Macedonia derulat în perioada 2011 - 2013). Totuși, în cazul în care Consiliul ar aprecia invocarea acestor critici cu respectarea dispozițiilor legale, intervenientul solicită respingerea lor ca neîntemeiate, având în vedere că, potrivit Scrisorii de recomandare a Societății Publice de Radiodifuziune din Macedonia (vol. IV, pag. 325), în perioada 2011 - 2013 ... a livrat echipamente de transmisie DVB-T și echipamente de procesare TV. Mai mult, se arată că îndeplinirea acestei condiții rezultă inclusiv din Formularul 7B aferent acestui contract în care au fost detaliate atât gama de produse furnizate de ... cât și valorile respectivelor furnizări.

În ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... intervenientul menționează:

1. Transmițătorii digitali fabricați de ..., ofertați de ... în prezenta procedură, respectă întru-totul specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Față de cele susținute de contestator în cuprinsul contestației, completarea la contestație și notele scrise, referitor la transmițătorii digitali produși de firma ... și ofertați în prezenta procedură intervenientul arată că ... nu aduce nicio critică efectivă în sensul că anumiți parametri ai transmițătorilor ofertați de ... nu ar îndeplini cerințele solicitate prin documentația de atribuire, mărginindu-se numai la reluarea aceluiași critici formulate generic. În acest context se mai arată că analizarea conformității respectivelor transmițători se realizează prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu prin raportare la informațiile publice regăsite pe site-ul producătorului ..., în susținerea acestei opinii intervenientul afirmând că nu toți producătorii dezvăluie pe site-uri specificațiile tehnice complete ale ultimelor versiuni de echipamente furnizate.

2. Tardivitatea criticii privind pretinsa neconformitate a ofertei ... determinată de ofertarea produsului În subsidiar, se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la această ultimă critică a ... în sensul că, prin produsul

Enensys, oferta ... nu ar asigura posibilitatea vizualizării multiview din site, fapt ce ar atrage neconformitatea ofertei, intervenientul solicită constatarea faptului că această critică este formulată pentru prima dată prin completarea la contestație, depusă de ... la data de 24.08.2015 și, ulterior, prin notele scrise din 03.09.2015 depuse de ... ca urmare a studierii dosarului achiziției. În consecință se impune respingerea acestei critici ca tardivă/inadmisibilă, fiind un motiv suplimentar de contestație, invocat peste termenul imperativ reglementat prin dispozițiile art. 271, coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În cazul în care Consiliul ar ar aprecia totuși invocarea acestei critici cu respectarea dispozițiilor legale, intervenientul solicită respingerea sa ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

- a) în Caietul de sarcini - Soluția tehnică - Secțiunea Echipamente de monitorizare și management în amplasamente, s-a prevăzut că *„Sistemul trebuie să asigure posibilitatea vizualizării pe echipamente tip multiviewer din Headend a programelor din multiplexul DVB-T2 înainte și după emisie, în fiecare locație cu emițători DVB-T2 și în fiecare locație în care este instalat echipamentul de monitorizare din recepție”* - în total 150 locații;
- b) conform caietului de sarcini, echipamentul multiviewer se află în Headend și nu face parte din prezentul contract (ca informație suplimentară se menționează că licitația Parte 2 - lot 1 - Upgrade Sistem Headend DVB-T2 ce face parte din același proiect al autorității contractante - Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestră a multiplexului 1 a fost deja câștigată de ..., contractul aflându-se în faza de livrare și configurare echipamente. Echipamentul multiviewer face parte din acest proiect, lucru specificat foarte clar în ambele caiete de sarcini), cerințele specifice echipamentului de monitorizare fiind:
 - (i) să comunice cu echipamentele din Headend pentru a putea transmite parametrii semnalului și conținutul video;
 - (ii) să analizeze semnalele (TS, T2-MI, RF) în diferite puncte de măsură și control din stație; și
 - (iii) să fie conectat prin interfețele din dotare cu linia IP dedicată monitorizării și managementului rețelei
- c) autoritatea contractantă nu a impus în caietul de sarcini nicio tehnologie, respectiv tip semnal, interfețe, echipamente etc. pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus;
- d) soluția tehnică propusă de ..., bazată pe echipamente de ultimă generație (probe de monitorizare Enensys) îndeplinește în procent de 100% cerințele autorității contractante (fapt dovedit și de analiza realizată de membrii comisiei de evaluare și prezentată în Raportul Procedurii - pag. 7 - 8);
- e) de asemenea, propunerea ... pentru acest capitol reprezintă o „soluție la cheie” astfel încât, pe lângă echipamentele Enensys livrate, mai există și o serie de alte echipamente și servicii suplimentare care asigură funcționalitatea completă a sistemului cerut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Referitor la conformitatea propunerii financiare a ... intervenientul susține că și în privința acestei ultime critici, prin intermediul completării la contestație și a notelor scrise, deci peste termenul imperativ stabilit de OUG nr. 34/2004, contestatorul a procedat la reformarea în totalitate a acesteia, aducând mai multe critici de neconformitate a ofertei ... care nu s-au regăsit în cuprinsul contestației, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă/tardivă, mai ales că autorul contestației cunoștea condițiile de finanțare pretins nerespectate de ... încă de la momentul introducerii contestației.

În eventualitatea în care Consiliul ar proceda totuși la analiza temeiniciei acestor noi argumente invocate de ..., intervenientul solicită respingerea lor, oferta financiară a ... fiind conformă cerințelor documentației de atribuire. Concret contestatorul susține că oferta ... nu respectă:

- (i) perioada de acordare de 8 ani,
- (ii) numărul de rate egale impuse
- (iii) condițiile de plată impuse de autoritatea contractantă

În vederea respingerii acestor critici intervenientul arată că, cerințele privind perioada de acordare de 8 ani, numărul de 24 rate egale și condițiile de plată se regăsesc în oferta ..., sens în care face trimitere la vol. 5, pag. 5-6 din dosarul aflat la Consiliu în care se precizează:

- *„Perioada de grație: 24 de luni de la data semnării tranzacției finanțate [...]”*

- *„Rambursare/durata rambursării: se va realiza în rate trimestriale, corespunzătoare unui set de bo purtătoare de dobândă. Biletele la ordin din fiecare set vor avea valori egale și scadențe trimestriale consecutive [...] Primul BO va avea scadență în a 25-a lună de la data semnării Tranzacției Finanțate, iar maturitatea ultimului BO nu va depăși 6 ani de la maturitatea primului BO”, inclusiv că*

- Numărul de rate trimestriale (cu valori egale) este de 24 rate egale.

Totodată intervenientul menționează că urmare a solicitării de clarificare nr. 300/7112/07.07.2015 formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, a prezentat in extenso fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, pentru fiecare dintre cele două componente financiare: prețul soluției tehnice (echipamente, servicii, cursuri), respectiv costurile creditării.

Pentru toate cele anterior menționate intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației ... ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de transport si emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de

televiziune digitala terestra a multiplexului 1- Partea 1", coduri CPV 32000000-3, 45314000-1, 51300000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 301/6675/02.07.2015, s-a consemnat, depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 301/8235/07.08.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte precum și declararea ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 78.205.244,05 lei fără TVA.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL raportat la faptul că aceasta nu este motivată în fapt, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, în opinia sa contestația respectând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Prin contestația formulată, SC ... SRL a invocat următoarele aspecte privind oferta declarată câștigătoare:

1. oferta asocierii ... SRL - ... nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară

2. neconformitatea/inacceptabilitatea propunerii tehnice a asocierii ... SRL - ...

3. neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei financiare a asocierii ... SRL - ...

1. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit careia „*oferta câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară.*”

Autoritatea contractantă a solicitat:

„Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prestări de servicii în ultimii de 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat, prestat, executat în cadrul unuia până la maxim 5 contracte produse, servicii, lucrări din domeniul aferent contractului obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 100.000.000 lei.”

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a solicitat:

“Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse, prestări de servicii din ultimii 3 ani, lucrări din ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizările de produse/prestările de servicii/execuție lucrări se

confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea furnizarii de produse/prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a ofertantului.

Se vor prezenta: Formularul nr. 7A si respectiv Formularul nr. 7B.”

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul asocierea ... SRL - ... a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, următoarele:

- Formularul nr. 7A, anexele la Formularul nr. 7A, Formularul nr. 7B pentru asociatul ... SRL (pag.302-314 din Documentele de calificare)

- Formularul nr. 7A, anexele la Formularul nr. 7A, Formularul nr. 7B pentru asociatul ... (pag.317-337 din Documentele de calificare)

- recomandarea emisa de ... ROMANIA original si traducere (pag.315-316 din Documentele de calificare)

În aprecierea Consiliului, continutul documentelor mai sus mentionate probeaza cu prisosinta indeplinirea cerintei solicitate privind experiența similară, avand în vedere modalitatea de îndeplinire a cerintei descrisa în cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției.

Mai exact, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției **nu s-a solicitat** prezentarea efectiva a contractelor, **nu s-au solicitat** procese-verbale de receptie emise de beneficiar, după cum **nu s-a solicitat** ca derularea contractelor prezentate ca experiență similară să fie finalizată, ofertantul asociere ... SRL - ... a prezentat în cuprinsul Formularelor nr. 7A, anexelor la Formularele nr. 7A si Formularelor nr. 7B, date suficiente privind *furnizarea, prestarea, executarea în cadrul unuia până la maxim 5 contracte de produse, servicii, lucrări din domeniul aferent contractului obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 100.000.000 lei.*

Astfel, au fost luate în considerare doar contractele care au respectat cerințele fișei de date, respectiv valoarea de 282.608.695,66 lei, alcătuită din valoare produse/servicii/lucrări similare, rezultate din însumarea a 4 contracte din domeniul aferent contractului care urmează a fi atribuit, respectiv:

1. Proiect la cheie de modernizare ... pag. 305, 307 din Vol.4 - Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: echipamente de transport SDH și IP, echipamente de transmisie semnale multiplex Mini Link, OMS, SPO, servicii de instalare /integrare.

2. Proiect la Cheie ... Area A pag.305, 309 din Vol.4 -Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: echipamente de transport SDH și IP, echipamente de transmisie semnale multiplex Mini Link, OMS, SPO, servicii de instalare /integrare.

3. Contract cadru de aprovizionare pag. 309, 311 din Vol.4 -.din Documentele de calificare - ... gama de produse similare obiectului

contractului: echipamente software pentru monitorizare și management, echipamente de transport SDH și IP, lucrări de C+M.

4. Contract cadru de IPTV pag. 305, 313 din Vol.4 - din Documentele de calificare ... - gama de produse similare obiectului contractului: produse IPTV (Middleware, STBs, produse Head-End), monitorizare și management central in site, Upgrade echipamente existente.

Afirmatia contestatorului potrivit căreia „*contractele menționate, sunt contracte ce fac referire numai la echipamente, servicii și lucrări aferente proiectelor care nu au nicio legătură cu televiziunea digitală terestră care are la baza implementarea de soluții DVB-T/T2*” este pe de o parte neinsotită de probe iar pe de alta parte nerelevantă, deoarece, în mod legal, s-a solicitat experiență **similară**, nu experiență identică.

2. Cu privire la susținerea contestatorului privind neconformitatea/inacceptabilitatea propunerii tehnice a asocierii ... SRL - ..., Consiliul retine că (în afara unor speculații și suspiciuni neprobate privind situația de pe piața mondială de broadband (TV soluții DBV-T/T2) și preturile Transmițătoarelor Digitale) în mod concret (în cuprinsul contestației, a completării la contestație și a concluziilor scrise) SC ... SRL a invocat:

a) faptul ca prețul transmițătoarelor oferite de asocieria câștigătoare este la nivelul a maxim 30% din valoarea oricăror alte produse din piața mondială de transmițătoare digitale

b) transmițătorii digitali de la firma ... Slovenia nu respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini

c) oferta ..., prin produsul ..., nu asigură posibilitatea vizualizării multiview din site cu consecința neindeplinirii cerinței din caietul de sarcini: „*Sistemul trebuie să asigure posibilitatea vizualizării pe echipamente tip multiviewer din HeadEnd a programelor din multiplexul DVB- T2 înainte și după emisie, în fiecare locație cu emițători DVB-T2 și în fiecare locație în care este instalat echipamentul de monitorizare din recepție.*”

a) Consiliul constata ca afirmatia/presupunerea contestatorului privind prețul transmițătoarelor oferite de asocieria câștigătoare este falsă, pretul acestor echipamente fiind (conform datelor din tabelele comparative prezentate la pag 23-28 din prezenta decizie) cu maximum 7% mai mic decât al transmițătoarelor oferite de asocieria SC ... SRL – ... INC.

De altfel, într-o proporție semnificativă, asocieria declarată câștigătoare a oferit echipamente identice cu cele oferite de asocieria SC ... SRL – ... INC.

b) Afirmatia/presupunerea contestatorului privind faptul ca transmițătorii digitali de la firma ... Slovenia nu respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini s-a bazat exclusiv pe interpretarea unor informații de pe site-ul companiei ... din Slovenia.

Consiliul constata ca, potrivit documentelor din oferta declarată câștigătoare, transmițătorii digitali fabricați de ..., oferați în prezenta procedură, respectă întru-totul specificațiile tehnice ale caietului de sarcini

prin raportare la cerințele acestuia.

De altfel, SC ... SRL nu aduce nicio critică efectivă, adică în sensul că anumiți parametri ai transmițătorilor ofertați de ... nu ar îndeplini cerințele solicitate prin documentația de atribuire, mărginindu-se numai la reluarea unor critici formulate generic, bazate exclusiv pe informațiile publice regăsite pe site-ul producătorului ... și pe presupuneri ale faptului că transmitoarele oferite nu sunt certificate. Niciuna dintre aceste presupuneri nu se verifică, la dosarul cauzei fiind identificate toate declarațiile de conformitate, prin urmare produsele furnizate de compania ... din Slovenia au certificările cerute în caietul de sarcini.

c) analizând pe fond (deși acest motiv suplimentar a fost introdus în conținutul concluziilor scrise) situația semnalată de contestator privind neconformitatea cauzată de produsul ..., Consiliul a tras concluzia că nici acest motiv de neconformitate nu se susține, deoarece a apreciat că fiind corecte explicațiile detaliate ale intervenientului asupra acestui aspect. Potrivit acestora:

„conform caietului de sarcini, echipamentul multiviewer se află în Headend și nu face parte din prezentul contract (ca informație suplimentară se menționează că licitația Parte 2 - lot 1 - Upgrade Sistem Headend DVB-T2 ce face parte din același proiect al autorității contractante - Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestră a multiplexului 1 a fost deja câștigată de ..., contractul aflându-se în faza de livrare și configurare echipamente. Echipamentul multiviewer face parte din acest proiect, lucru specificat foarte clar în ambele caiete de sarcini), cerințele specifice echipamentului de monitorizare fiind:

(i) să comunice cu echipamentele din Headend pentru a putea transmite parametrii semnalului și conținutul video;

(ii) să analizeze semnalele (TS, T2-MI, RF) în diferite puncte de măsură și control din stație; și

(iii) să fie conectat prin interfețele din dotare cu linia IP dedicată monitorizării și managementului rețelei

- autoritatea contractantă nu a impus în caietul de sarcini nicio tehnologie, respectiv tip semnal, interfețe, echipamente etc. pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus”

Ca o considerație finală, în aprecierea Consiliului, contestatorul SC ... SRL a înțeles să invoce, ca generatoare de presupuse neconformități relevante, anumite detalii tehnice absolut minore, în totală contradicție cu abordarea flexibilă din documentația de atribuire. Din punctul nostru de vedere, pe lângă faptul că presupusele neconformități invocate de contestator nu au fost identificate ca fiind reale, chiar și modul de abordare al contestatorului este fundamental eronat, deoarece esențiala este **îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate** de autoritatea contractantă și nu identitatea absolută a unei oferte tehnice cu toate specificațiile cuprinse într-o exhaustivă documentație.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci **nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci **nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:**

- a) un standard național care adoptă un standard european;**
- b) o omologare tehnică europeană;**
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;**
- d) un standard internațional;**
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.”**

3. Cu privire la susținerea contestatorului privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei financiare a asocierii ... SRL - ..., Consiliul retine:

Având în vedere faptul că oferta depusă de asocieria ... SRL - ... a avut o propunere financiară mai mică de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea justificării pretului acestei oferte potrivit prevederilor art. 202 alin (1) și (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 300/7112/07.07.2015 formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, asocieria ... SRL - ... a prezentat în extenso fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, pentru fiecare dintre cele două componente financiare: prețul soluției tehnice (echipamente, servicii, cursuri), respectiv costurile creditării.

Consiliul a constatat ca fundamentarea economică a modului de formare a prețului de catre ofertantul asociere ... SRL - ... este absolut completa, corecta si edificatoare.

In mod concret, singurele critici formulate de contestator sunt susținerea faptului că oferta de finanțare depusă de asocierea ... ROMANIA - ..., parte a ofertei financiare, nu respectă perioada de acordare de 8 ani, nu respectă numărul de rate egale impuse și în consecință nu respectă condițiile de plată impuse de către autoritatea contractantă.

Consiliul constata ca potrivit documentelor din oferta asocierii ... ROMANIA - ... (pag. 6 din VOL 5) pentru perioada de acordare:

- oferta de finanțare este pentru o perioada de 8 ani, detaliată astfel: 2 ani grație principal și 6 ani rambursare, conform cerințelor caietului de sarcini

- perioada de grație: 24 de luni de la data semnării tranzacției finanțate;

- Rambursarea se va realiza în rate trimestriale, corespunzătoare unui set de BO purtătoare de dobândă. Biletele la ordin din fiecare set vor avea valori egale și scadente trimestriale consecutive.

Primul BO va avea scadență în a 25-a lună de la data semnării Tranzacției Finanțate, iar maturitatea ultimului BO nu va depăși 6 ani de la maturitatea primului BO;

Numărul de rate trimestriale (cu valori egale) este de 24 rate egale (6 anix 4 trimestre);

Din cele expuse rezultă faptul că oferta de finanțare este pentru o perioada de 8 ani, detaliată astfel: 2 ani grație principal și 6 ani rambursare, conform cerințelor caietului de sarcini, si a fost in mod corect declarată conformă.

În concluzie, Consiliul constată ca niciuna dintre criticile contestatorului SC ... SRL nu este întemeiată și potrivit celor cuprinse în motivarea de mai sus, a fost corectă declararea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... ca fiind câștigătoarea procedurii. Pe cale de consecinta, Consiliul apreciaza ca fiind întemeiată cererea de interventie accesorie formulată de ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S... SA și va dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

In ceea ce priveste solicitarea intervenientului privind obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate ... SRL de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge deoarece, pe de o parte la dosarul cauzei nu au fost depuse dovezi privind aceste cheltuieli iar pe de alta parte, avand in vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli cad in sarcina intervenientului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....