



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3381/01.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16714/01.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3234/27.08.2015, emisă de către C..., cu sediul în comuna Ciofringeni, sat Ciofringeni, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte, on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, și Burluși în Comuna*”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura și a reevalua oferta financiară a SC ... SRL prin prisma prevederilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 17430/ 10.09.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., județul ... și sediul procesual ales la punctul de lucru (birouri) în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/145/1998, având CUI RO 10329907, reprezentată prin ... – Director General, în contradictoriu cu SC ... SRL, se solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;
- în principal, constatarea nulității contestației formulată de către SC ... SRL, deoarece aceasta se întemeiază pe dispoziții legale abrogate, inaplicabile în cauză;

- în subsidiar, respingerea contestației depusă de către SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante atacate, ca fiind temeinică și legală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3234/ 27.08.2015, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte, on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, și Burluși în Comuna*”, cod CPV 45232400-6.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul prezentei proceduri, în urma evaluării ofertelor, a fost declarat câștigător, dar SC ... SRL a depus contestație, fiind emisă de către CNSC Decizia nr. / / / 2015. Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și, în data de 27.08.2015, cu adresa nr. 3234, i-a comunicat că oferta a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL cu un preț de 5.636.795,51 lei fără TVA, incluzând cheltuieli diverse și neprevăzute.

Contestatorul menționează că valoarea ofertei declarate câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, ea situându-se la un procent de 81,03% din bugetul estimat de autoritatea contractantă, fiind aplicabile prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, anterior comunicării nr. 2719 din 07.07.2015, conform raportului procedurii nr. 2695/07.07.2015, comisia de evaluare a identificat 3 oferte cu prețul mai mic de 85% din valoarea estimată, dintr-un total de 5 oferte acceptabile și conforme, respectiv:

- ... SRL: 5.803.770,00 lei (83,42%).

Comisia de evaluare a solicitat acestor companii prezentarea de documente privind preturile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, însă nici una din cele 3 societăți nu a putut furniza dovezi și explicații concludente, astfel încât ofertele lor au fost considerate neconforme.

Contestatorul arată că valoarea financiară a ofertei SC ... SRL este 5.636.795,51 lei fără TVA și include și cota de cheltuieli diverse și neprevăzute. Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II. 1.5), valoarea ofertată se compune din:

- total valoare, excluzând cheltuieli diverse și neprevăzute: 5.175.807,08 lei;
- cheltuieli diverse și neprevăzute: 460.988,43 lei.

Contestatorul apreciază că valoarea de 5.175.807,08 lei este insuficientă pentru executarea lucrării cu respectarea cerințelor de calitate și că a fost determinată fără luarea în considerare a tuturor resurselor și prevederilor legale în vigoare. Ca urmare, prezintă sub formă tabelară un calcul al principalelor resurse care contribuie la compunerea prețului ofertei. Precizând că investiția cuprinde, din punct de vedere evaluare financiară, două grupe mari: lucrări de construcții - montaj, și echipamente care se livrează, contestatorul susține că pentru realizarea lucrărilor de construcții sunt necesare următoarele patru categorii de resurse:

1. Materiale – cu o valoare totală calculată de 2.556.927 lei;
2. Manoperă – cu o valoare totală calculată de 929.719 lei;
3. Utilaje – cu o valoare totală calculată de 466.190 lei;
4. Transport – cu o valoare totală calculată de 134.639 lei.

Contestatorul menționează că, pe lângă aceste resurse, prețul cuprinde și echipamente care se livrează, respectiv: o stație de epurare, două module de epurare M1 și M2 și șapte grupuri de pompare, care însumate, ca o medie a pieței, ar totaliza un preț de 1.113.418,35 lei. Astfel, centralizând valorile de mai sus, se poate concluziona că valoarea tuturor cheltuielilor directe este de 5.200.893 lei, valoare necesară pentru execuția lucrării. Pentru o ofertă completă și corectă, la această valoare se adaugă cheltuielile indirecte, profitul și cheltuielile cu organizarea de șantier. Ca urmare, se observă că valoarea propusă de SC ... SRL pentru execuția contractului (5.175.807,08 lei) este mai mică decât valoarea estimată la nivelul cheltuielilor directe (5.200.893 lei).

În ceea ce privește nivelul de prețuri practicat de SC ... SRL pentru lucrări similare, contestatorul exemplifică cu câteva licitații câștigate de această companie și ponderea ofertei din bugetul total:

- „*Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Drobeta Turnu Severin, Simian și Gura Văii*”, valoare ofertă: 28.684.972 lei, cu o pondere a ofertei din bugetul total de 90%;

- „*Execuție de lucrări pentru gospodărie de apă potabilă, de rețea distribuție apă, rețea canalizare în comuna Colceag, județul Prahova*” – rest de executat”, valoare ofertă: 8.370.780 lei, cu o pondere a ofertei din bugetul total de 97,85%;

- „*Realizarea ratei de conectare de 100% în Băbeni*”, valoare ofertă: 14.579.241 lei, cu o pondere a ofertei din bugetul total de 95,44%.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că este îndreptățit să aprecieze că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut. Cu atât mai mult cu cât între data reluării procedurii (21.08.2015) și data comunicării (27.08.2015) s-au scurs 7 zile, timp insuficient pentru a se formula o solicitare de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru a se întocmi răspunsul de către ofertant și pentru a se analiza acest răspuns de către comisia de evaluare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8910/ ... - .../02.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC și oferta financiară a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3342/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17221/08.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 17043/04.09.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr./..../..../13.08.2015, a fost emisă Dispoziția Primăriei nr. 132/19.08.2015 prin care a fost anulat rezultatul procedurii de atribuire și a fost reluată evaluarea pentru ofertanții ale căror oferte nu au fost respinse în ședințele anterioare, respectiv: SC ... SRL, Asociera SC ... SA și SC ... SRL. Celor trei ofertanți li s-a solicitat în data de 21.08.2015 prelungirea valabilității ofertelor depuse și a duratelor de valabilitate a garanțiilor de participare. Având în vedere că până la data de 25.08.2015, ora 12.00 (termenul limită), au răspuns doar ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, oferta depusă de Asociera SC SA a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1), din HG nr. 925/2006 și a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării documentelor de calificare ale SC ... SRL, având în vedere faptul că motivele de respingere formulate anterior au fost contestate, în conformitate cu Decizia CNSC nr./..../..../.., comisia de evaluare a decis calificarea acestui ofertant și trecerea la evaluarea tehnică și financiară. Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice din cadrul ofertei SC ... SRL în data de 25.08.2015, nu au fost identificate elemente de neconformitate sau care să necesite clarificări. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat propunerea financiară depusă în cadrul ofertei SC ... SRL. Rezultatele finale ale evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost consemnate în Raportul procedurii înregistrat la nr. 3232/ 27.08.2015, fiind comunicate în aceeași zi participanților încă implicați în procedură.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul ofertat de SC ... SRL nu a fost justificat în urma unei solicitări de clarificări și nu poate fi justificat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Calculele prezentate de contestator în contestație nu au ținut cont de criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, care implică alegerea prețurilor celor mai avantajoase din piață, în condițiile stabilite de caietul de sarcini. De exemplu, la calculul costului echipamentelor, contestatorul a luat un preț mediu al acestora și nu prețul cel mai mic, care modifică substanțial valoarea calculată a cheltuielilor directe necesare pentru execuția lucrării, de la 5.200.893 lei la 5.051.987 lei, sub prețul ofertat de SC ... SRL. Astfel, însuși contestatorul, dacă ar fi ținut cont de prețurile cele mai mici din piață ar fi constatat că prețul ofertat de SC ... SRL poate fi justificat.

II. În ceea ce privește propunerea financiară din cadrul ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a analizat următoarele aspecte:

- încadrarea în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică: oferta încadrându-se;
- existența corecțiilor admise de lege, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat conform prevederilor art. 202 din OUG 34/2006: oferta reprezintă 81,02% din valoarea estimată, neîncadrându-se la articolul antemenționat;
- comparativ cu pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, conform prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006: oferta reprezintă 81,02% din valoarea estimată, încadrându-se la articolul antemenționat, motiv pentru care, în data de 25.08.2015, ofertantului i-a fost solicitat să prezinte documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru (inclusiv cele pentru transport), la care a răspuns în termen, concludent, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 3232/27.08.2015.

III. Contestația este depusă cu rea-voință, având în vedere clasamentul ofertanților din care rezultă că oferta contestatorului nu a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile, iar argumentele prezentate se bazează pe unele presupuneri, nu pe fapte reale.

Întrucât, prin adresa nr. 3417/03.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16868/03.09.2015, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 9133/... .. /08.09.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 09.09.2015.

Prin adresa nr. 3548/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17480/10.09.2015, contestatorul a depus concluzii scrise.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a lansat procedura în data de ... iar, potrivit informațiilor transmise prin fișa de date a achiziției, durata contractului este *„de 17 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*, iar valoarea de contract nu se ajustează (cap.II.3 și II.4). Având în vedere aceste informații, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este *„de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”*. În acest sens, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL este subevaluată prin încălcarea prevederilor legale, respectiv Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în M. Of. nr. 902/11.12.2014, astfel:

- a folosit, pentru calculul consumului de resurse cu manopera, tarife orare care nu respectă prevederile legale în vigoare în Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C7, pag. 112 și 113 din propunerea financiară;

- aceste categorii de muncitori au o pondere mare în totalul manoperei: atât după numărul de ore: 63.302,66 ore/115.663,76 ore total manoperă = 55%, cât și valoric: 373.485,68 lei/740.013,39 lei = 50%;

- în analizele de preț pentru tarifele utilajelor, prezentate în răspunsul de clarificare depus în data de 26.08.2015, categoriile de deservenți utilaje au tarifele orare sub limita impusă de legislația în vigoare;

- în răspunsul de clarificare depus în data de 26.08.2015, la lit. d. Nivelul de salarizare al forței de munca, precizează că: *„tariful mediu orar utilizat este diferențiat pe categorii de muncitori, în cuantum de 5,9 lei pentru muncitorii necalificați și 7 lei pentru muncitorii cu diferite calificări”*, apreciind că acesta este *„superior celui minim legal la data întocmirii ofertei și pe durata de valabilitate a ofertei”*, fiind încălcate prevederile HG nr. 1091/2014 care era cunoscută tuturor ofertanților din cadrul procedurii de față, atât la data anunțului publicat în SEAP, ..., cât și la data depunerii ofertelor, 08.05.2015;

- la data depunerii ofertelor era cunoscut faptul că durata de valabilitate a ofertelor este 90 de zile, iar acesta s-a angajat astfel, prin formularul

de ofertă, pag. 1: „5. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 zile, (nouăzeci) respectiv până la data de 10.08.2015 ...”;

- mai mult decât atât, conform fișei de date a achiziției, „II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare: 17 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;

- autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și acceptă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare depus în data de 26.08.2015, referitoare la modificarea prețului de contract.

Contestatorul menționează că, în răspunsul de clarificare depus în data de 26.08.2015, ofertantul SC ... SRL prezintă și analize de preț pentru determinarea tarifelor orare de funcționare ale utilajelor din dotare. Calculul acestor tarife cuprinde trei categorii:

- materiale (carburanți, uleiuri, anvelope, piese schimb etc.);
- alte cheltuieli (amortizări și taxe);
- cheltuieli salariale (tariful salarial care este sub limita legală, în situația de față).

Contestatorul susține că modul de calcul al amortismentelor este făcut de câștigătorul procedurii cu încălcarea normelor legale în vigoare, respectiv a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și Hotărârea Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe utilizându-se o durată de amortizare mult mai mare, cu scopul de a reduce tariful orelor de funcționare a utilajelor. Astfel, contestatorul prezintă un tabel cu duratele de amortizare folosite de ofertant și duratele de amortizare legale. Spre exemplificare:

Nr. crt.	Denumire utilaj	Amortisment (ani)	Cf. HG nr. 2139/2004 (ani)
1	Aparat sudură SD	20	4-6
2	Motocompresor cap. 6 mc/h	20	6-10
3	Grup electrogen putere 10 kW	20	6-10
4	Aparat de sudura Coprax - 700 kW	10	4-6
5	Grup termic de sudură - 30 kW	20	4-6

Contestatorul afirmă că, prin acest mod de calcul, ofertantul declarat câștigător a putut reduce tarifele utilajelor și echipamentelor din dotarea sa, micșorându-se valoarea formularului Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), pag. 114-116 și implicit valoarea ofertei.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare se bazează pe tarife orare medii pe lună pentru anul 2015, valabile în perioada de valabilitate a ofertelor și ulterior în perioada de execuție și cote de amortizare, ambele cu încălcarea

prevederilor legale. În opinia sa, autoritatea contractantă, acceptând răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertantului SC ... SRL depus în data de 26.08.2015, a acceptat implicit și tacit o modificare a ofertei financiare și a încălcat principiul tratamentului egal față de toți ceilalți ofertanți. În situația verificării răspunsului, față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC ... SRL neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2881/10.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17430/10.09.2015, SC ... SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;
- în principal, constatarea nulității contestației formulată de către SC ... SRL, deoarece aceasta se întemeiază pe dispoziții legale abrogate, inaplicabile în cauză;
- în subsidiar, respingerea contestației depusă de către SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante atacate, ca fiind temeinică și legală.

În urma analizării adresei nr. 2881/10.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17430/10.09.2015, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că poziția de ofertant legal declarat câștigător al procedurii îi conferă interesul legitim, personal, direct și actual de a interveni în cauză și de a solicita menținerea actelor administrative ale autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinice și legale.

În opinia intervenientului, contestația depusă de către SC ... SRL este neîntemeiată, fiind integral fundamentată pe temeuri de drept inaplicabile, deoarece acestea au fost abrogate, nefiind aplicabile procedurii din cauză. Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că întreaga construcție a contestației se întemeiază integral pe dispozițiile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, dispoziții care au fost implicit abrogate prin pct. 6 din Legea nr. 193/2013 privind aprobarea OUG nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006. Reglementarea art. 36¹ din HG nr. 925/2006, diferită de reglementarea OUG nr. 34/2006, în vigoare, este caducă și desuetă, din următoarele considerente:

- în raport de dispozițiile imperative ale art. 108 alin. (1)-(2) din Constituția României conform cărora „(1) Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe. (2) Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor”;
- față de dispozițiile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative potrivit cărora „în cazuri deosebite, în care la elaborarea și adoptarea unei reglementări nu a fost posibilă identificarea tuturor normelor

contrare, se poate prezuma că acestea au făcut obiectul modificării, completării ori abrogării lor implicite”.

Prin urmare, intervenientul susține că unicul temei legal în vigoare care reglementează situația ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut este constituit de dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 în forma în vigoare.

Intervenientul subliniază faptul că oferta sa, în valoare de 5.636.795,51 lei, fără TVA, reprezintă 81,02% din valoarea estimată a contractului, de 6.956.914,06 lei, fără TVA, nefiind astfel ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că toate susținerile contestatorului nu sunt întemeiate în drept. Prin urmare, intervenientul solicită a se constata că acțiunea contestatorului promovată fără a fi susținută de temeiuri legale în vigoare, este emisă cu nerespectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, o astfel de acțiune fiind supusă sancțiunii de nulitate.

Intervenientul arată că, deși oferta sa nu a fost una cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertei, justificare pe care a remis-o autorității contractante, prin încărcarea în SEAP, la data de 27.08.2015, a documentelor justificative în volum de peste 200 de pagini. Totodată, intervenientul precizează că valorile, prețurile și tarifele invocate de către contestator nu reprezintă prețuri de piață. Astfel, și din punctul de vedere al justificării prețului ofertei, contestația în cauză este doar un demers întreprins cu rea-credință în scopul de a tergiversa încheierea contractului și demararea lucrărilor din obiectul contractului, fapt pentru care solicită Consiliului a dispune în sensul considerentelor Curții Constituționale exprimate la pct. 45 din Decizia nr. 5/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, prin a reține comportament necorespunzător al contestatorului, astfel încât autoritatea contractantă să fie îndreptățită la reținerea garanției de bună conduită a petentei în scopul în care aceasta a fost constituită, fiind de natura evidenței faptul că petenta a formulat contestația doar cu scopul de a împieta asupra realizării investiției din obiectul contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17475/10.09.2015, intervenientul a făcut dovada înaintării autorității contractante a unei copii după cererea de intervenție nr. 2881/10.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17430/10.09.2015.

Prin adresa nr. 9400/... - .../15.09.2015, Consiliul a înaintat contestatorului o copie a cererii de intervenție și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, pentru soluționare, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3614/16.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17887/16.09.2015, contestatorul a formulat punct de vedere față de cererea de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea cererii de intervenție accesorie, precum și admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare

câștigătoare a ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante de a relua procedura.

Contestatorul precizează că, prin cererea formulată, intervenientul reține, în mod greșit, faptul că motivul contestației îl constituie prețul neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006. Față de dispozițiile legale invocate, intervenientul susține că oferta sa financiară este peste *„procentul de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”* și, drept urmare, nu are un preț neobișnuit de scăzut. Contestatorul arată că, prin contestația formulată, a susținut că propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, în sensul că aceasta este subevaluată.

Contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este subevaluată deoarece acesta a calculat prețurile luând în calcul un salariu de bază minim brut garantat sub cel stabilit prin Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în M. Of. nr. 902/11.12.2014. De asemenea, modul de calcul al amortismentelor este făcut cu încălcarea normelor legale în vigoare, respectiv a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, utilizându-se o durată de amortizare mult mai mare, cu scopul de a reduce tariful orelor de funcționare a utilajelor.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru justificarea prețului, iar ofertantul declarat câștigător a precizat, în răspunsul de clarificare depus în data de 26.08.2015, la lit. d. Nivelul de salarizare al forței de muncă, că *„tariful mediu orar utilizat este diferențiat pe categorii de muncitori, în cuantum de 5,9 lei pentru muncitorii necalificați și 7 lei pentru muncitorii cu diferite calificări”*, apreciind că acesta este *„superior celui minim legal la data întocmirii ofertei și pe durata de valabilitate a ofertei”*. Mai mult decât atât, ofertantul mai subliniază, la pag. 4 din răspuns, faptul că: *„Situția în care procedura de atribuire s-a prelungit peste perioada preconizată inițial, perioadă în care au avut loc modificări legislative al căror efect este creșterea salariului minim începând cu 1 iulie 2015, este complet acoperită de prevederile art. 12.1 din modelul de contract pe care ni l-ați transmis și pe care ni l-am însușit prin semnătură și ștampilă în Propunerea financiară, pag. 225-224, respectiv: Art. 12.1 Pe parcursul îndeplinirii contractului, dacă devin incidente prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006, respectiv ... au loc modificări legislative, ... modificări al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului”*.

Contestatorul subliniază faptul că *„Modificările legislative, al căror efect este creșterea salariului minim începând cu 1 iulie 2015”*, despre care face vorbire ofertantul în răspunsul la clarificări se cunoșteau de la data de 11.12.2014, data publicării Hotărârii nr. 1091/2014 pentru

stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în M. Of. nr. 902/11.12.2014 și mai ales de la data publicării invitației numărul .../... pe SEAP. De asemenea, se știa faptul că procedura de achiziție publică se desfășoară după data de 01 iulie 2015, iar tariful orar minim garantat este de 6,225 lei/oră și că durata de finalizare a lucrării este de „7 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat: „II.4.1) Ajustarea prețului contractului: Nu”, iar în Răspunsul de clarificare nr. 18 (adresa autorității contractante nr. 1623/30.04.2015), la întrebarea nr. 5 s-a confirmat faptul că: „Prețul contractului va fi ferm, neajustabil, pe întreaga durată a acestuia. Nu sunt necesare alte completări”.

Contestatorul consideră că, prin acceptarea răspunsului ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificare depusă în data de 26.08.2015, referitoare la modificarea prețului de contract după atribuirea acestuia, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal. În situația verificării răspunsului, față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ... SRL pe temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru că orice modificare a ofertei financiare este sancționată cu declararea acesteia ca neconformă.

Prin adresa nr. 3749/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18108/21.09.2015, intervenientul susține că întregul demers al contestatorului este lovit de nulitate, deoarece acesta, nici prin adresa nr. 3614/16.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17887/16.09.2015, în care a formulat punct de vedere față de cererea de intervenție, nu a reușit să precizeze temeiul legal pe care își bazează acțiunea. Ca urmare, nefiind în măsură să precizeze un temei legal aplicabil nici prin acest ultim demers, intervenientul solicită Consiliului a constata că SC ... SRL a promovat cu rea-credință contestația sa, demers lipsit de elementul de bază reglementat expres de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, constituit de „motivarea în drept a cererii”, o astfel de acțiune fiind supusă sancțiunii de anulare.

Referitor la susținerea conform căreia s-au avut în vedere și s-au luat în calcul tarife orare la manoperă mai mici decât „salariu de bază minim brut garantat stabilit prin HG nr. 1091/2014”, intervenientul face trimitere la adresa nr. 2683/26.08.2015, de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare pe timpul reevaluării ofertelor, de unde rezultă cât se poate de clar că, nemaisubzistând obligația legală de diferențiere a nivelelor de salarizare între muncitorii calificați și necalificați, tariful mediu orar luat în calcul la fundamentarea ofertei este acoperitor pe întreg anul 2015, fiind peste nivelul de 6.225 reglementat de HG nr. 1091/2014 începând cu data de 01.07.2015.

Intervenientul arată că, analizând Lista consumurilor cu mâna de lucru - formular C7 de la pag. 112 din propunerea financiară, se poate calcula valoarea orei de manoperă ca medie ponderată: 740.013,39 lei :

115.663,759 ore = 6,40 lei/oră. Această valoare de 6,40 lei/oră, rezultată din media ponderată a tarifelor prevăzute în ofertă, respectiv 5,9 lei/oră necalificați + 7 lei/oră calificați, este mai mare decât pragul obligatoriu impus prin HG nr. 1091/2014, la 6,225 lei/oră.

Intervenientul menționează că, în adresa nr. 2683/26.08.2015, a făcut o referire la clauza contractuală de actualizare a prețului contractului pe motiv de eventuale dispoziții legale ce ar urma să fie adoptate și care ar putea intra în vigoare pe timpul derulării contractului, la date ulterioare, necunoscute încă la data elaborării ofertei cum, spre pildă, ar fi intenția guvernului de majorare a salariului minim, vehiculat în mass media la valoarea de 1.200 lei/lună, începând cu data de 01 ianuarie 2016, dar pentru care nu există vreun act normativ în vigoare prin care să fie instituită o astfel de măsură.

În ceea ce privește modul de calcul al amortismentelor, intervenientul arată că SC ... SRL omite a preciza că, în calculele justificative prezentate, s-a menționat că acestea sunt raportate la durata de viață a activelor și nu la durata normală de funcționare a acestora, în cazul mijloacelor fixe operându-se cu 2 concepte distincte, respectiv: amortizarea contabilă și amortizarea fiscală. Diferențele dintre cele două tipuri de amortizări sunt constituite de aspecte ca:

- în primul rând, amortizarea contabilă reprezintă alocarea sistematică a valorii amortizabile a unui activ pe întreaga durată de utilizare economică și se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a immobilizărilor. Cotele de amortizare se stabilesc potrivit duratei de utilizare economică a immobilizărilor;
- amortizarea contabilă se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială;
- în același timp, amortizarea fiscală reprezintă deducerea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor generate de achiziționarea, respectiv producerea, de mijloace fixe pe baza unui mecanism similar amortizării contabile însă cu ceva diferențe;
- în a doilea rând, odată cu apariția HG nr. 276/2013 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, s-a majorat valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe de la 1.800 la 2.500 lei;
- potrivit prevederilor Codului fiscal, această valoare de 2.500 lei reprezintă o limitare fiscală, pragul respectiv nefiind obligatoriu de urmat pentru înregistrarea în contabilitate a mijloacelor fixe;
- din punct de vedere contabil, potrivit reglementărilor contabile, nu există o condiție privind valoarea minimă pe care ar trebui să o aibă un activ pentru a fi înregistrat în contabilitate ca mijloc fix și amortizat ca atare;
- astfel, în măsura în care un activ se estimează a fi utilizat pentru o perioadă mai mare de un an atunci acesta poate fi clasificat ca mijloc fix, respectiv immobilizare corporală, din punct de vedere contabil;
- reglementările contabile sunt definite în Directiva a IV-a aprobate prin OMFP 3055/2009;

- legea fiscală prevede posibilitatea contribuabililor de a opta pentru amortizarea fiscală a unui mijloc fix chiar și în situația în care acesta are o valoare mai mică decât valoarea minimă de intrare de 2.500 lei - art. 24 din Codul fiscal (2013);
- în ceea ce privește perioada de amortizare, potrivit reglementărilor contabile, perioada de amortizare este reprezentată de durata de utilizare economică;
- durata de utilizare economică este durata de viață utilă a activului, aceasta reprezentând de regulă perioada în care un activ este prevăzut a fi disponibil pentru utilizare de către o entitate;
- astfel, în ceea ce privește perioada de amortizare contabilă nu există limitări, aceasta fiind stabilită de către entitate prin raportarea la durata de utilizare economică a activului, durată ce poate fi diferită de la o companie la alta chiar și pentru același activ;
- din punct de vedere fiscal, HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe prevede durate fixe pentru calculul amortizării fiscale, durate care sunt standard pentru aceleași tipuri de active indiferent de compania care utilizează activul, de industria în care activează aceasta și în final indiferent de durata de utilizare economică a activului.

În concluzie, intervenientul subliniază faptul că durata de amortizare contabilă diferă de durata de amortizare fiscală, ceea ce determină ca, în practică, valoarea amortizării fiscale să fie diferită de valoarea amortizării contabile. De altfel, în același sens dispune și pct. 12 lit. f) din Norma Metodologică de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale. Faptul că durata de viață utilă a activelor se stabilește de către întreprindere este reglementat și de Standardul internațional de contabilitate IAS 16. Prin urmare, perioadele de viață luate în calculele justificative ale amortismentelor contabile sunt cele existente în contabilitatea, care sunt verificate, certificate și aprobate de organele în drept, susținerea contestatorului fiind străină de reglementările legale aplicabile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, și Burluși în Comuna*”, cod CPV 45232400-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../21.08.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este 6.956.914,06 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 44.070 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate anterior contestațiile nr. 2213/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12991/13.07.2015, de către SC ... SRL și nr. 3328/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13383/17.07.2015, de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Cele două contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr./..../1304, 1359 din data 13.08.2015, prin care Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2695/07.07.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicare, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor reținute în motivare.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3232/27.08.2015 că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu prețul de 5.636.795,51 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3234/27.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că valoarea ofertată de SC ... SRL „a fost determinată fără luarea în considerare a tuturor resurselor și prevederilor legale în vigoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 3548/10.09.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 17480/10.09.2015, contestatorul susține că unul dintre motivele pentru care prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi justificat este acela că sumele alocate de către intervenient pentru plata salariilor categoriilor de salariați „săpător”, „muncitor deservire construcții montaj”, „muncitor deservire”, „muncitor deservire gospodărie comunală” și „muncitor încărcare descărcare materiale” nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se vor completa și introduce în S.E.A.P. următoarele documente aferente propunerii financiare:

(a) Formularul de oferta - Formular nr. 11

(b) Anexa la ofertă

(c) Listele de cantități

(d) Contract asumat (...)

*** NOTE:

(1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

• Valoarea ofertei va cuprinde obligatoriu și suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute indicat în secțiunea II.2.1.

• La recapitulația devizului se vor folosi doar coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (cheltuieli indirecte și profit)".

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 3232/27.08.2015, autoritatea contractantă a transmis intervenientului, prin SEAP, în data de 25.08.2015, următoarea solicitare: „(...) vă solicităm să prezentați documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile detaliate implicate de utilaje și echipamente de lucru (inclusiv cele pentru transport)”; SC ... SRL răspunzând, prin adresa nr. 2863/26.08.2015.

Din analiza propunerii financiare și a justificării de preț nr. 2863/26.08.2015, Consiliul va reține că, în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (lista C7 aflată la paginile 112 – 113 din oferta financiară a intervenientului), SC ... SRL a prevăzut tariful mediu de 5,9 lei/oră pentru meseriile „săpător”, „muncitor deservire construcții montaj”, „muncitor deservire”, „muncitor deservire gospodărie comunală” și „muncitor încărcare descărcare materiale”, aflate la pozițiile 22, 23, 36, 38, 42 și 47 iar, în justificarea de preț transmisă autorității contractante sub nr. 2683/26.08.2015, în analizele de preț aferente funcționării utilajelor:

- „motocompresor, capacitate 6 mc/h” (paginile 50 – 51);
- „excavator pe șenile, capacitate cupa 0,7 mc” (paginile 62 - 63);
- „excavator pe șenile, capacitate cupa 1 mc” (paginile 64 - 65);
- „buldoexcavator (excavator pe preuri), capacitate cupă săpare 0,3 mc” (paginile 66 - 67);
- „autogreder până la 175 cp” (paginile 68 - 69);
- „buldozer pe șenile, capacitate 74 cp” (paginile 70 - 71);
- „buldozer pe șenile, capacitate 135 cp” (paginile 72 - 73);
- „instalație piloți” (paginile 74 - 75);
- „cilindru compactor lis, capacitate 12 tf” (paginile 80 - 81);
- „cilindru compactor lis, capacitate 14 tf” (paginile 82 - 83);
- „compactor pe pneuri” (paginile 84 - 85);

- „instalație nisip stabilizat” (paginile 90 - 91);
- „instalație de preparare a mxturilor asfaltice, capacitate 7 to/h” (paginile 96 - 97);
- „repartizator asfalt 92 cp” (paginile 98 - 99);
- „autogudronator, capacitate 3500t” (paginile 100 - 101);
- „vibrofinisor beton, capacitate 20 cp” (paginile 102 - 103);
- „repartizator beton, capacitate 20 cp” (paginile 104 - 105);
- „mătură mecanică pe tractor” (paginile 106 - 107);
- „cisternă cu dispozitiv de stropire, capacitate 5 mc” (paginile 120 - 121);
- „tractor pe pneuri, capacitate 65 cp cu remorcă 3 to” (paginile 122 - 123);
- „tractor pe șenile” (paginile 124 - 125);
- „automacara 12,5 tf” (paginile 130 - 131);
- „automacara 5 tf” (paginile 132 - 133);
- „automacara 18 tf” (paginile 134 - 135);
- „macara lansator de conducte, sarcina maximă 15 tf” (paginile 136 - 137);
- „încărcător frontal pe pneuri, capacitate 1 mc” (paginile 142 - 143);
- „încărcător frontal pe pneuri, capacitate 2 mc” (paginile 144 - 145);
- „încărcător frontal pe pneuri, capacitate 3 mc” (paginile 146 - 147);
- „încărcător pe șenile, capacitate cupă 2 mc” (paginile 148 - 149),

a prevăzut „salarii directe” de 6,14 lei/oră, cheltuială care nu poate include costul real al salariului respectiv motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut pe țară garantat în plată este, începând cu data de 1 iulie 2015, de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, la care se adaugă obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina angajatorului respectiv CAS, CASS, fondul de șomaj, fondul de risc și accidente, concedii și indemnizații, fondul de garanții etc la care trebuie de asemenea prevăzute sporurile pentru orele suplimentare și de vechime etc.

Consiliul va respinge alegațiile intervenientului, din cuprinsul adresei nr. 3749/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18108/21.09.2015, potrivit căroră „se poate calcula valoarea orei de manoperă ca medie ponderată: 740.013,39 lei : 115.663,759 ore , 6,40 lei/ oră” deoarece un astfel de calcul nu demonstrează concret posibilitatea SC ... SRL de a achita salariile pentru meseriile „săpător”, „muncitor deservire construcții montaj”, „muncitor deservire”, „muncitor deservire gospodărie comunală” și „muncitor încărcare descărcare materiale” la nivelul prevăzut în HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu atât mai mult cu cât salariile acestor categorii de angajați sunt expres menționate în înscrisurile reținute anterior și în funcție de acestea a fost stabilit prețul ofertat.

Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 prevede, la art. 1 alin. (2), că „începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”; în mod evident, valoarea de mai sus fiind stabilită ca limită minimă pentru fiecare salariat în parte, și nu ca aproximare calculată prin „medie ponderată”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparținând SC ... SRL este una reală și fermă și care respectă toate prevederile legale în vigoare.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate sau care încalcă anumite prevederi legale doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține de la colaboratorii tăi prețuri care se vor încadra în limitele ofertate, sau vor plăti angajații din alte contracte ulterioare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, și nu să prezume corectitudinea acestora, astfel cum a procedat, în mod eronat, autoritatea contractantă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 3232/27.08.2015, în cuprinsul căruia, (la pagina 57 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), s-a limitat să consemneze doar numărul de înregistrare și numărul de pagini transmise de SC ... SRL ca justificare de preț.

Mai mult, Consiliul apreciază ca fiind justificate criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros analizele de preț pentru tarifele orare ale utilajelor de construcții transmise de SC ... SRL în justificarea de preț nr. 2683/26.08.2015, și pentru că aceasta a desemnat admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta intervenientului în condițiile în care acesta a prevăzut

cheltuieli pentru amortizare pe o durată de 20 de ani, fără respectarea Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și a HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Potrivit prevederilor art. 11 din legea nr. 15/1994, „Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, **până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare**”.

La secțiunea I. Dispoziții generale din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe din 30.11.2004, legiuitorul a stabilit următoarele:

„1. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și **duratele normale de funcționare** ale acestora, care **corespund cu duratele de amortizare în ani**, aferente regimului de amortizare liniar.

2. **Durata normală de funcționare** reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, **durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv (...)**”.

Cu alte cuvinte, obligația ofertanților este aceea de a amortiza mijloacele fixe pe parcursul unei perioade cuprinsă între limitele stabilite în Catalogul aprobat prin hotărârea nr. 2139/2004, utilizarea unei durate de amortizare în afara limitelor de mai sus fiind interzisă, potrivit art. 24 lit. c) din legea nr. 15/1994, conform căruia „constituie contravenții la normele privind calcularea și înregistrarea amortizării capitalului imobilizat în active corporale sau necorporale următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni: (...) c) aplicarea unor durate normale de utilizare a mijloacelor fixe altele decât cele stabilite conform prevederilor legale”.

În aplicarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în mod riguros toate elementele de cost transmise prin adresa nr. 2683/26.08.2015, sens în care ar fi trebuit să constate că, de exemplu:

- la paginile 54 – 55, a calculat sumele destinate amortismentelor aparatului de sudură Coprax, putere 700 kW, pe o durată de 20 de ani, în timp ce, la codul de clasificare 2.1.16.3.1.2. din Catalogul aprobat prin HG nr. 2139/2004, este prevăzută o durată de durată normală de funcționare de 4-6 ani;
- la paginile 64 – 65, a calculat sumele destinate amortismentelor excavatorului pe șenile, capacitate cupă 1 mc, având o putere de 129 CP, pe o durată de 20 de ani, în timp ce, la codul de clasificare 2.1.20.1. Excavatoare sub 150 Kw, din Catalogul aprobat prin HG

nr. 2139/2004, este prevăzută o durată de durată normală de funcționare de 4-8 ani;

- la paginile 66 – 67, a calculat sumele destinate amortismentelor buldoexcavatorului, pe o durată de 20 de ani, în timp ce, la codul de clasificare 2.1.20.1. Screpere, gredere, buldozere, buldoexcavatoare, săpătoare de șanțuri, săpătoare de gropi și scarificatoare, din Catalogul aprobat prin HG nr. 2139/2004, este prevăzută o durată de durată normală de funcționare de 4-8 ani.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare trebuie să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, sens în care ar fi trebuit să verifice în mod riguros clarificările transmise de către ofertanți.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. Va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.