



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 788/28.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16496/31.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în oraș ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 673/18.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect stick-uri de memorie flash imprimate, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 609/29.07.2015, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 673/18.08.2015 și reevaluarea ofertelor,
- reevaluarea ofertelor tehnice ale tuturor ofertanților din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerinței minime și obligatorii, impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date cu privire la capacitatea de stocare cu date a memoriei flash USB „8GB sau mai mare”,
- anularea decizie de calificare a ofertelor ..., ..., ..., ..,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sub aspect tehnic, descalificarea ofertelor neconforme în raport cu prevederile documentației de atribuire a contractului în baza art. 36 pct. 2) din HG nr. 925/2006.
- pentru evaluarea tehnică a mostrelor flash USB, se solicită numirea unui expert tehnic independent conform art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL angajându-se la plata costurilor ce le implică această procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, a respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, și ca lipsită de interes în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 788/28.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16496/31.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online indicată mai sus, organizată de critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, declarând admisibile și conforme ofertele celorlalți operatori economici ofertanți.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției „IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică poate fi prezentată în formatul și modalitatea aleasă de ofertanți – vor fi precizate într-un document caracteristicile tehnice ale produsului. De asemenea, pentru verificarea cerințelor tehnice, ofertanții vor trimite la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor o mostră de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire sau cu un alt logo comparabil”.

Acest fapt este confirmat de însuși Procesul-Verbal de evaluare prezentat.

În baza art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și alin. (2) lit. d) transparența și lit. g) asumarea răspunderii, autoritatea contractantă nu a respectat cadrul legal în materia achizițiilor publice, declarând admisibile o serie de oferte neconforme.

.. ... a omis aceste prevederi în evaluarea tehnică-financiară, nemenționând capacitatea reală a stick-ului de 8 GB la niciun ofertant, nici chiar la SC ... SRL, context în care autoritatea contractantă are responsabilitatea legală de a preciza detaliile relevante privind formatul și spațiul valabil de stocare care se dorește, tocmai datorită greșelilor

producătorilor de a nu expune capacitatea reală, potrivit căreia în fond principiul de stocare este măsurat în bytes, kilobytes (KB), megabytes (MB), gigabytes (GB), terabytes (TB), tehnic un kilobyte are 1024 de bytes, un megabyte are 1024 kilobytes, un gigabyte are 1024 megabytes și un terabyte are 1024 gigabytes, acestea fiind spuse în timp ce numerele rămân adevărate atunci când se specifică memoria internă RAM a unui calculator și dispozitivele de stocare în stare solidă măsurarea de capacitate hard disk ia de multe ori 1MB pentru a fi 1.000.000 bytes (nu 1,024,768 bytes), astfel, în acest context rezultă faptul că mențiunea reală a dimensiunii de stocare este importantă tocmai datorită conformității ulterioare în copierea și atașarea documentelor solicitate, încât o capacitate generică de 8 GB la introducerea în laptop/cumputer va afișa o valoare de 7 - sau chiar 6 GB iar prelucrarea oricăror documente la nivel cantitativ substanțial pe acesta, nu va fi posibilă.

Termenul generic comercial se folosește doar în scopul formal în care pentru un producător un KB este 1000 bytes, 1 MB este 1000 KB, în esență dacă un stick este de 6,99999 gigabytes acesta va fi promovat ca 8 GB.

De pildă, un fișier de mărimea de 8 gigabytes (8.589.934.592 bytes), nu va putea fi niciodată copiat sau nu va încăpea pe un stick ce este vândut sub denumirea de „stick de 8 gigabytes”, tocmai datorită diferențelor tehnice reale de stocare.

Autoritatea contractantă a subliniat „8 GB sau mai mare” - ceea ce presupune un stick cu capacitate de stocare eficientă și considerabil mare pentru fișiere specifice, iar nicidecum limitativă - cum de altfel atașarea acestor tipuri de fișiere nu s-ar produce pe un stick de 6,999 sau 7,56 gigabytes, capacitatea reala nepermițând acest proces.

Contestatoarea susține că a avut în vedere acest aspect ofertând astfel un memory stick flash personalizat de 16 GB la capacitate reală de 15,989 însă autoritatea contractantă nu a permis o analiză tehnică coerentă, omițând astfel importanța menționării acestor detalii, atât din punct de vedere financiar cât și de eficiența în folosirea potențialului produs.

În baza acestor prezumții contestatoarea menționează departajarea unui criteriu și analize riguroase a situației precedente prin care autoritatea contractantă să manifeste o atitudine echidistantă și orientată pe respectarea legii și a principiului utilizării fondurilor eficiente precum și a principiului transparenței ce stau la baza legii achizițiilor publice.

În consecință, autoritatea contractantă are obligația de a verifica și dispune de orice măsură în soluționarea potențialelor confuzii tehnice conform art. 33 alin. (1) - "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", alin. (3) - "cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația

descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise", pct. (4) - "orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare este considerat clauză nescrisă".

În cuprinsul procesului – verbal de evaluare s-a consemnat modificarea propunerilor tehnice ale următoarelor firme: ..., ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

SC SRL a prezentat, inițial o mostră neconformă din punct de vedere tehnic, de doar 2 GB cât și din punct de vedere al carcusei/materialului/ culorii pe care ulterior a înlocuit-o cu o nouă mostră dar în continuare neconformă, de doar 7,8 GB și care este în contradicție cu solicitările minime și obligatorii ale caietului de sarcini sau fișei de date, atât sub aspectul „memoriei flash USB de 8GB sau mai mare” cerințelor minime și obligatorii formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date, conform procesului verbal de evaluare din data de 12.08.2015 emis de către autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin e-mail la data 20.08.2015;

... SRL a prezentat o mostră mai mică de 8GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat acest lucru.

... SRL - suplimentar motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă a prezentat o mostră mai mică de 8GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat acest lucru,

... SRL suplimentar motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă a prezentat o mostră mai mica de 8GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat acest lucru;

.... SRL a prezentat o mostră mai mică de 8GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat, capacitatea de stocare exactă a mostrei prezentate, care este inferioară cerințelor din caietul de sarcini;

.... SRL a prezentat o mostra mai mică de 8 GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractanta nu a menționat, capacitatea de stocare exactă a mostrei prezentate, care este inferioară cerințelor din caietul de sarcini;

... SRL a prezentat o mostră mai mică de 8 GB care nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat, capacitatea de stocare exactă a mostrei prezentate, care este inferioară cerințelor din caietul de sarcini,

... SRL a prezentat o mostră de peste 14 GB, fiind mult mai mare de 8GB, iar în raportul de evaluare a ofertelor se precizează doar că îndeplinește cerința de 8GB, minimă și obligatorie din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a menționat, capacitatea de stocare exactă a mostrei prezentate, care este superioară cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă un extras din procesul verbal de evaluare a

ofertelor, care confirmă erorile procedurale semnalate:

Evaluare tehnică

„... SRL. Solicitare din 30.07.2015, ora 12:19

Întrebare: Autoritatea contractantă va insera în contractul de achiziție în cazul în care sunteți declarați câștigători termenul de livrare de 30 de zile, conform caietului de sarcini. Nu suntem însă de acord cu modificarea art. 13.2. Vă rugăm să precizați dacă oferta dvs este condiționată de modificare acestui text sau subzistă și în condițiile menținerii acestei clauze contractuale.

Răspuns: Confirmam ca SC ... SRL își menține oferta în aceste condiții. Răspuns concludent

Întrebare: De asemenea, ne pronunțăm pentru menținerea art. 14 așa cum este formulat. Art. 14.2 se referă la întârzierea în executare, iar art. 13.2 la neexecutare. Vă rugăm să precizați dacă vă mențineți oferta în aceste condiții.

Răspuns: Confirmăm că SC ... SRL își menține oferta în aceste condiții și nu este condiționată de modificarea articolului. Răspuns concludent

Întrebare: Ați trimis o mostră care nu funcționează, prin urmare nu poate fi verificată pe un computer. Vă rugăm să trimiteți o altă mostră și să precizați dacă este din aluminiu, cu capac de aluminiu, așa cum va angajați în oferta tehnică.

Răspuns: Mostra a fost transmisă la sediul autorității contractante, data primirii mostrei este 03.08.2015. până la ora 16.00.

Răspuns concludent.

Oferta este declarată conformă.

... SRL. Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:25

Întrebare: Ați trimis o mostră din plastic, deși în oferta tehnică ofertați un produs din aluminiu. Vă rugăm să precizați dacă mostra trimisă deja reprezintă oferta dvs. tehnică.

Întrebare: În plus față de întrebarea precedentă, vă informăm că mostra trimisă de dvs nu funcționează, prin urmare nu poate fi verificată. Aveți posibilitatea de a trimite altă mostră

Răspuns: O altă mostră a fost deja transmisă.

Comisia de evaluare constată că mostra transmisă nu permite inscripționarea logo-ului la dimensiunile precizate în caietul de sarcini. Oferta este declarată neconformă potrivit art.36 (2) lit.a din HG 925/2006 întrucât nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

... SRL. Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:24

Întrebare: Ați trimis o mostră care nu corespunde ofertei tehnice, unde vă angajați la livrarea unui produs din aluminiu, cu capac de aluminiu. Vă rugăm să precizați dacă mostra trimisă este de fapt oferta dvs tehnică sau să trimiteți o mostră corespunzătoare.

Răspuns: «În ceea ce privește mostra pt. produsul stick memorie flash 8 GB facem precizarea că produsul prezentat cu titlu de mostră în cadrul procedurii are corpul confecționat din aluminiu fiind încărcat în rubber (cauciuc) pentru a putea fi mai ușor de manevrat, evitând astfel alunecarea în momentul folosirii, iar capacul din aluminiu rotativ – o variantă care nu mai permite

Ca alternativă, mai prezentăm încă un produs cu titlu de mostră cu aceleași descrieri, în schimb de altă culoare, dar care este prevăzut cu un capac de dimensiuni mai mari, fapt care permite o personalizare mai amplă.

Menționăm că în cazul în care suntem declarați câștigători vom respecta în totalitate specificațiile tehnice ale produsului menționate în caietul de sarcini».

Comisia, analizând răspunsul, constată că: Răspunsul este concludent, în sensul că atât corpul cât și capacul produsului sunt din aluminiu. Ofertantul a prezentat o altă mostră de culoare albastră și neinscripționată cu titlu de alternativă. În primul rând, nu pot fi acceptate mostre alternative. Și în cazul în care s-ar ignora acest aspect, se constată că a doua mostră nu respectă cerințele din caietul de sarcini (culoare gri și logo inscripționat). Pentru prima mostră comisia a constatat că este necorespunzătoare deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini de a permite inscripționarea unui logo de dimensiunile 41x6mm.

În concluzie, oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

... SRL: Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:16

Întrebare: Ați trimis două mostre. Vă rugăm să precizați care dintre ele doriți să intre în evaluare - cea imprimată și pe capac sau cea imprimată doar pe corpul stick-ului?

*Răspuns: Conform caietului de sarcini, nu s-a specificat dacă personalizarea să fie doar pe corpul stick-ului sau poate include și capacul acestuia. V-am trimis două mostre să vedeți posibilitățile de personalizare. În cazul în care trebuie să alegem, vom alege mostra cu personalizare și pe capac deoarece se încadrează mai bine dimensiunea solicitată în caietul de sarcini. Răspuns concludent
Oferta este declarata conformă.*

...SRL: Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:20

Întrebare: Vă rugăm să precizați dacă vă asumați livrarea unui stick de 8 GB așa cum scrie în oferta tehnică, sau un stick de 2GB cum ați trimis mostra.

Răspuns: Ne asumăm livrarea stick-urilor de 8GB conform specificațiilor din oferta tehnică, mostra e edificatoare ca formă, material și imprimare, atașat adresei. În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare consideră că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare, după cum urmează:

... SRL: Solicitarea din 05.08.2015 privind transmiterea unei mostre de 8 GB la care se pot verifica caracteristicile tehnice (de ex. capacitate). Termen 06.08.2015, ora 16.00. În data de 6 august 2015 au fost analizate în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări astfel:

... SRL: Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:20

Întrebare: Vă rugăm să precizați dacă vă asumați livrarea unui stick de 8 GB așa cum scrie în oferta tehnică, sau un stick de 2GB cum ați trimis mostra.

Răspuns: Ne asumăm livrarea stick-urilor de 8GB conform

specificațiilor din oferta tehnică, mostra e edificatoare ca formă, material și imprimare, atașat adresa.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare consideră că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare, după cum urmează:

... SRL: Solicitarea din 05.08.2015 privind transmiterea unei mostre de 8 GB la care se pot verifica caracteristicile tehnice (de ex. capacitate). Termen 06.08.2015, ora 16.00.

Răspuns: s-a retrimis mostra. Evaluare: mostra este corespunzătoare, răspuns concludent. Oferta este declarată conformă.

Au fost calificați pe tehnic în SEAP următorii: ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL,

Contestatoarea copiază integral grila de evaluare a ofertanților, cu privire la documente de calificare și propunerea tehnică.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, contestatoarea concluzionează că SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL au depus oferte neconforme.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 696/31.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 17005 din 04.09.2015, în care menționează că solicitarea de anulare a procesului verbal de evaluare nr. 609/29.07.2015 și a comunicării privind rezultatul procedurii este fără temei legal, deoarece procedura s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, sub supravegherea unității UCVAP

Criticile legate de documentația de atribuire sunt tardive și neadevărate, ele fiind posibile doar în faza imediat următoare publicării documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea conform căreia ofertele tehnice ale unor firme au fost „modificate” în timpul procedurii de evaluare tehnică, ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) La recomandarea UCVAP ..., a solicitat tuturor ofertanților care aveau neconcordanțe între propunerea tehnică (unde se angajau la livrarea unui stick de aluminiu, de 8GB) și mostra pusă la dispoziția comisiei, să precizeze dacă mostra trimisă corespunde acestor caracteristici și poate fi considerată ca parte a ofertei tehnice, sau doar un exemplu de produs.

b) În urma solicitărilor de clarificări, ofertanții și-au însușit mostrele trimise sau au trimis altele, care corespundeau ofertei lor tehnice. Comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a respinge aceste oferte doar pentru motivul că mostrele fie nu pot fi verificate, fie nu au caracteristicile ofertate, deoarece mostrele sunt considerate exemple de produs.

c) În tabelul de evaluare, s-a specificat dacă cerința capacității este îndeplinită. Comisia a considerat că cerința capacității de 8GB este îndeplinită de toți ofertanții, chiar și de cei care au prezentat o mostră de capacitate mai mare, deoarece în oferta tehnică toți s-au obligat la livrarea unui produs de 8GB. De altfel, chiar în oferta tehnică a SC ...

SRL, capacitatea de stocare ofertată este tot de 8GB, chiar dacă mostra este de 16GB.

Cu privire la calculul capacității de stocare a stick-urilor de memorie, autoritatea contractantă precizează că toate stick-urile comercializate pe piață sub denumirea de 8GB sunt comparabile în privința capacității de stocare efectivă. Din cercetarea de piață efectuată înainte de derularea procedurii, rezultă că produsele oferite ca având 8GB sunt cele avute în vedere și că ofertele depuse de operatorii economici calificați pe tehnic în cadrul procedurii îndeplinesc aceste cerințe.

Din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă precizează că:

a) Sistemul internațional de unități (pe scurt Sistemul Internațional) este un sistem de unități de măsură și este forma modernă a sistemului metric (MKS). Abrevierea în toate limbile este SI (potrivit prescurtării franceze: Systeme international d'unités), indiferent de cum se numește sistemul într-o anumită limbă. În România obligativitatea utilizării sistemului internațional a fost stabilită prin standarde, actualizate periodic. Ultima actualizare datează din anii 1994-1996, când standardele STAS 737/1-16/82-91 au fost înlocuite cu standardele SR ISO 31-x: 1995, traducere a standardului ISO 31. Aceste standarde se referă la:

- SR ISO 31-0:1994 Măsurii și unități. Partea 0. Principii generale.
- SR ISO 31-1:1995 Măsurii și unități. Partea 1. Spațiu și timp
- SR ISO 31-2:1995 Măsurii și unități. Partea 2. Fenomene periodice și conexe
- SR ISO 31-3:1995 Măsurii și unități. Partea 3. Mecanică
- SR ISO 31-4:1995 Măsurii și unități. Partea 4. Căldură
- SR ISO 31-5:1995 Măsurii și unități. Partea 5. Electricitate și magnetism
- SR ISO 31-6:1995 Măsurii și unități. Partea 6. Lumină și radiații
- SR ISO 31-7:1995 Măsurii și unități. Partea 7. Acustică
- SR ISO 31-8:1995 Măsurii și unități. Partea 8. Chimie fizică și chimie moleculară
- SR ISO 31-8:1995 Măsurii și unități. Partea 8. Chimie fizică și fizică moleculară
- SR ISO 31-9:1995 Măsurii și unități. Partea 9. Fizică atomică și moleculară
- SR ISO 31-10:1995 Măsurii și unități. Partea 10. Reacții nucleare și radiații ionizante.
- SR ISO 31-11:1995 Măsurii și unități. Partea 11. Semne și simboluri matematice cu utilizare în științele fizicii și în tehnică
- SR ISO 31-12:1995 Măsurii și unități. Partea 12. Numere caracteristice
- SR ISO 31-13:1995 Măsurii și unități. Partea 13. Fizica stării solide.
- SR ISO 31-0:1995 Unități și recomandări pentru utilizarea submultiplelor zecimale precum și a altor unități.

b) Lista prefixelor SI. Prefixele care formează multiplii și submultiplii unităților de măsură din SI au fost adoptate: pentru 10^{-12} - 10^{12} în 1960; pentru 10^{-15} și 10^{-18} în 1964; pentru 10^{15} și 10^{18} în 1975;

pentru 10^{21} , 10^{24} , 10^{-21} și 10^{-24} în 1991. Lista prefixelor care formează multiplii este următoarea:

Nume	yotta	zetta	exa	peta	tera	giga	mega	kilo	hecto	deca
Simbol	Y	Z	E	P	T	G	M	k	h	Da
Factor	10^{24}	10^{21}	10^{18}	10^{15}	10^{12}	10^9	10^6	10^3	10^2	10^1

c) Prefixele binare folosite în domeniul computerelor nu fac parte din SI, care este obligatoriu în România

d) În contextul calculatoarelor electronice s-a răspândit utilizarea prefixelor SI pentru valori modificate: kilo= $2^{10}=1.024$ (și nu 1000), mega= 2^{20} (și nu 10^6) etc. Această utilizare greșită este dezaprobată oficial și de către "Biroul Internațional de Măsuri și Greutăți".

e) În 1998 comisia de normare „International Electrotechnical Commission” (IEC) cu sediul la Geneva în Elveția a adoptat „IEC International Standard” o listă de prefixe pentru multiplii formați din puterile lui 2, bazate pe prefixele SI.

Prefixele IEC se formează din prima silabă a prefixului SI urmată de silaba bi iar simbolurile se formează din simbolul SI urmat de litera „i”. Prefixele binare ale IEC (care strict vorbind nu fac parte din SI) sunt:

Prefix	Simbol	Factor
kibi	Ki	$2^{10}=1.024$
mebi	Mi	$2^{20}=1.048.576$
gibi	Gi	$2^{30}=1.073.741.824$
tebi	Ti	2^{40}
pebi	Pi	2^{50}
exbi	Ei	2^{60}

f) În caietul de sarcini a fost precizat clar 8G, și nu 8 Gi.

g) De asemenea, contestatoarea nu a menționat cum a măsurat capacitățile menționate, adică aplicația software care a măsurat capacitatea menționată. Aici se impun 2 mențiuni:

i. Windows-ul măsoară folosind unități nestandardizate. De aceea dacă Windows-ul a arătat o capacitate de 7.450580596923828 GB trebuie făcută o transformare, adică $7.450580596923828 * 1024 * 1024 * 1024 = 8.000.000.000 = 8G = 7.45Gi$. Iar comisia a considerat că această capacitate (8 GB) este corectă.

ii. Contestatoarea încearcă să transforme excepția în regulă. Memoriile volatile să măsoară, într-adevăr în multiplii de 1024, din motive tehnice (construcția binară a circuitelor și a sistemului de operare). Dar în domeniul memoriilor nevolatile (hard-disk-uri, SSD-uri, memori flash, carduri USB etc), standardul este cel menționat mai sus ca fiind obligatoriu pe teritoriul României.

În final, autoritatea contractantă consideră că:

1. Clarificările cerute operatorilor economici cu privire la mostre erau necesare, ele fiind recomandate de observatorii UCVAP și că descalificarea unor operatori economici pe motivul mostrei necorespunzătoare ar fi atras contestații din partea acestora, atâta vreme cât ofertele tehnice precizau clar 8 Gb de memorie.
2. Modul de calcul al Gb este o chestiune tehnică, care conform

cercetărilor de piață realizate de autoritatea contractantă este asumată de producătorii care comercializează stick-uri de memorie. Calificarea cu bună credință a acelor ofertanți care au prezentat stick-uri cu 8 caracteristici acceptate de piață nu poate fi pusă la îndoială.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele necesare pentru a formula un caiet de sarcini în conformitate cu cerințele și standardele pieței produsului achiziționat și nu i se poate solicita să rezolve probleme de interpretare și calcul a unor unități de măsură a memoriei flash.

3. Contestația SC ... SRL este făcută cu rea credință, atâta vreme cât nici în faza în care putea fi contestată documentația de atribuire, nici în faza depunerii ofertelor sau a evaluării acestora, SC ... SRL nu a atras atenția asupra posibilei interpretări diferite a modului de măsurare a capacității de stocare solicitate prin caietul de sarcini.

O astfel de atenționare ar fi dus la o analiză aprofundată a comisiei de evaluare asupra aspectelor sesizate, finalizată cu o decizie a comisiei. Or, comisia a fost pusă în situația de a analiza o astfel de sesizare doar ulterior finalizării evaluării. Este evident faptul că SC ... SRL avea de la început intenția de a contesta procedura, pe un temei care a fost ascuns cu intenție până la data finalizării procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că nu acesta este spiritul reglementărilor care vizează participarea la o procedură de achiziție publică, ci participarea la procedură cu bună credință, care ar fi presupus, de exemplu, solicitarea de clarificări cu privire la modul de calcul al capacității de stocare.

În contextul celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră abuzivă contestația și își declară intenția de a reține garanția de bună conduită conform art. 272² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 836/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17854/16.09.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante *"Solicitarea de anulare a procesului verbal de evaluare 609/29.07.2015 și a comunicării privind rezultatul procedurii este fără temei legal, deoarece procedura s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, sub supravegherea unității UCVAP ..."*, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertelor tehnice precum și a mostrelor depuse de ofertanți a fost făcută doar vizual, fără a se verifica capacitatea reală de stocare a memoriilor flash USB, după cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fapt ce a condus la distorsionarea rezultatului procedurii.

De asemenea, afirmația autorității contractante potrivit căreia „criticile legate de documentația de atribuire sunt tardive și neavenite, ele fiind posibile doar în faza imediat următoare publicării documentației de atribuire”, în opinia contestatoarei este distorsionată, deoarece s-a contestat nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației cu privire la achizițiile publice și nicidecum documentația de atribuire.

Din afirmația autorității contractante „la recomandarea UCVAP ..., am solicitat tuturor ofertanților care aveau neconcordanțe între propunerea tehnică (unde se angajau la livrarea unui stick de aluminiu, de 8GB) și mostra pusă la dispoziția comisiei, să precizeze dacă mostra trimisă corespunde acestor caracteristici și poate fi considerată ca parte a ofertei tehnice, sau doar un exemplu de produs”, în opinia contestatoarei reiese că, UCVAP a recomandat transmiterea de clarificări către ofertanți, și nu înlocuirea mostrelor sau completarea ofertelor tehnice de către anumiți ofertanți cum eronat, a interpretat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante „în urma solicitărilor de clarificări, ofertanții și-au însușit mostrele trimise sau au trimis altele, care corespundeau ofertei lor tehnice. Comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a respinge aceste oferte doar pentru motivul că mostrele fie nu pot fi verificate, fie nu au caracteristicile ofertate, deoarece mostrele sunt considerate exemple de produs”, contestatoarea afirmă că având în vedere prevederile din fișa de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații minime necesare pentru evaluarea cerințelor menționate – Mostra de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire sau cu un alt logo comparabil. Modalitatea de îndeplinire – Pentru verificarea cerințelor tehnice, ofertanții vor trimite la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, o mostră de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire sau cu un alt logo comparabil.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă conform art. 36 pct. 1, lit.a), b) și c) și pct. 2, trebuia să declare ofertele următoarelor firme inacceptabile și neconforme: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC SRL.

Referitor la afirmația autorității contractante „În tabelul de evaluare s-a specificat dacă cerința capacității este îndeplinită. Comisia a considerat că cerința capacității de 8 Gb este îndeplinită de toți ofertanții, chiar și de cei care au prezentat o mostră de capacitate mai mare, deoarece în oferta tehnică toți s-au obligat la livrarea unui produs de 8Gb. De altfel, chiar și în oferta tehnică a ..., capacitatea de stocare ofertată este tot 8Gb, chiar dacă mostra este de 16 Gb”, contestatoarea menționează că, evaluarea capacității de stocare a fost făcută vizual, omisiv nefiind specificate capacitățile reale de stocare. Comisia doar "considerând" în mod eronat, că cerința capacității de 8GB sau mai mare este îndeplinită și de mostrele, memoriile Flash USB, de capacitate mai mică de 8 GB ceea ce contravine documentației de atribuire și legislației în vigoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Cu privire la calculul capacității de stocare a stick-urilor de memorie, precizăm faptul că toate stick-urile comercializate pe piață sub denumirea de 8Gb sunt comparabile în privința capacității de stocare efectivă. Din cercetarea de piață efectuată înainte de derularea procedurii, rezultă că produsele ofertate ca având 8Gb sunt cele avute în

vedere de autoritatea contractantă, și că ofertele depuse de operatorii economici calificați pe tehnic în cadrul procedurii îndeplinesc aceste cerințe", contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea să includă în documentația de atribuire, elementele sau rezultatul studiului de piață efectuat, dar înainte de publicarea în SEAP a documentației, ori prin neincluderea acestor informații, autoritatea nu le poate utiliza în evaluarea ofertelor conform prevederilor art. 33, pct. (1), (3) și (4) din OG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă omite să clarifice modul eronat în care au fost calificate ofertele tehnice și mostrele a căror capacitate de stocare este de aproximativ 7,4 – 7,9 GB, fiind inferioare cerințelor minime și obligatorii din documentație.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis preluarea ultimelor 2 rânduri care schimbă fundamental sensul informării, fără a menționa integral următorul paragraf prin care se precizează faptul că, IEC a fost definit din punct de vedere funcțional pentru a derula împreună cu ISQ (International System of Quantity) în 2009, întrucât ambele sisteme sunt viabile cu mențiunile de rigoare prin care se precizează, IEC ca fiind binar, iar ISQ ca fiind decimal - prin urmare numerotarea se va face 1, 2, 3, 4, iar nu 10, 10, 10. Consumatorul universal folosește sistemul decimal iar raportarea memoriilor volatile se va face în sistem decimal fără nicio altă prevedere sau stipulare laconică. Termenul IEC prefix binar sau IEC prefix, se referă la prefixele ca kibi, mebi, gibi, etc. în corespondența cu simbolurile KI, MI, GI, etc., adoptat prima dată de International Electrotechnical Commission, (IEC).

Asemenea prefixe sunt folosite doar cu unitățile de bits sau bytes și întotdeauna denotă puterea la 1024, mai concret sunt întotdeauna folosite ca prefixe binare - prefix binar personalizat sau similar se referă la prefixele de kilo, mega, giga, etc. împrumutat de la numele similare de prefixe SI dar comun utilizate pentru a denota puterea la 1024. Prefixele SI sunt prefixe decimale.

Se subliniază discrepanța între categorisirea comercială a acestor produse, 8 GB, 16 GB, 32 GB, și capacitatea reală de memorare 7,48 GB, 14,8 GB și 30,2 GB iar abordarea autorității contractante „stick-urile comercializate pe piață sub denumirea de 8Gb sunt comparabile în privința capacității de stocare efectivă” cu explicațiile din întâmpinare este netemeinică și profund injustă.

Totodată, contestatoarea înțelege necesitatea clarificărilor transmise operatorilor economici la recomandarea UCVAP, dar nu și permisiunea de înlocuire a mostrelor de către anumiți ofertanți, așa cum reiese din raportul procedurii, fiind nelegal și încălcând prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante "Modul de calcul al GB este o chestiune tehnică, care conform cercetărilor de piață realizate de autoritatea contractantă este asumată de producătorii care comercializează stick-uri de memorie. Calificarea cu bună credință a acelor ofertanți care au prezentat stick-uri cu caracteristicile acceptate

piață nu poate fi pusă la îndoială. Autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a formula un caiet de sarcini în conformitate cu cerințele și standardele pieței produsului achiziționat, și nu i se poate solicita să rezolve problemele de interpretare și calcul a unor unități de măsură a memoriei flash”, contestatoarea afirmă că este parțial de acord afirmația autorității contractante, în sensul că evaluarea mostrelor este o chestiune tehnică și tocmai de aceea nu înțelege de ce în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertelor nu a fost angajat un expert tehnic, care ar fi putut evalua just mostrele/ofetele.

Contestatoarea susține că în vreme ce aceasta a contestat nerespectarea cerințelor minime și obligatorii din documentație, autoritatea afirmă că nu poate fi făcută responsabilă că nu se cunoaște modul de interpretare sau calculul unităților de măsură ale memoriei flash.

Autoritatea contractantă a solicitat memory stickuri USB (memorii flash USB de 8GB sau mai mare) cu caracteristici tehnice clar specificate în documentația de atribuire, și nu cu caracteristici acceptate de piață, cum distorsiv face vorbire în întâmpinare sau omisiv în procesul verbal de evaluare tehnică. Prevederea din documentație a fost explicită: 8GB sau mai mare și nu *“...stick-uri cu caracteristicile acceptate de piață...”*.

Contestatoarea precizează faptul că atât solicitările de clarificări, cât și modul de calcul al capacității memoriei, au primit girul UCVAP, care a emis opinia fără observații la raportul procedurii. Faptul că autoritatea contractantă, cu girul UCVAP, a interpretat eronat prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, precum și prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, dă posibilitatea instanței să corecteze această situație de fapt, să anuleze procesul verbal de evaluare tehnică și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice într-un mod riguros și temeinic, de această dată.

De asemenea, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante este calomnios, injust și netemeinic.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că s-a străduit să formuleze o ofertă acceptabilă și conformă din punct de vedere tehnic. Autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii, pornind de la nevoile specifice pe care le avea și pe care SC ... SRL nu le cunoștea întrucât nu i-au fost comunicate aceste nevoi, identificând un produs care să corespundă cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, astfel încât să poată depune o ofertă acceptabilă și conformă, neconsiderând necesar să formuleze contestație sau să transmită solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă recunoaște indirect faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut sumar, și ar fi putut fi făcută aprofundat dacă ar fi cunoscut anumite aspecte tehnice, fiind elocventă în acest sens afirmația acesteia "SC ... SRL nu a atras atenția asupra posibilei interpretări diferite a modului de măsurare a capacității de stocare solicitate prin caietul de sarcini. O astfel de atenționare ar fi dus cel puțin la o analiză aprofundată a comisiei de evaluare asupra aspectelor sesizate, finalizată cu o decizie a comisiei. Or, comisia a fost pusă în

situația de a analiza o astfel de sesizare doar ulterior finalizării evaluării”.

Autoritatea contractantă face în continuare aprecieri calomnioase și injuste la adresa SC ... SRL, pe care nu le poate argumenta, fiind simple speculații, justificative pentru erorile materiale consemnate în Procesul Verbal de Evaluare a Ofertelor Tehnice nr.609/29.07.2015, precum și în documentele premergătoare acestuia sau cele ulterioare, respectiv: "Este evident faptul că SC ... SRL avea de la început intenția de a contesta procedura, pe un temei care a fost ascuns cu intenție până la data finalizării procedurii. Considerăm că nu acesta este spiritul reglementarilor care vizează participarea la o procedură de achiziții publice, ci participarea la procedură cu bună credință, care ar fi presupus, de exemplu, solicitarea de clarificări cu privire la modul de calcul al capacității de stocare".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră ca fiind inacceptabile și neconforme ofertele firmelor: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, întrucât SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL au prezentat oferte alternative din punct de vedere tehnic.

Astfel, se poate concluziona că operatorilor economici SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL li s-a dat posibilitatea să-și îmbunătățească ofertele tehnice după expirarea termenului limită de depunere a acestora, în condițiile în care acest lucru este strict interzis de legislația în vigoare a achizițiilor publice.

În final, contestatoarea își prezintă bănuielile cu privire la faptul că următoarele firme SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL au prezentat mostre de capacitate cuprinsă între 7,3 – 7,9 GB, inferioare cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire, care prevede:

"Descrierea produsului. Caracteristici Tehnice. Produsul trebuie să îndeplinească fiecare cerință tehnică descrisă mai jos: Capacitate 8 GB sau mai mare. Compatibilitate USB 3.0.

Sistem de operare Windows 8.1; Windows 8; Windows 7; Windows Vista; Windows XP, Apple Mac OSX v,10.6.x+, Linux V.2.6.X+; sau echivalent,

Dimensiunile stick-ului trebuie să permită inscripționarea prin serigrafie a logo-ului cu dimensiunile precizate mai jos.

Culoare Gri metalizat deschis, care să permită prin serigrafie inscripționarea logo-ului Pentru verificare cerințelor tehnice, ofertanții vor pune la dispoziția comisiei o mostră de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect stick-uri de memorie flash imprimabile,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 600.000 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii FN/12.08.2015, în cadrul procedurii au fost depuse în SEAP oferte din partea a 8 operatori economici, care au fost vizualizate în data de 27.07.2015, ocazie cu care sa-a încheiat procesul verbal nr. 600. Câștigătoarea procedurii a fost SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL clasându-se pe locul 4.

Împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, a formulat contestație SC ... SRL, criticând toate ofertele depuse, cu excepția ofertei sale, chiar și pe cele respinse ca neconforme sau clasate în urma sa, considerând că oferta sa este singura admisibilă. Astfel, contestatoarea critică ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, considerând că autoritatea trebuia să le respingă ca neconforme.

Analizând conținutul documentelor depuse chiar de contestatoare, Consiliul observă că ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL și SC ... SRL au fost deja respinse ca neconforme în baza altor motive, deci contestarea rezultatului procedurii în ceea ce le privește, este lipsit de orice eficacitate practică, fiind fără relevanță dacă o ofertă a fost respinsă pentru un motiv sau pentru mai multe. Drept urmare, Consiliul reține că este lipsită de interes contestația în ceea ce privește ofertantele SC ... SRL, SRL și SC ... SRL, motiv pentru care aceasta va fi respinsă.

Potrivit [art. 32](#) alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și determinat, deci orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes. Prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată. Prin impunerea cerinței interesului potrivit doctrinei de specialitate, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, dar și să se menajeze timpul magistraților, care nu pot judeca pricini pur teoretice. Drept urmare, este lipsit de relevanță dacă existau mai multe motive pentru respingerea celor 3 oferte, din moment ce, prin admiterea contestației, ele ar rămâne tot respinse, nefiind schimbată, în niciun fel, situația petentei în raport cu aceste oferte.

În ceea ce privește pe ofertanta SC ... SRL, aceasta este clasată pe locul 5, deci după contestatoare, prin urmare, nu are niciun interes să o conteste, din moment ce menținerea ei în clasament într-o poziție inferioară nu are cum să o prejudicieze.

În ceea ce privește primele 3 oferte clasate înaintea ofertei contestatoarei, interesul de a contesta pe oricare din ele subzistă doar în măsura în care toate trei ar fi inadmisibile.

O specificație comună celor 3 oferte, despre care contestatoarea susține că nu ar fi respectată, se referă la capacitatea de stocare a acestora. Contestatoarea susține că producătorii nu expun capacitatea reală, potrivit căreia în fond principiul de stocare este măsurat în bytes, kilobytes (KB), megabytes (MB), gigabytes (GB), terabytes (TB), tehnic un kilobyte are 1024 de bytes, un megabyte are 1024 kilobytes, un gigabyte are 1024 megabytes și un terabyte are 1024 gigabytes, astfel

că 1MB este prezentat a fi 1.000.000 bytes (nu 1,024,768 bytes. Termenul generic comercial se folosește doar în scopul formal în care pentru un producător un KB este 1000 bytes, 1 MB este 1000 KB, în esență dacă un stick este de 6,99999 gigabytes acesta va fi promovat ca 8 GB.

În replică, autoritatea contractantă explică diferențele de măsurare dintre producători invocate de contestatoare, susținând că, în caietul de sarcini, unitatea de măsură este GB, și nu Gi, deci un KB are 1000 bytes, și nu 1024. Dincolo de această dispută teoretică, Consiliul observă că în documentația de atribuire nu se face referire la sistemul de măsurare, deci un GB este ceea ce înseamnă în limbajul comun, respectiv 10^9 bytes, și nu Gi $2^{30}=1.073.741.824$ bytes. Astfel, nu există niciun temei a respinge o ofertă pentru că ar fi folosit un alt sistem de măsurare decât cel exprimat în prefixe pentru multiplii formați din puterile lui 2, și nu pe multipli de 10. Faptul că societatea contestatoare a ales să oferteze un dispozitiv de 16 GB, care, în opinia sa are o capacitate reală de 15,989 GB, nu înseamnă că toți ceilalți ofertanți au oferit produse neconforme din punct de vedere al capacității de stocare.

Cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice de către ofertantele clasate pe primele locuri, contestatoarea susține că participantelor la procedură li s-a permis înlocuirea mostrelor depuse inițial. Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se precizează că „Propunerea tehnică poate fi prezentată în formatul și modalitatea aleasă de ofertanți - vor fi precizate într-un document caracteristicile tehnice ale produsului. De asemenea, pentru verificarea cerintelor tehnice, ofertantii vor trimite la sediul autorității contractante până la data limita de depunere a ofertelor o mostra de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire sau cu un alt logo COMPARABIL”.

Totodată, în caietul de sarcini se menționează următoarele: ”Descrierea produsului. Caracteristici Tehnice. Produsul trebuie să îndeplinească fiecare cerință tehnică descrisă mai jos: Capacitate 8 GB sau mai mare. Compatibilitate USB 3.0.

Sistem de operare Windows 8.1; Windows 8; Windows 7; Windows Vista; Windows XP, Apple Mac OSX v,10.6.x+, Linux V.2.6.X+; sau echivalent,

Dimensiunile stick-ului trebuie să permită inscripționarea prin serigrafie a logo-ului cu dimensiunile precizate mai jos.

Culoare Gri metalizat deschis, care să permită prin serigrafie inscripționarea logo-ului Pentru verificare cerințelor tehnice, ofertanții vor pune la dispoziția comisiei o mostră de produs personalizată cu logo-ul indicat în documentația de atribuire.

Carcasă, aluminiu, capac, dacă este cazul, aluminiu”.

Rezultă din dispozițiile citate, că mostra de produs trebuie să corespundă întru totul cerințelor din documentația de atribuire, singura excepție fiind cea referitoare la logo, care poate fi cel din documentație sau unul comparabil. Mai rezultă din prevederile documentației că mostra

este parte a propunerii tehnice și că verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice se realizează prin verificarea mostrei. Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că mostra în discuție este elementul de bază al propunerii tehnice în funcție de care se stabilește conformitatea ofertei, lipsa ei sau înlocuirea ulterioară cu un alt produs echivalând cu înlocuirea propunerii tehnice.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că s-ar fi depus o mostră de capacitate mai mică, probabil măsurată conform altui sistem de măsurare. După cum s-a stabilit mai sus, capacitatea se măsoară potrivit sistemului Lista prefixelor SI, respectiv un GB = 10⁹ bytes.

În ceea ce privește existența celor două mostre, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în raportul procedurii fiind consemnat următorul răspuns:

„Solicitarea din 30.07.2015, ora 11:16

Întrebare: Ați trimis două mostre. Vă rugăm să precizați care dintre ele doriți să intre în evaluare - cea imprimată și pe capac sau cea imprimată doar pe corpul stick-ului?

Răspuns: Conform caietului de sarcini, nu s-a specificat dacă personalizarea să fie doar pe corpul stick-ului sau poate include și capacul acestuia. V-am trimis două mostre să vedeți posibilitățile de personalizare. În cazul în care trebuie să alegem, vom alege mostra cu personalizare și pe capac deoarece se încadrează mai bine dimensiunea solicitată în caietul de sarcini. Răspuns concludent”.

În concluzie, autoritatea a stabilit: „Două mostre. Clarificare: Vă rugăm să precizați care dintre ele doriți să intre în evaluare. Răspuns: mostra cu personalizare și pe capac. Răspuns concludent. Mostră conformă”.

Consiliul găsește răspunsul ofertantei SC ... SRL drept concludent. Mostrele respective nu reprezintă, în niciun caz, oferte alternative, ci aceeași ofertă cu un logo imprimat în locuri diferite, în condițiile în care autoritatea nu a precizat expres unde să fie serigrafiat acesta. Ofertanta în cauză a depus mai mult decât s-a solicitat prin documentație, deci nu există niciun temei a o descalifica, prin urmare, contestația depusă de SC ... SRL este nefondată în ceea ce o privește. De asemenea, este de observat că cele două mostre au fost depuse inițial în cadrul ofertei, deci ofertanta nu și-a modificat propunerea tehnică, oferta sa fiind conformă.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul observă că acesteia i se aduce o singură critică, cea referitoare la capacitatea de 8 GB, critică analizată mai sus de Consiliu, considerată a fi nefondată. Drept urmare, Consiliul reține că este nefondată contestația și în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL. De asemenea, este de remarcat că nici această ofertantă nu se află în situația descrisă de contestatoare, nesolicitându-i-se o nouă mostră, cum s-a procedat în cazul altor ofertanți.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, în raportul procedurii s-a reținut că „la verificare mostra avea doar 2 GB. S-a cerut clarificare cu privire la oferta tehnică. S-a retrimis

mostra de 8GB. Mostră conformă”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu putea solicita înlocuirea mostrei depuse cu o altă mostră. Astfel, nu este posibilă solicitarea de către autoritatea contractantă a înlocuirii mostrelor deja depuse. Așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia că părți care nu au fost depuse inițial sau înlocuirea cu alte mostre a celor neconforme, o asemenea solicitare de clarificări reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării unei noi mostre de 8 GB, în locul celei de 2 GB.

Văzând că în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, înaintea contestatoarei clasată pe locul 4, există două oferte conforme, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL față de care contestația apare ca nefondată, Consiliul reține cu privire la prima ofertă, că această contestație apare ca lipsită de interes, din moment ce o eventuală respingerea a acesteia ar conduce la declararea câștigătoare a celei aflate pe locul al doilea. Astfel, șansa contestatoarei de a deveni câștigătoare a procedurii este inexistentă, prin urmare, cerința privitoare la caracterul personal al interesului prevăzută la art. 33 din Codul de procedură civilă nu este îndeplinită, eventuala admitere a contestației cu privire la SC ... SRL neprofitându-i, în niciun fel, contestatoarei.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, și ca lipsite de interes în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,
...

....

MEMBRU,

...