



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. J..., având CIF: ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3637/10.09.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” prin mijloace electronice, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de «Fire de sutură»”, lotul 19 – fir sutură vasculară neresorbabil cu dublu ac polipropilenă-nr. 5/0, lotul 35 – fir absorbabil monofilament din polidioxanonă-nr. 3/0, lotul 39 – fir resorbabil poliglicolic fără ac-nr. 0, cod CPV 33141125-2, tip de finanțare: „*alte fonduri*”, s-a solicitat „*să admiteți prezenta contestație și să dispuneți anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării propunerilor tehnice, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei Eurodoth, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile pentru loturile 19, 35 și 39.*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3637/10.09.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” prin mijloace electronice, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de «Fire de sutură»”, lotul 19 – fir sutură vasculară neresorbabil cu dublu ac polipropilenă-nr. 5/0, lotul 35 – fir absorbabil monofilament din polidioxanonă-nr. 3/0, lotul 39 – fir resorbabil poliglicolic fără ac-nr. 0, cod CPV 33141125-2, tip de finanțare: „*alte fonduri*”, solicitând *„să admiteți prezenta contestație și să dispuneți anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării propunerilor tehnice, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei Eurodoth, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile pentru loturile 19, 35 și 39.”*.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă. În opinia contestatorului, oferta a fost respinsă în mod abuziv, câtă vreme a întocmit o ofertă în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și a răspuns întocmai solicitării primite din partea comisiei de evaluare.

Contestatorul învederează faptul că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 19, 35 și 39 a ofertat un preț cu mult peste cel ofertat de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 17, art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. 9674/...-.../22.09.2015 și nr. 9675/...-.../22.09.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 32696/23.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18325/23.09.2015, autoritatea contractantă invocă excepția privind tardivitatea introducerii contestației, precizând că a fost depășit termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

Prin adresa nr. 2633/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18417/24.09.2015, contestatorul a transmis „punct de vedere” prin care solicită „respingerea excepției privind tardivitatea introducerii contestației, și pe cale de consecință procedarea la analiza pe fond a contestației formulate de subscrisa”, motivând că autoritatea contractantă a înțeles să-i transmită doar prin e-mail comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare despre care a luat efectiv la cunoștință, pentru a putea formula contestație, la data de 14.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” prin mijloace electronice, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de «Fire de sutură»”, lotul 19 – fir sutură vasculară neresorbabil cu dublu ac polipropilenă-nr. 5/0, lotul 35 – fir absorbabil monofilament din polidioxanonă-nr. 3/0, lotul 39 – fir resorbabil poliglicolic fără ac-nr. 0, cod CPV 33141125-2, tip de finanțare: „*alte fonduri*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului

nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

În Fișa de date se prevăd următoarele:

„Anexa B

INFORMATII PRIVIND LOTURILE

LOT NR. 19 DENUMIRE: Fir sutură vasculară neresorbabil cu dublu ac polipropilenă-nr. 5/0.

(...)

Valoarea estimată fără TVA: între 18,00 și 180.000,00 RON”.

(...)

LOT NR. 35 DENUMIRE: Fir absorbabil monofilament din polidioxanonă-nr. 4/0.

(...)

Valoarea estimată fără TVA: între 9,00 și 225.000,00 RON.

(...)

LOT NR. 39 DENUMIRE: Fir resorbabil poliglicolic fără ac-nr. 0.

(...)

Valoarea estimată fără TVA: între 10,00 și 500.000,00 RON”.

Potrivit anunțului de participare, pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, durata acordului-cadru este de 24 luni.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că valoarea maximă estimată pentru Lotul 19 – 180.000,00 RON, reprezintă echivalentul a 40.172,29 EUR la cursul de 4,4807 RON/EUR din data publicării anunțului de participare – ...) pentru 2 ani, valoare care se situează sub pragul de 134.000 EUR prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Similar, pentru Lotul 35, valoarea maximă estimată, de 225.000,00 RON, reprezintă echivalentul a 50.215,35 EUR, iar pentru Lotul 39, valoarea maximă estimată, de 500.000,00 RON, reprezintă echivalentul a 111.589,70 EUR, ambele valori situându-se sub pragul de 134.000 EUR, antemenționat.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), alin. (1¹) și art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de **5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile*

prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)."

„(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

„Art. 256³ alin. (5): În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație.”

S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3637/10.09.2015, adresă despre care, societatea contestatoare susține în cuprinsul contestației că a luat la cunoștință în data de 10.09.2015, existentă la dosarul cauzei, contestația fiind depusă prin curier la data de 18.09.2015, înregistrată la registratura Consiliului în data de 21.09.2015.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de:

- faptul că S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii pentru Loturile 19, 35 și 39;

- dispozițiile art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) mai sus reținute, rezultă că termenul de 5 zile de contestare a adresei nr. 3637/10.09.2015, primită prin e-mail în data de 10.09.2015 pentru Loturile 19, 35 și 39, se împlinește în data de **15.09.2015** (marți), astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. în data de 18.09.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (1¹) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din adresa nr. 2633/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18417/24.09.2015, prin care acesta solicită *„respingerea excepției privind tardivitatea introducerii contestației, și pe cale de consecință procedarea la analiza pe fond a contestației formulate de subscrisa”*, motivând că autoritatea contractantă a înțeles să-i transmită doar prin e-mail comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare despre care a luat efectiv la cunoștință, pentru a putea formula contestație, la data de 14.09.2015, din următoarele considerente:

În speța aflată pe rolul Consiliului, niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr. 3637/10.09.2015, prin intermediul poștei electronice, iar S.C. ... S.R.L. a recepționat această adresă în ziua expedierii ei (10.09.2015), la adresa de e-mail a societății.

Relevant și important este ca acea corespondență a autorității, semnată și cu număr de înregistrare, să ajungă la destinatar, indiferent dacă ajunge de pe un cont de e-mail sau un număr de fax. La fel de bine, corespondența era legal livrată și dacă autoritatea contractantă trimitea o persoană la sediul S.C. ... S.R.L. cu adresa respectivă.

Art. 60 alin. (1) lit. c) din ordonanță dispune că documentele scrise pot fi transmise prin mijloace electronice, printre acestea fiind poșta electronică.

În ceea ce privește recepționarea mesajului în folderul Spam al contestatoarei, ea nu ține de voința sau de culpa autorității contractante, întrucât nu aceasta a optat pentru recepționarea mesajului în respectivul folder.

Practic, nedeschizând mesajul, recepționat la propria adresă de e-mail, S.C. ... S.R.L. își invocă propria culpă. Regula nemo auditur propriam turpitudinem allegans nu îngăduie ca o parte să își creeze o situație favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine. Prin urmare, intră în răspunderea titularului contului e-mail să își verifice folderul Spam.

Art. 16 alin. (1) C. civ. dispune că, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârșite cu intenție sau din culpă, iar autoritatea contractantă nu are nicio vină că mesajul transmis a fost inclus de furnizorul serviciilor e-mail în folderul spam al S.C. ... S.R.L. Cel mult, s-ar putea vorbi de existența unui caz fortuit, astfel cum apare el definit în Codul civil (cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs), caz care nu îi dădea dreptul contestatoarei să ignore și să nu deschidă mesajul e-mail. Cum s-a arătat, orice mesaj poate fi catalogat în mod greșit drept spam, însă destinatarul este cel care are obligația de a determina dacă respectivul mesaj, primit pe contul său de e-mail, este spam sau reprezintă o corespondență privind achizițiile publice la care participă. Desigur, și viceversa este posibilă, adică să fie primit în folderul Inbox un mesaj care, în realitate, să fie de tip spam (nedorit).

Într-o speță asemănătoare, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 559/R din 27 ianuarie 2014, a considerat că este culpa destinatarului pentru nedeschiderea unui mesaj e-mail întrucât nu provenea de la o anumită persoană:

„Împotriva raportului comunicat prin e-mail la 02.08.2013, ofertantul SC K.E. SA a formulat contestație la Consiliu, depusă la registratura Consiliului la data de 12.08.2013 și comunicată autorității contractante prin e-mail la aceeași dată – 12.08.2013, ora 14:10 –, cu respectarea termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Prin decizia atacată, Consiliul a respins ca tardivă contestația, pentru motivul că nu a fost comunicată și autorității contractante în termenul legal.

Dimpotrivă, Curtea reține că petenta a transmis contestația prin mijloace electronice, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. c) din ordonanță, alegând să înainteze contestația către autoritatea contractantă sub forma unui pachet de date trimis prin intermediul curierului electronic „We Transfer”. [...]

Argumentația Consiliului conform căreia este justificată nedeschiderea e-mail-ului de către autoritate, pentru că acesta provenea de la un alt expeditor decât petenta, respectiv de la „We Transfer”, nu poate fi însușită de către instanță. Motivul pentru care petenta a utilizat această modalitate (prin utilizarea unui site de file sharing) este justificat de faptul că serverele de e-mail nu permit atașarea de fișiere mari pentru transmitere sau de mai multe ori e-mail-urile cu fișiere mari sunt respinse de serverele destinatarului.

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat modalitatea de comunicare electronică a actelor procedurale și avea dubii cu privire la expeditorul e-mail-ului pe care recunoaște că l-a primit, putea să solicite o confirmare din partea expeditorului, însă a ales să nu deschisă e-mail-ul și să nu descarce fișierele indicate în cuprinsul mesajului.

Față de considerentele expuse, Curtea apreciază drept nelegală decizia Consiliului prin care a fost respinsă ca tardivă contestația petentei, pentru nedeplinirea ei în termen la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritate a textului art. 271 alin. (3) din ordonanță, conform căruia toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire (text inclus în capitolul privind soluționarea contestațiilor de către Consiliu), contestatoarea se află în eroare, întrucât adresa Primăriei nr. 3344/30.06.2015 nu constituie act procedural. Nu toate actele pe linie de achiziții publice sunt procedurale, pentru a li se aplica art. 271 alin. (3). În această categorie intră doar cele care privesc (ne-)îndeplinirea unor drepturi și obligații procedurale, deci în cadrul unei proceduri jurisdicționale, cum este cea în fața Consiliului sau a instanțelor de judecată, iar nu orice fel de acte, cum este cel în referință (de drept material).

Lămurite fiind aceste chestiuni, Consiliul trebuia să constate că societatea contestatoare nu a respectat termenul de răspuns indicat de autoritate în adresa nr. 3344/30.06.2015, împrejurare în care ea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

În soluționare, Consiliul reține următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii pentru Loturile 19, 35 și 39;
- prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilește calcularea termenului raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fiecărui lot și nu la valoarea estimată a întregii proceduri, de unde rezultă „*ipso facto*” potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege în sensul extinderii aplicabilității acestor dispoziții la situații care nu sunt reglementate;
- prevederile art. 256² alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, care stabilește că „*prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”;
- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune că „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Față de aceste aspecte, prin transmiterea contestației către Consiliu la data antemenționată, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înscris despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 10.09.2015.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului/lotului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei antemenționată se împlinește în data de 15.09.2015, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de 18.09.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...