



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16001/24.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva adresei nr. 7132/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „servicii sanitar veterinar”, cod CPV 85200000 - 1 - Servicii veterinare (Rev. 2), de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 7132/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare și de a constata că oferta contestatoarei este conformă și deci câștigătoare și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 49/20.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16043/24.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva raportului procedurii de evaluare nr. 7108/13.08.2015 și a adresei nr. 7138/14.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 14, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat ...

Prin contestația nr. 81/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16213/26.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr.

7108/13.08.2015 pentru lotul 14, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat ...

Prin contestația nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...0/26.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva adresei nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat anularea adresei nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare a ofertelor și de a constata că oferta contestatoarei este conformă și deci câștigătoare și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 9/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16503/31.08.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere, raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16001/24.08.2015, formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 6, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare de a constata oferta sa ca fiind conformă și deci câștigătoare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 14, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 14. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de

În termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice, întocmește un nou rezultat al procedurii atât pentru lotul 6 cât și pentru lotul 14. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...0/26.08.2015 formulată de ... în contradictoriu cu

Ia act de renunțare la contestația formulată de SC

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16001/24.08.2015, ... a contestat adresa nr. 7132/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, arătând că oferta sa pentru lotul 6 a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a).

Autoritatea contractantă a constatat că oferta sa financiară este de 74.051, adică 75% din valoarea estimată, motiv pentru care i-a solicitat justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În acest sens, a fost depusă nota justificativă nr. 6875/05.08.2015, privind veniturile și cheltuielile realizate, din care reiese evident faptul că oferta sa este conformă și sustenabilă din punct de vedere financiar, prețul ofertat fiind pe deplin justificat. Ori, comisia de evaluare a ignorat argumentele sale, stabilind caracterul neconform al ofertei sale, deoarece aceasta ar fi justificat venituri din alte activități (ex. trichineloscopic, castrări, deparazitări, etc.) care nu se regăseau în caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, contestatoarea apreciază că în caietul de sarcini se solicită „servicii de prevenire, control și eradicare a bolilor animalelor și a celor transmisibile de la animale la om”, iar trichineloză este o asemenea afecțiune, care este transmisă omului. Mai mult, prin

Ordinul nr. 45 din 29.06.1995 art. 2 alin. (1) se menționează că examenul să fie efectuat sub controlul și responsabilitatea medicului veterinar, astfel ca veniturile respective este firesc să fie evidențiate în ofertă.

Cu privire la argumentul reținut de autoritatea contractantă, respectiv așa zisa suspendare a medicului veterinar ..., fapt care ar fi condus la neconformitatea ofertei contestatoarei, contestatoarea menționează că potrivit caietului de sarcini, personalul angajat trebuie să îndeplinească doar condiția de a avea specializarea solicitată (medic veterinar, asistent veterinar), fără să existe o prevedere legată de dreptul de libera practică.

Prin contestația nr. 49/20.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16043/24.08.2015, ... a contestat raportul procedurii nr. 7108/13.08.2015 și adresa nr. 7138/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 14, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În continuare sunt prezentate motivele care au stat la baza contestației, astfel:

- în oferta tehnică (formular 19), litera b (date personal) la punctele 2 și 3 sunt date despre medicul veterinar angajat și personalul auxiliar care se punctează cu 10 puncte și respectiv 5 puncte. Pentru acest factor de evaluare s-a solicitat prezentarea unui document (contract individual de muncă sau contract de servicii) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, personalul tehnic, necesar pentru prestarea serviciilor veterinare. Tot la punctul 2, litera b, alineatul 2 și 3 se precizează că dacă la data participării la procedura de achiziție publică, ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat, acesta va depune o declarație pe propria răspundere, prin care se obligă să angajeze în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului-cadru personalul tehnic respectiv, fără a se stipula că nu se va puncta pentru această condiție. Mai mult, neîndeplinirea angajamentului făcut pentru semnarea și atribuirea contractului este condiție rezolutorie.

Contestatoarea precizează că nu a fost punctată pentru depunerea declarației pe propria răspundere și nici pentru alineatul 2 și 3.

De asemenea, contestatoarea menționează că aceleași condiții pentru evaluarea factorilor tehnici sunt și pentru deținerea de spațiu (2a) și pentru mijlocul de transport (2e) care sunt punctate în același mod ca și 2. b.2.3, de asemenea, condiții rezolutorii.

Totodată, contestatoarea subliniază următoarele:

- se face confuzie între noțiunea de domiciliu și rezidență (viză de flotant), ... fiind punctată la 2.b.1 cu 10 puncte, având viză de flotant și nicidecum domiciliu;

- la punctul 2.b.2 medicul veterinar angajat la ... nu are domiciliul în ... și totuși a primit 10 puncte;

- la punctul 2.c dotarea minimă obligatorie la ... este o donație, dar fără să se ceară documente și să se verifice dacă cel ce donează are facturi sau este proprietarul bunurilor, existând suspiciunea că aceste bunuri sunt primite ca donație de la un alt coleg medic veterinar ce nu are nici acesta acte de proveniență;

- la punctul 2.d (experiența profesională în domeniu) ... are experiență profesională aproape zero și cu toate acestea a fost punctată cu mult mai mult.

Prin contestația nr. 81/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16213/26.08.2015, ... a contestat raportul procedurii nr. 7108/13.08.2015, în partea ce privește lotul 14, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că raportul procedurii stabilește pentru participanții la lotul 14, punctaje care nu respectă factorii de evaluare a ofertei.

De asemenea, contestatoarea opinează că modul în care s-au evaluat ofertele o prejudiciază în contextul în care, pe de o parte a fost privat de puncte, iar pe de altă parte, ... i-au fost acordate puncte pentru îndeplinirea unor factori tehnici în realitate neîndepliniți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea precizează următoarele:

1. În cadrul ofertei tehnice lit. c (dotarea minimă obligatorie) a prezentat comisiei de evaluare listele cu obiectele de inventar și mijloacele fixe pe care la are de la (în care se regăsește dotarea minimă obligatorie) cu ultima dată de inventariere de către comisia ..., 20.11.2014, acestea aflându-se la data licitației în gestiunea și păstrarea contestatoarei. Ori, comisia de evaluare a considerat că acestea nu mai sunt valabile, deoarece vechiul contract de concesiune a expirat și a acordat contestatoarei 0 puncte; în realitate neexistând nicio legătură între vechiul contract de concesiune și obiectele de inventar de la Nu există niciun proces-verbal de predare primire către a acestora.

2. ... a primit în cadrul ofertei tehnice lit. b1 (domiciliu medic veterinar titular) 10 puncte, în loc de 5, deși medicul veterinar titular nu avea domiciliul stabil în localitatea ..., ci doar viza de flotant (reședința). Ori, potrivit legii civile, domiciliul nu se poate confunda cu reședința.

3. Același raționament greșit, confundând domiciliul stabil cu reședința (viza de flotant) a fost făcut de comisia de evaluare și în privința medicului veterinar angajat – oferta tehnică lit. b2 – la ..., acesta primind 10 puncte în loc de 5. De asemenea, medicul veterinar angajat al ... este medic veterinar concesionar într-o altă localitate din județ, neputându-și îndeplini ambele obligații (medic veterinar concesionar și medic veterinar angajat la un alt medic veterinar concesionar). Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a acordat ... în mod eronat 10 puncte, atât pentru medicul veterinar titular, cât și pentru medicul veterinar angajat, niciunul dintre ei neavând

domiciliul stabil în localitatea ..., ci doar viză de flotant făcută cu puțin timp înainte de data licitației.

4. ... a primit din partea comisiei de evaluare în cadrul ofertei tehnice lit. d pentru „experiența profesională în domeniu a PFA sau SC” 3.3 puncte, deși nu a prestat nici un fel de activitate profesională pe cabinet, cele 3.3 puncte fiindu-i acordate de comisia de evaluare pentru perioada scursă de la data deschiderii cabinetului până la data licitației (fără activitate profesională în domeniu). Ori, s-a dovedit doar existența firmei (...), nu s-a dovedit și desfășurarea în cadrul cabinetului a vreunui activități de natura să indice acumularea unei experiențe profesionale.

5. ... a depus în cadrul ofertei tehnice lit. c – dotarea minimă obligatorie – un act de închiriere cu un alt cabinet medical veterinar, fără să dovedească calitatea de proprietar sau posesor/deținător cu orice titlu a persoanei cu care a încheiat contractul de închiriere.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 8713 / ... / ... / ... / ... / ... / 27.08.2015 și nr. 8712 / 8713 / ... / ... / ... / ... / ... / 27.08.2015, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicitând în acest sens un punct de vedere.

Prin adresa nr. 7509/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16510/31.08.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la contestația formulată de C...I, arătând că, având în vedere valoarea lotului 14 coroborat cu termenul de depunere a contestației, acesta nu a respectat prevederile art. 256 din OUG nr. 34/2006, contestația fiind tardivă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 82/31.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16515/31.08.2015, C...I a răspuns solicitării Consiliului, arătând că excepția tardivității este nefondată, în contextul în care termenul de contestație se calculează raportat la valoarea estimată a contractului ce va fi atribuit.

Ca urmare, aceasta susține că termenul de contestare este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul contestat.

Totodată, contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare a contestației, fiind în imposibilitatea de a formula toate criticile față de oferta declarată câștigătoare. Sunt invocate prevederile art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...0/26.08.2015, ... a contestat adresa nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, solicitând cele precizate în partea introductivă.

... reiterează aspectele din cadrul contestației nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16001/24.08.2015, arătând în plus că în

urma contestației sale, comisia de evaluare a emis, comunicarea nr. 7335/24.08.2015, prin care i se aduce la cunoștință procesul-verbal nr. 7316/24.08.2015, în cuprinsul căruia se stabilea ca fiind câștigătoare oferta depusă de către

Contestatoarea susține că această hotărâre s-ar fi luat ca urmare a unei sesizări din partea ..., prin care comisia de evaluare era atenționată că, în procesul de evaluare nu a ținut cont de angajamentul de susținere financiară încheiat între acest ofertant și ..., angajament menit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei respective.

În urma acestei sesizări, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Ori, contestatoarea susține că, atâta timp cât respectivul angajament s-a aflat printre documentele ofertei, este imposibil ca să nu fi fost avut în vedere de către comise la momentul evaluării.

De asemenea, se arată că modificarea comunicării nr. 7335/24.08.2015, fără să existe o decizie CNSC în acest sens, este una nelegală și abuzivă.

Prin contestația nr. 9/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16503/31.08.2015, SC ... a contestat procesul -verbal al ședinței de deschidere, raportul procedurii de atribuire și adresa nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 8844 / ... / ... / ... / ... / ... / ... / 01.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și precizarea actului atacat, respectiv data când a luat la cunoștință de acesta, motivarea, în concret, a solicitării de anulare a procedurii, motivarea, în concret a contestației prin raportare la motivele de respingere a ofertei indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 10/04.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17017/04.09.2015, SC ... a comunicat faptul că renunță la contestația depusă în data de 31.08.2015.

Prin adresa nr. 7512/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16485/31.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..., ..., Cabinetul Medical

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin raportul de evaluare nr. 7108/13.08.2015, comisia a stabilit inițial pentru lotul 6 – că toate cele trei oferte depuse, în urma solicitării justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt neconforme;

Ulterior, ... a depus la comisie o sesizare la prin care solicită reanalizarea ofertei sale, întrucât comisia de evaluare a omis să-i ia în calcul un contract de sponsorizare în suma de 21.732 lei din partea ...,

care a fost depus odată cu oferta și menționat și în justificarea dată privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Urmare analizei, a fost modificat parțial rezultatul raportului de evaluare nr. 7108/13.08.2015 privind lotul 6 -, declarând câștigătoare oferta

În continuare, autoritatea contractantă redă aspectele pe care le-a avut în vedere în momentul declarării ofertei Cabinetului Medical Veterinar ... drept neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- în justificarea solicitată de comisie privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, depusă sub nr. 6875/05.08.2015, la venituri în suma de 85.200 lei sunt nominalizate alte acțiuni sanitare veterinare care nu sunt cuprinse în caietul de sarcini, total diferite și care nu fac obiectul acțiunilor din caietul de sarcini a căror sumă este subvenționată de la bugetul de stat și pentru care s-a organizat procedura de achiziție;

- veniturile specificate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu sunt cuprinse valoric în caietul de sarcini, iar ofertantul le-a menționat prezumtiv, neavând nici o bază de calcul în realizarea fermă a acestora;

- pe total procentul profit/cheltuieli nu exprimă realitatea comparativ cu veniturile declarate;

- la factorul tehnic 2.b.2 - medic veterinar angajat (al doilea medic veterinar) ofertantul depune un contract individual de muncă nr. 2/16.07.2015 pe numele ..., cunoscut ca pensionar. Comisia a solicitat Colegiului Medicilor Veterinari ... prin adresa nr. 7018/10.08.2015 situația acestui medic, la care s-a primit răspuns că „dr. ... și-a încetat calitatea de membru în cadrul Colegiului medicilor veterinari ... în anul 2011, fiind suspendat din colegiu datorită nerespectării art. 22 lit. c din Legea 160/1998, iar reînscrierea s-a făcut cu data de 03.08.2015.” Comisia constată că la data procedurii, respectiv 30.07.2015, medicul veterinar era suspendat, motiv pentru care nu a acordat punctaj pentru acest factor. Autoritatea contractantă opinează că prin reînscrierea sa ulterioară pe data de 03.08.2015, acesta a fost propus ca factor tehnic pentru acumulare de puncte;

- în oferta tehnică la pct. 2.b.2 și 2.b.3 în caietul de sarcini se prevede medic veterinar angajat (al doilea) și personal auxiliar angajat, iar în oferta sa la ambele puncte trece câte o persoană cu jumătate normă. Comisia consideră că au fost trecute 2 persoane cu jumătate de normă pentru acumulare de puncte, contrar caietului de sarcini (putea fi trecută o persoană cu o normă întreagă).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia evaluarea tehnică este neconformă, autoritatea contractantă susține că potrivit raportului de evaluare nr. 7108/13.08.2015 s-au punctat toți factorii tehnici îndepliniți, iar oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 36, alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Cu privire la contestația depusă de ..., ... menționează următoarele:

Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini pct. 2.b.2 și 2.b.3, care specifică „medic veterinar angajat” și „personal auxiliar angajat”, nu a acordat puncte la niciun ofertant care la data depunerii ofertei nu avea acest personal angajat, conform prevederilor legale (contract de muncă), așa cum se prevede la explicațiile de la pct. 2.b.2.3 din caietul de sarcini. Dacă la data participării la procedură, ofertantul nu are personal angajat nu se punctează, dar dacă iese câștigător, acesta va da o declarație că în 45 zile va angaja personalul de specialitate propus. Ceilalți 2 ofertanți participanți la lotul 14 - (... .. și ...) au acumulat punctaj la acest factor, întrucât au făcut dovada că au angajat personal de specialitate cu contract individual de muncă la data inițierii procedurii.

În ceea ce privește punctajul pentru factorul tehnic „domiciliu pe raza ...-ului” contestat împotriva ..., comisia a acordat punctaj pentru acest factor în baza actelor de identitate și a vizelor de reședință înscrise de serviciul evidența populației. Pentru Lot 14 - s-a acordat punctaj tuturor ofertanților pentru acest factor tehnic.

În ceea ce privește sesizarea pentru pct. 2.c, referitoare la dotarea minimă obligatorie, ... justifică deținerea celor solicitate, trusă TBC, cititor CIP și ladă frigorifică prin contracte de închiriere și factură în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la pct. 2.d (experiența profesională în domeniu) în caietul de sarcini este prevăzut punctaj de 10 puncte pentru „experiență profesională în domeniu a PFS/SC pentru minim 24 luni”, iar pentru o perioadă mai mică se calculează punctaj corespunzător. Conform certificat de înregistrare fiscal nr. 1044583 din 19.11.2014, ... are o perioadă de 8 luni pentru care i s-a acordat 3.3 puncte din maximum de 10 puncte.

Cu privire la contestația depusă de, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, susținând totodată și tardivitatea contestației, nefiind respectate prevederile art. 256 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „servicii sanitar veterinar”, cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinar (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 5.381.340 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv lotul nr. 6 este de 98.375 lei și lotul nr. 14 este de 117.520 lei. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru loturile 6 și 14, ..., ..., SC ..., pentru motivele evocate anterior, au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea contestației nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. nr. 16001/24.08.2015, formulată de ..., Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7108/13.08.2015, pentru lotul 6 - ..., oferta acestei societăți a fost catalogată ca fiind neconformă, conform art. 36 alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât, în justificarea făcută, componenta veniturilor cuprinde alte activități, nespecificate în caietul de sarcini (ex. Trichineloscopie, castrări, deparazitări etc.).

Ca prim aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 6801/03.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat detalii și lămuriri în legătură cu oferta C... (preț, venituri, cheltuieli, factori tehnici), întrucât, conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prețul oferit pentru acțiunile sanitar veterinar este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului (sub 80% din valoarea contractului, fără TVA).

Urmare a solicitării, C... a depus *Nota justificativă privind veniturile și cheltuielile realizate din alte activități sanitar- veterinar ce se vor realiza de către C...*, indicând la activitățile pentru care realizează venituri, următoarele:

| Nr. crt. | Activitate (Acțiune) | Valoare |
|-----------|---|--------------|
| 1. | Examen trichineloscopic 100 ex. x 10 lei | 10000 |
| 2. | Castrări porcine 500 buc x 20 lei/buc | 10000 |
| 3. | Deparazitare cai 400 buc x 10 lei/buc | 4000 |
| 4. | Deparazitare bovine 700 buc x 6 lei/buc | 4200 |
| 5. | Deparazitare ovine 3000 buc x 3 lei/buc | 9000 |
| 6. | Vaccinări păsări 50 capete/gospodărie x 1000 gospodării x 1 vaccinare /an x 0,4 lei | 40000 |
| 7. | Asistență la fătare animale mari (bovine și cabaline) - 10% din efectivul de bovine = 70 capete x 100 lei/cap - 10% din efectivul de iepe fătătoare = 10 capete x 100 lei/cap | 7000 1000 |
| A. | Total venituri | 85200 |
| 1. | Manoperă | 15360 |
| 2. | Cheltuieli întreținere și funcționare cabinet 200 lei/luna x 12 luni | 2400 |
| 3. | Materiale întreținere și igienico - sanitare 100 lei/lună x 12 luni | 1200 |
| 4. | Antibiotice de protecție și dezinfectate | 2500 |

| | | |
|-----------|---|--------------|
| | utilizate la castrări 5 lei/cap x 500 capete | |
| 5. | Cheltuieli deplasare cu autoturismul 300 lei/lună x 12 luni | 36000 |
| 6. | Alte cheltuieli ocazionale | 940 |
| B. | Total cheltuieli | 26000 |
| C. | Profit brut contabil (A-B) | 59200 |

Se observă din cele de mai sus, că justificarea prețului ofertat de ... nu reprezintă o detaliere a prețului de 74.051 lei ofertat, indicat și în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 6738/30.07.2015.

Relevant pentru fundamentarea prețului nu era descrierea altor activități sanitar - veterinare ale cabinetului, ci modul de formare a prețului ofertat în procedura de față.

Consiliul constată că nu există o corelare a informațiilor prezentate de ofertant cu cerințele impuse de autoritatea contractantă în cazul lotului 6, unde se prevedeau următoarele:

| | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| Sânge bovine 9,10 lei/cap | Sânge ovine 6,50 lei/cap | Sânge cai 9,10 lei/cap | TCS 15,60 lei/cap | Antrax cai 6,50 lei/cap | Antrax bovi 6,50 lei/cap | Antrax oi 3,51 lei/cap |
| prob - 500 | Prob - 250 | Prob - 400 | Cap -700 | Cap - 400 | Cap -700 | Cap 3000 |

| Inspecții exploatații | Identificări | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------|-----|--------------|------|--------------|-----|----------|------|------|
| | bovine | | ovine | | caprine | | suine | | |
| 26 lei/ex | cap/20,8 lei | | cap/4,55 lei | | cap/4,55 lei | | cap/4,55 | | |
| 1600 | 41600 | 200 | 4160 | 1500 | 6825 | 500 | 2275 | 1200 | 5460 |

Cu toate acestea, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă nu a putut compara prețurile și activitățile prezentate în justificarea prețului, ea nu a obținut toate informațiile pentru verificarea prețului. În consecință, se impunea să le ceară, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertant cu cerințele impuse. Comisia de evaluare trebuia să se asigure că va primi acele informații pe baza cărora să determine cu certitudine corectitudinea prețului ofertat și nu să respingă oferta în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006, în condițiile în care solicitarea acesteia era în referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Se observă aşadar că evaluarea ofertei contestatoarei, sub acest aspect, s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În referire la cel de-al doilea aspect reținut de autoritatea contractantă, privind medicul veterinar angajat, ..., Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7108/13.08.2015, s-a reținut că medicul veterinar angajat este suspendat, conform adresei primite de la Colegiul Medicilor Veterinari ... nr. 59/10.08.2015, iar oferta depusă prevede că personalul auxiliar este angajat cu jumătate de normă.

În cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 11 *Desemnarea ofertei câștigătoare*, pct. 2 *Factori tehnici* lit. b) 2. este menționat: *Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte.*

Din documentele depuse în cadrul ofertei de către ..., rezultă că în data de 16.07.2015 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 2 între ... și domnul ..., durata contractului fiind nedeterminată, salariatul urmând să înceapă activitatea în data de 17.07.2015.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7018/10.08.2015, a solicitat Colegiului Medicilor Veterinari ... comunicarea situației domnului ... în ceea ce privește calitatea sa de membru în CMV ... (data înscrierii, radiere, suspendare) la data de 16.07.2015.

Prin adresa nr. 59/10.08.2015, Colegiul Medicilor Veterinari ... a comunicat ... că dr. ..., și-a încetat calitatea de membru în cadrul Colegiului Județean ... în anul 2011, fiind suspendat din CMV ... datorită nerespectării art. 22, lit. c, Legea 160/1998, republicat, reînscierea s-a făcut cu data de 03.08.2015.

Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, respectiv 30.07.2015, doctorul ... era suspendat din cadrul Colegiului Județean ..., prin urmare acesta nu-și putea desfășura activitatea, aceea de medic veterinar, activitate menționată de altfel și în contractul individual de muncă încheiat cu C....

Contrar susținerilor contestatoarei, chiar dacă autoritatea contractantă nu a stabilit în mod explicit că medicul respectiv trebuie să aibă drept de liberă practică, este de la sine înțeles că el trebuie să-și desfășoare activitatea în mod licit, ori în condițiile în care activitatea acestuia era suspendată, Consiliul apreciază că dr. ... nu putea să-și desfășoare activitatea de medic veterinar, având în vedere prevederile Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar.

Mai mult, deși ofertantul a prezentat un contract individual de muncă pentru dovedirea faptului că dispune de personal medical angajat se observă că respectivul contract individual de muncă este încheiat la

data de 16.07.2015, dată la care dr. ... încă era suspendat, reînscrierea sa în Colegiul Medicilor Veterinari făcându-se la o dată ulterioară.

Prin urmare, referitor la acest aspect, Consiliul constată că reținerea autorității contractante este corectă, în ceea ce privește nepunctarea ofertantului pentru acest factor tehnic, prin raportare la ceea ce ea însăși a stabilit în documentația de atribuire, respectiv se va puncta *medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare sau medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare.*

Ori, chiar dacă ofertantul a prezentat contractul individual de muncă încheiat cu medicul ..., comisia de evaluare nu putea să facă abstracție de faptul că la data încheierii respectivului contract, respectivul medic nu putea să-și desfășoare activitatea, prin urmare, nu putea să-l puncteze pentru factorul de evaluare în discuție.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante de a constata oferta sa ca fiind conformă și, deci, câștigătoare, evaluarea ofertelor, constatarea conformității/neconformității sale, fiind atributul exclusiv al autorității contractante prin comisia de evaluare.

Capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins ca nefondat, nefiind prezentate documente justificative în acest sens.

Prin urmare, având în vedere că, anterior, Consiliul a apreciat că se impunea solicitarea de clarificări în vederea stabilirii corectitudinii prețului ofertat, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 6, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 6. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulată de ..., pentru lotul 14 - ..., Consiliul constată că prin adresa nr. 7138/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa nu a ieșit câștigătoare pentru lotul 14, punctajul obținut de 79,67 puncte fiind mai mic decât al câștigătorului ...-93,20 puncte.

Observațiile contestatoarei vizează 4 aspecte, astfel:

1. - modul de punctare a ofertei sale, vizavi de factorii de evaluare în referire la domiciliul celui de-al doilea medic veterinar și al personalului auxiliar;

2. - faptul că, ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 14, respectiv ... a fost punctată cu 10 puncte pentru factorul de evaluare privind domiciliul medicului veterinar titular și al celui de-al doilea medic veterinar, deși, atât dr. ..., cât și medicul veterinar angajat nu au domiciliul în ... și au viză de flotant;

3. - faptul că, în cazul ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 14, respectiv ..., dotarea minimă obligatorie este o donație, fără să se ceară documente și să se verifice dacă cel care donează are facturi sau este proprietarul bunurilor;

4. - faptul că, ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 14, respectiv ..., a fost punctat mult mai mult, pentru factorul de evaluare experiența profesională, deși experiența acesteia este aproape de zero.

Referitor la prima critică, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la capitolul 11 *Desemnarea ofertei câștigătoare*, pct. 2 *Factori tehnici*, lit. b, se regăsește următorul factor de evaluare: „Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinar se punctează astfel:

1. *Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistenta în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistenta în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte*

2. *Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistenta în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte*

3. *Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte.*”

Tot în caietul de sarcini, se prevede la punctul 2. b.2.3) *„Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să depună un document (contract individual de muncă sau contract de servicii) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare.*

Dacă la data participării la procedura de achiziție publică ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va depune o declarație

pe propria răspundere prin care se obligă să angajeze, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului – cadru, personalul tehnic respectiv.”

Privitor la acest aspect, Consiliul constată că ... a prezentat două declarații nr. 41/29.07.2015 și nr. 42/29.07.2015, prin care aceasta declară că în termen de 45 zile de la data atribuirii contractului, va angaja personal tehnic corespunzător, respectiv 2 persoane de specialitate, tehnician veterinar, cu domiciliul pe raza ..., ..., respectiv, un medic veterinar cu domiciliul pe raza ..., ... pentru desfășurarea activităților sanitar veterinar.

Analizând fișa de acordare a punctajului pentru contestatoare se constată că, pentru acest factor de evaluare, aceasta nu a primit puncte, nici pentru domiciliul celui de-al doilea medic veterinar, nici pentru cel al personalului auxiliar angajat.

Astfel, prin raportare la cele strict menționate în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că, în mod corect, oferta contestatoarei nu a fost punctată pentru acești factori de evaluare, întrucât se puncta domiciliul medicului veterinar angajat și al personalului auxiliar de specialitate angajat, ori în condițiile în care acesta nu a prezentat documente din care să reiasă domiciliul acestora, ... neavând personal angajat ci, prezentând doar declarații pe propria răspundere prin care declară că va angaja personal, comisia de evaluare nu avea cum să o puncteze.

Autoritatea contractantă a prevăzut această posibilitate, de a se prezenta declarație pe propria răspundere, ofertanții putându-se califica pe baza acestor declarații, însă nu primesc puncte.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea cum să-l puncteze pentru ceva ce nu a fost justificat încă prin documente, ea neavând garanția că personalul respectiv va avea domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze serviciile sanitar veterinar.

Astfel, față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a acordat punctaj pentru acest factor de evaluare, criticile contestatoarei, formulate, în acest sens fiind apreciate ca neîntemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 14, respectiv ... a fost punctată cu 10 puncte pentru factorul de evaluare privind domiciliul medicului veterinar titular și al celui de-al doilea medic veterinar, deși atât dr. ... cât și medicul veterinar angajat nu au domiciliul în ... și au viză de flotant, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a menționat anterior, în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut factorul de evaluare domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se

presteze servicii sanitar veterinare, atât pentru medicul veterinar titular cât și pentru medicul angajat.

Tot în cuprinsul caietului de sarcini, pentru acest factor de evaluare, se precizează că dovada domiciliului în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare, se face cu copia cărților de identitate.

Conform actelor de identitate, ... are domiciliul în sat Vrata (...), județul ... iar ..., cel de-al doilea medic veterinar angajat are domiciliul în sat ... (comuna ...), județul

Totodată, Consiliul reține, conform vizei de flotant, că în data de 21.07.2015 până la data de 20.07.2016, ... și-a stabilit reședința în oraș ..., str. Liliacului nr. 8, județul ..., iar medicul veterinar ..., în data de 29.07.2015 până la data 27.07.2016 și-a stabilit reședința la aceeași adresă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a indicat în mod expres „*domiciliul*” și nu altă mențiune, ca de exemplu „*sau reședința*”, Consiliul apreciază că, în mod incorect, oferta ... a fost punctată cu 10 puncte, pentru acest factor de evaluare, atât pentru medicul veterinar titular cât și pentru cel de-al doilea medic veterinar desemnat.

Consiliul determină că în cauză sunt incidente prevederile Ordonanței de urgență nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, unde la art. 27 alin. (1) se precizează că „*domiciliul persoanei fizice este acolo unde aceasta declară că are locuința principală*” iar la art. 30 din același act normativ „*reședința este acolo unde persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor trebuia să aibă în vedere prevederile clare din cuprinsul propriului caiet de sarcini, și să puncteze corespunzător, având în vedere că atât medicul titular ... cât și medicul veterinar ... nu au domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să se presteze serviciile sanitar-veterinare.

În referire la critica contestatoarei privind dotarea minimă obligatorie de care dispune ofertantul declarat câștigător ..., Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 11 *Desemnarea ofertei câștigătoare*, pct. 2 *Factori tehnici*, lit. c): *Dotare minimă obligatorie* sunt prevăzute:

„1. *geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor;*

2. *trusa TBC completă;*

3. *cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 și capabil să citească transponderii HDX și FDX – B, potrivit Regulamentului (CE) nr. 504/2008 al Comisiei din 6 iunie 2008 privind*

punerea în aplicare a Directivelor 90/426/CEE și 90/427/CEE ale Consiliului privind metodele de identificare a ecvideelor.

Dovada deținerii dotării minime obligatorii se va face cu documente justificative – facturi, contract de vanzare cumparare, contract de închiriere, contract de comodat, act de donație și alte asemenea – 5 puncte (punctajul se acordă numai pentru îndeplinirea cumulativă a pct. 1, 2 și 3)."

... a prezentat pentru cititor – contractul de împrumut de folosință (comodat) încheiat la data de 28.07.2015, pe o perioadă de 4 ani, între ... și ... dr. ..., pentru geantă izotermă pentru transportul probelor biologice – factura nr. 8815011972/24.07.2015 emisă de ... reprezentând ladă frigorifică 10 l, iar pentru trusa TBC completă - contractul de împrumut de folosință (comodat) încheiat la data de 28.07.2015, pe o perioadă de 4 ani, între ... și ... dr.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, dovada deținerii dotării minime a fost realizată prin contracte de comodat și factura, conform celor solicitate în caietul de sarcini (facturi, contract de vanzare cumparare, contract de închiriere, contract de comodat, act de donație).

Susținerea contestatoarei potrivit căreia "*există suspiciunea că aceste bunuri sunt primite ca donație de la un alt coleg medic veterinar ce nu are nici acesta acte de proveniență*" nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, așa cum susține contestatoarea, este doar o suspiciune ce nu a fost dovedită, legalitatea contractelor de comodat neputând fii pusă la îndoială, nefiind prezentate probe în acest sens.

Prin urmare, criticile contestatoarei sub acest aspect, sunt apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare *experiența profesională*, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la capitolul 11 *Desemnarea ofertei câștigătoare*, pct. 2 *Factori tehnici*, lit. d): "*Experiența profesională în domeniu a PFA/SC*."

Punctaj maxim 10 puncte se va obține pentru minim 24 luni. pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător."

Astfel, experiența profesională în domeniu, de minim 24 luni sau mai mică de 24 luni, trebuie să aparțină „PFA/SC”, adică unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale.

În dovedirea experienței profesionale ca PFA/SC, ... a prezentat certificatul de înregistrare fiscală nr. 1044583 datat 19.11.2014, precum și certificatul de înregistrare nr. 8743 datat 06.01.2015 emis de Colegiul Medicilor Veterinari – Consiliul Județean ... potrivit căruia unitatea medical-veterinară ... este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare, pe baza atestatului nr. 013239.

Astfel, Consiliul reține că deși a primit certificatul de înregistrare fiscală pentru ... în data de 19.11.2014, ... este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare începând cu data de 06.01.2015.

Consiliul determină că sunt incidente prevederile Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, unde la art. 31 se menționează „unitățile medical-veterinare cu personalitate juridică, ce se înființează potrivit Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor funcționa cu îndeplinirea următoarelor condiții:

a) au ca obiect de activitate principal activitățile veterinare;

b) sunt înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare”.

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile legale menționate, Consiliul apreciază că CMV ... nu putea funcționa fără îndeplinirea condiției privind înregistrarea în *Registrul unic al cabinetelor medical veterinare*, înregistrare care s-a realizat în data de 06.01.2015, astfel că, experiența profesională a Cabinetului Medical Veterinar ... se calculează începând cu acea dată, și nu cu data de 19.11.2014, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și cu privire la acest factor de evaluare, prin acordarea punctajului corespunzător, criticile contestatoarei formulate în acest sens fiind întemeiate.

Prin urmare, având în vedere că, anterior, Consiliul a apreciat că nu se mai impune reevaluarea ofertei contestatoarei, punctajul acordat acesteia fiind corect, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 14, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 14. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., pentru lotul 14 – ..., procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actele pe care le reclamă (comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire) la data de 18.08.2015 (data transmiterii prin curier a adresei nr. 7137 / 14.08.2015 și a raportului procedurii), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 18.08.2015, reprezintă data la care se va raporta

termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Sunt aplicabile, de asemenea și prevederile art. 256² alin. (1¹) din ordonanță, potrivit căreia în cazul atribuirii pe loturi, termenele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicat în anunțul de participare.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului corespunzătoare lotului pentru care a prezentat ofertă, respectiv: 117.520 lei – lot 14, [sub pragul de 130.000, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 26.08.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației, prin e-mail, la Consiliu (26.08.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva actelor contestate fiind luni, 24.08.2015.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia termenul de contestare se calculează la valoarea contractului de 5.381.340 lei și, astfel, termenul este de 10 zile, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care termenul pentru depunerea unei contestații este expres prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și fondului cauzei.

Trecând la soluționarea contestației nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...0/26.08.2015, formulată de ..., formulată împotriva adresei nr. 7335/24.08.2015, Consiliul reține că prin adresa menționată, autoritatea contractantă a comunicat faptul că *„în baza sesizărilor nr. 7164, 17(7175)/2015 depusă de ... în urma reanalizării ofertei depusă la licitația din 30.07.2015, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 7316/24.08.2015 (anexa la*

raportul de evaluare nr. 7108/13.08.2015) prin care declară câștigătoare ... pentru lotul nr. 6 -"

În procesul verbal nr. 7316/24.08.2015, comisia de evaluare justifică decizia sa de revenire asupra evaluării ofertei ..., întrucât, nu a fost luat în calcul un angajament de susținere financiară în sumă de 21.732 lei, prezentat de

Prin raportare la criticile contestatoarei vizavi de acest nou act al autorității contractante, Consiliul reține incidența prevederilor art. 256¹ alin. (3), teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului, potrivit căroră „...*autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări...*”.

Astfel, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere, în condițiile în care aprecia că acestea se impun ca urmare a celor constatate.

Susținerile contestatoarei potrivit căroră „*atât timp cât respectivul document s-a aflat printre documentele ofertei, este imposibil să nu fi fost avut în vedere de către comisie la momentul evaluării. Ceea ce s-a întâmplat ...reprezintă un artificiu la care comisia a recurs pentru a justifica încredințarea contractului respectiv către ofertantul în cauză...*”, nu pot fi reținute de Consiliu, neprezentându-se dovezi care să susțină cele afirmate.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 10/04.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17017/04.09.2015, acesta a comunicat Consiliului că renunță la contestația ce face obiectul cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de SC

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 exemplare, conține 22 (douzecișidouă) pagini.