



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11192/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16525/31.08.2015, aparținând SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Sistem informatic integrat economic - resurse umane” (cod CPV: 48451000-4), în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în secțiunea 2: caietul de sarcini”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ... anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.

1

 11192/28.08.2015, înregistrată la

CNSC sub nr. 16525/31.08.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii, din comunicarea nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, apreciind ca netemeinică și nelegală decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, fiind bazată pe argumente netemeinice și nefundamentate.

Față de motivul de respingere a ofertei referitor la punctul IV.2.2 - *Cerințe funcționale* privind modulul „Gestiunea furnizorilor” din caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi schimbat, pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, chiar cerințele caietului de sarcini, evaluându-i oferta după criterii care nu sunt incluse în documentația de atribuire.

În fapt, susține contestatoarea, cerința ca, informațiile privind: nr. decizie, dată decizie, acțiune, să fie gestionate în câmpuri distincte, a apărut odată cu transmiterea rezultatului procedurii, prin adresa nr.

Astfel, subliniază contestatoarea, din conținutul caietului de sarcini, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat ca informațiile privind: nr. decizie, dată decizie, acțiune, să fie gestionate în câmpuri distincte sau să fie definite distinct, ci doar ca sistemul ofertat să permită definirea acestora, iar, în solicitarea de clarificări nr. SC-DA-21748/03.08.2015 transmisă, autoritatea contractantă menționează doar că: *nu reiese cu claritate dacă în modul sunt gestionate informațiile referitoare la nr. decizie, data decizie, acțiune, astfel cum s-a solicitat.*

Or, sistemul propus de SC ... SA răspunde în totalitate, chiar și cerințelor suplimentare, caietului de sarcini, invocate de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea afirmă că, atât prin ofertă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul nr. 9 din adresa nr. SC-DA-21748/03.08.2015, a arătat că sistemul ofertat răspunde în totalitate cerinței potrivit căreia sistemul să poată gestiona informații privind „nr. decizie, dată decizie, acțiune”, de vreme ce sistemul permite definirea regulilor de completare a câmpului de comentarii, astfel încât informațiile necesare se identifică în mod distinct și sunt utilizate în diferite situații, definindu-se lista de attribute a detaliilor deplasării externe, cu următoarele informații: ordinea de completare, separatorul de final al atributului, dimensiunea maximă. Astfel, pe baza funcțiilor de transformare utilizate de sistem și a regulilor de definire a listei de attribute, rezultă lista completă de valori specifice detaliilor deplasării externe, printre care și „nr. decizie, dată decizie, acțiune”.

Mai mult, precizează contestatoarea, datorită funcționalității de definire a regulilor de completare a câmpului de comentarii, se pot identifica distinct chiar mai multe informații decât cele solicitate de autoritatea contractantă, cerința fiind îndeplinită și acordând chiar avantaje suplimentare acesteia.

În opinia contestatoarei, în măsura în care ar fi avut nelămuriri suplimentare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite informații suplimentare.

Raportat la motivul de respingere a ofertei sale cu privire la punctul IV.2.4 - *Cerința funcțională* privind modulul „Gestiunea stocurilor” din caietul de sarcini, SC ... SA consideră că cerința ca sistemul să permită operarea mișcărilor între gestiunile specializate ale sediului central/direcției regionale și locul de folosință, utilizator este în totalitate îndeplinită, demonstrându-se posibilitatea transferului unui bun de la o gestiune la un loc de folosință, utilizator.

În susținere, contestatoarea prezintă răspunsul nr. 11 din adresa nr. 10492/06.08.2015, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de

autoritatea contractant, prin adresa nr. SC-DA-21748 (DA/3992/03.08.2015).

Astfel, precizează contestatoarea, gestiunea centrală/specializată este reprezentată în imaginea denumită „Ieșire de stoc”, ca fiind completată în câmpul „Gestiunea”, iar locul de folosință îl reprezintă valoarea selectată în câmpul „Firma”, care poate lua una din valorile implicite ale sistemului, și anume: „Serviciu”, „Salariat”, „Unitate organizatorică”. Conform imaginii cu denumirea „Obiecte de Inventar - Tranzacții/gestiuni”, se observă faptul că ieșirea obiectului de inventar din magazie (gestiune centrală/specializată s-a transformat în mod automat în intrare de obiect de inventar pe cod se serviciu (loc de folosință). Aceasta tranzacție din sistem se poate gestiona inclusiv pe utilizator, după cum reflecta și câmpul „Marcă Salariat” de pe forma de „Obiecte de Inventar - Tranzacții/gestiuni”.

Totodată, menționează contestatoarea, în oferta tehnică, la pag. 99, este prezentat faptul că modulul de stocuri permite operarea mișcărilor de stoc între gestiunea direcției centrale sau direcției regionale și locul de folosință, utilizator.

În concluzie, SC ... SA afirmă că oferta sa a răspuns în mod corespunzător la toate cerințele caietului de sarcini și solicită constatarea faptului că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a fost pertinent și concludent, în raport de solicitarea transmisă

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ... SA, cu nr. SC-DA-24419/04.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 17022/04.09.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește cerința solicitată la secțiunea 2, punctul IV.2.2 - Cerințe funcționale privind modulul „Gestiunea furnizorilor” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că, deoarece SC ... SA a înțeles să demonstreze conformitatea ofertei sale cu cerința menționată, prin inserarea unor "machete", reprezentând interfețe ale sistemului oferat, clasificate pe diferite module, însoțite de diferite comentarii, prin adresa nr. SC-DA-21748/03.08.2015 i-a solicitat acesteia să precizeze clar cum sunt gestionate în cadrul modulului „Gestiunea furnizorilor” informațiile referitoare la *nr. decizie, dată decizie, acțiune*.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, arată autoritatea contractantă, deși ofertanta a precizat, făcând trimitere la macheta de introducere date pentru deconturi deplasări externe și marcând câmpul „Comentarii”, că sistemul, prin modulul „Gestiunea furnizorilor” este compliant cu cerința de definire a unui număr minim de informații, printre care se regăsesc și *nr. decizie, dată decizie, acțiune*, nu explică nicăieri că aceste date vor fi gestionate în câmpuri distincte, pe baza cărora se vor defini diferite situații/rapoarte, în funcție de necesități.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, cu ocazia răspunsului la clarificări, ofertanta precizează doar că informațiile solicitate (*nr. decizie, dată decizie, acțiune*) se vor introduce toate într-un singur câmp (denumit „Comentarii”), fără a mai oferi alte explicații. Prin afirmația *se vor defini cel puțin următoarele informații*, din cadrul cerinței formulate în caietul de sarcini și reluată în răspuns la solicitarea de clarificări, se înțelege că acestea trebuie definite distinct, nu introduse în cadrul unui singur câmp (rând). Or, o asemenea acțiune este greoaie și poate produce erori, datorită faptului că datele introduse nu pot fi controlate și verificate cu ușurință, ceea ce ar fi contrar necesității exprimate în cadrul caietului de sarcini.

De altfel, subliniază autoritatea contractantă, toate celelalte informații sunt definite distinct de către ofertantă, deși au fost incluse în aceeași enumerare,

atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SA încearcă să inducă în eroare Consiliul, completând oferta tehnică în cadrul contestației depuse, prin introducerea așa ziselor atribute de câmp gestionate de sistem, care *datorită funcționalității de definire a regulilor de completare a câmpului "Comentarii" se pot identifica distinct.*

Pe lângă acestea, adaugă autoritatea contractantă, având în vedere că informațiile în cauză sunt înregistrate într-un singur câmp, pe baza unor reguli de separare a informațiilor stabilite, se constată că nu se respectă nici cerința de la cap. V.2 „Cerințe privind realizarea de rapoarte” din caietul de sarcini, prin care s-a indicat că: *utilizatorii trebuie să poată edita propriile rapoarte pe baza unui model (template), fără să dețină cunoștințe de baze de date sau despre structura acestora. Rapoartele trebuie să poată fi editabile și de către persoane cu cunoștințe minimale de informatică, deoarece utilizatorul trebuie să cunoască aceste reguli în vederea realizării/editării unui raport.*

În aceste condiții, chiar prin modificarea propunerii tehnice, în această etapă de contestație, autoritatea contractantă consideră că ofertanta contestatoare nu răspunde cerinței în discuție.

În mod vădit răuvoitor, consideră autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că *autoritatea contractantă a schimbat pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care acestea au rămas aceleași și fiecare ofertant a fost evaluat prin raportare la aceste cerințe, care sunt considerate minime și obligatorii.*

Cu privire la cerința solicitată la secțiunea 2, punctul IV.2.4 - Cerințe funcționale privind modulul „Gestiunea stocurilor”, care trebuie să *permită operarea mișcărilor între gestiunile specializate ale sediului central/direcției regionale și locul de folosință, utilizator* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că, deși contestatoarea face precizarea că în propunerea tehnică a cuprins referiri explicite cu privire la această cerință, totuși, din analiza machetelor prezentate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și din explicațiile însoțitoare, a rezultat că sistemul ofertat permite operarea mișcărilor doar între gestiuni, respectiv gestionari, oferta depusă neprezentând posibilitatea operării transferului unui bun de la o gestiune la un loc de folosință și utilizator,.

Astfel, analizând informațiile prezentate de ofertantă, autoritatea contractantă a constatat că:

- *în cazul transferului intern, gestionarul își poate transfera produsul dintr-o gestiune în altă gestiune;*

- *în cazul transferului extern, un gestionar poate transfera (...) produse din gestiunea lui, specificând o destinație care aparține de alt gestionar. Noul gestionar va trebui să se logheze în sistem și să accepte transferul (...);*

- *în macheta prezentată de ofertantă, denumită „Ieșire din stoc”, nu s-au identificat câmpurile necesare pentru introducerea celor două informații privind locul de folosință și utilizatorul;*

- *în macheta prezentată există câmpul „Firma”, dar abia la momentul depunerii contestației se precizează că în acest câmp se pot introduce, dar la alegere, numai una dintre următoarele valori: Serviciu (înțeles ca loc de folosință), Salariat (înțeles ca utilizator), Unitate organizatorică (care nu este înțeles ca informație), pe când, solicitarea a fost ca mișcările de bunuri să se opereze între gestiunile specializate ale sediului central/direcție regională și locul de folosință și utilizator. Prin urmare, în modul*

respectiv, loc de folosință și utilizator, nu o singură valoare, așa cum rezultă din explicațiile ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea câmpului „Firma” este insuficientă ca informație pentru a satisface cerința de mișcare de bunuri de la o gestiune la un loc de folosință și utilizator, pentru a nu se crea erori și confuzii la introducerea de date în Sistem, modulul trebuie să permită introducerea de informații în câmpuri vizibile, ușor de reperat și completat, informații după care să se poată realiza editarea de rapoarte/situații.

În opinia autorității contractante, nici în condițiile completării propunerii tehnice prin contestația depusă, prin explicațiile referitoare la utilizarea câmpului „Firma”, propunerea tehnică a contestatoarei nu răspunde cerinței formulate în caietul de sarcini, modulul oferat permițând să se înregistreze o singură valoare, la alegere, din cele menționate mai sus și nu ambele valori respectiv, loc de folosință și utilizator, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ar fi trebuit să solicite informații suplimentare, în situația în care ar fi avut nelămuriri suplimentare, autoritatea contractantă subliniază că, în speță, o asemenea conduită ar fi reprezentat o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind evidentă și încălcarea principiului tratamentului egal.

... semnaleză faptul că, în scopul utilizării cât mai eficiente a fondurilor publice, această procedură are și o etapă de licitație electronică, care ar fi lipsită de finalitatea acordată de lege, în situația în care, la ea ar participa un singur ofertant, având în vedere că toate ofertele depuse în aplicarea procedurii au fost declarate neconforme, fiind respinse în consecință, și niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a depus contestație.

Prin adresa nr. 11491/10.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17520/11.09.2015, urmare a studierii dosarului cauzei și față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, SC ... SA a transmis Consiliului „Concluzii scrise”.

Referitor la punctul IV.2.2 - Cerințe funcționale privind modulul „Gestiunea furnizorilor”, cerința *Pentru deplasările externe se vor defini cel puțin următoarele informații: nume salariat, țară, nr. decizie, dată decizie; acțiune, perioada deplasării, tip de cheltuială (asigurare, cazare, transport aerian, transport rutier etc.), cod de clasificare funcțională și economică, valoare lei, valoare valută, tip valută, nr. decont de cheltuieli, denumire furnizor*, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, potrivit căreia: *introducerea datelor într-un singur câmp (rând) exclude validarea acestora, ele putând fi eronate*, contestatoarea menționează că sistemul oferat pentru validarea acestor informații, chiar în situația în care acestea sunt de genul *număr decizie - este de tip numeric, dată decizie - este de tip dată și acțiune*, trebuie să aibă unele valori comune pentru mai multe deplasări, în măsura în care sunt respectate regulile stabilite de ofertant.

Prin urmare, arată petenta, este total eronată și neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia *dacă informațiile sunt introduse într-un singur câmp pe baza unor reguli de separare a informațiilor stabilite, deoarece utilizatorul trebuie să cunoască aceste reguli în vederea realizării/editării unui raport*, deoarece toți utilizatorii sistemului vor fi instruiți cu privire la modul în care aceștia vor utiliza sistemul informatic care va fi implementat la nivelul autorității contractante, atât cu privire la *„gestionarea modului de introducere a informațiilor referitoare la nr. decizie, data decizie”*, cât și cu privire la modul de utilizare a tuturor

informațiilor aferente sistemului, cum ar fi completarea câmpurilor care privesc informații de genul: nume salariat, țara, perioada deplasării, tip de cheltuielă, etc.

Referitor la punctul IV.2.4 - Cerințe funcționale privind modulul Gestiunea stocurilor, cerința să permită operarea mișcărilor între gestiunile specializate ale sediului central/direcției regionale și locul de folosință, utilizator, contestatoarea precizează că macheta „Ieșire de stoc”, câmpul „Firmă” poate lua una din valorile implicite ale sistemului, și anume: „Serviciu”, „Salariat”, „Unitate organizatorică”, iar în funcție de completarea acestui câmp, cu una dintre valorile enumerate, sistemul ar permite două posibilități:

1. în cazul în care, în macheta „Ieșire de stoc”, în câmpul „Firmă”, se completează valoarea „salariat”, în macheta „Obiecte de inventar” apar automat informațiile referitoare la câmpul „Cod serviciu” (loc de folosință) și câmpul „Marcă salariat” (utilizatorul);

2. în cazul în care, în macheta „Ieșire de stoc”, în câmpul „Firmă”, se completează valoarea „serviciu”, în macheta „Obiecte de inventar” apare automat informația referitoare la câmpul „Cod serviciu” (loc de folosință) - pentru această variantă din punct de vedere al business-ului nu sunt necesare și informațiile cu privire la „utilizator”.

Prin adresa nr. SC-DA-25095/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17729/15.09.2015, ... a transmis Consiliului „Concluzii scrise”, în replică la concluziile scrise transmise de către contestatoarea.

Privitor la punctul IV.2.2 - Cerințe funcționale privind modulul "Gestiunea furnizorilor" din caietul de sarcini, potrivit cu care „Pentru deplasările externe...”, autoritatea contractantă apreciază ca incorecte și răuvoitoare afirmațiile contestatoarei conform cărora ar încerca să inducă în eroare onoratul Consiliu cu privire la faptul că argumentele aduse de subscrisa în Contestație (...) ar constitui o completare a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că simplele considerații din cuprinsul concluziilor scrise, referitoare la faptul că utilizatorii aplicației vor fi instruiți cu privire la modul în care aceștia vor utiliza sistemul informatic, nu asigură îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la capitolul V.2 „Cerințe privind realizarea de rapoarte” unde se solicită ca *Utilizatorii trebuie să poată edita propriile rapoarte pe baza unui model (template), fără să dețină cunoștințe de baze de date sau despre structura acestora. Rapoartele trebuie să poată fi editabile și de către persoane cu cunoștințe minimale de informatică.*

Cu privire la punctul IV.2.4 din caietul de sarcini - Cerințe funcționale privind modulul "Gestiunea stocurilor", care trebuie să permită operarea mișcărilor între gestiunile specializate ale sediului central/direcției regionale și locul de folosință, utilizator, autoritatea contractantă susține că SC ... SA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10492/06.08.2015, înregistrat cu nr. SC-22043/06.08.2015, a răspuns punctual și distinct la fiecare aspect indicat în solicitarea de clarificări (așa cum s-a și solicitat), procedând chiar la numerotarea fiecărei solicitări de clarificări și a fiecărui răspuns (solicitarea indicată cu nr. 16 și răspunsul cu numărul corespunzător), fără a cuprinde nicio explicație cu privire la modul în care se asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar citate din propunerea tehnică.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, deși i s-a oferit posibilitatea de a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, contestatoarea a prezentat abia în cuprinsul contestației detalii cu privire la utilizarea câmpului

„Firmă”, detalii completate apoi în cuprinsul concluziilor scrise, care sunt diferite, atât cu ocazia depunerii contestației, cât și cu ocazia prezentării concluziilor scrise, și sunt din ce în ce mai detaliate, pe măsură ce petenta a înțeles complet cerința din caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Sistem informatic integrat economic - resurse umane” (cod CPV: 48451000-4), în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în secțiunea 2: caietul de sarcini”, clasificare CPV: 48451000-4 Pachete software de planificare a resurselor întreprinderii (Rev.2) 72240000-9 Servicii de analiză și de programare de sisteme (Rev.2) 72265000-0 Servicii de configurare de software (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 17.800,00lei), solicitând anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei sale și în ceea ce privește anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor menționate în cuprinsul contestației.

Consiliul are în vedere că, prin adresa atacată, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra motivelor de respingere a ofertei sale, dar și asupra faptului că procedura a fost anulată, întrucât nu a fost acceptată nicio ofertă, dintre cele primite

Văzând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea întocmai a dispozițiilor caietului de sarcini și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și celor ale art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

Astfel, din caietul de sarcini, rezulta necesitatea ca ofertanții să definească, distinct, tipul de informații cuprinse la subcapitolul „IV.2.2 - Cerințe funcționale privind modulul „Gestiunea furnizorilor” din caietul de sarcini. Tocmai pentru acest considerent, conținutul adresei nr. ... indica nevoia unor informații de confirmare asupra modului de înțelegere a cerinței, respectiv contestatoarea trebuia să precizeze clar cum sunt gestionate în cadrul modulului „Gestiunea furnizorilor” informațiile referitoare la „nr. decizie, dată decizie, acțiune”.

Or, atât prin răspunsul de clarificare (nr. 9), cât și prin contestație, autoarea criticilor pretinde că respectivele informații ar putea fi incluse în câmpul „Comentarii” din propunerea sa de interfață, fără ca soluția sa să fie considerată contrară caietului de sarcini.

Consiliul consideră că aceste pretexte ale contestatoarei nu au temei. Pe de o parte, formularea caietului de sarcini preciza un minim de informații active în interfață „Pentru deplasările externe se vor defini cel puțin următoarele informații: nume salariat, țară, nr. decizie, dată decizie, acțiune, perioada deplasării, tip de cheltuială (asigurare, cazare, transport aerian, transport rutier etc), cod de clasificare funcțională și economică, valoare lei, valoare valută, tip valută, nr. decont de cheltuieli, denumire furnizor”. Prin urmare, nu exista

dubiu asupra necesității relevării lor.

Pe de altă parte, prin propunerea sa tehnică, a inclus celelate tipuri de informații, din aceeași listă, în mod distinct.

Astfel că nu este de reținut, în favoarea contestatoarei, susținerea că nu exista o cerință de tipul celei la care s-a raportat autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei.

În consecință, propunerea contestatoarei (atât cea din ofertă, cât și cea din răspunsul de clarificare) nu concordă cu nevoia efectivă a autorității contractante, relevată prin caietul de sarcini, corespunzător cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Astfel, criticile împotriva primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură eronată.

Pe de o parte, întrebarea de clarificare nu a avut precizia care să conducă la obținerea informației de certitudine privind posibilitatea ca, în modulul referitor la transferul între gestiuni, să se regăsească, concomitent, funcțiile de relevare a transferului către „loc de folosință” și către „utilizator”.

Deși, din modul de formulare a opiniilor părților, rezultă că nu există dispută asupra înțelegerii cerinței de la punctul IV.2.4 - *Cerințe funcționale* privind modulul „Gestiunea stocurilor”, a caietului de sarcini, în cauză, acestea nu au căzut de acord asupra existenței, în propunerea tehnică, a informației de certitudine că sistemul permite operarea mișcărilor și către „locul de folosință” și către „utilizator”.

Pe de altă parte, văzând conținutul celor 2 imagini la care fac referire părțile, cuprinse și în răspunsul de clarificare, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate. Din cea intitulată „ieșire din stoc” rezultă posibilitatea de transfer către un alt serviciu – câmp intitulat „Firma”, iar din cea intitulată „obiecte de inventar – tranzacții/gestiuni” rezultând posibilitatea de relevare a gestiunii pe persoană. În speță, cele două informații puteau să fie interpretate, chiar fără o solicitare nouă de clarificare, drept informații care să sugereze autorității contractante că există opțiunile *loc de folosință și utilizator*.

De altfel, pentru un răspuns de certitudine, o eventuală întrebare de confirmare, formulată cu precizia impusă la art. 78 din HG nr. 925/2006, putea înlătura orice suspiciune de neconformitate a ofertei, din acest punct de vedere.

Prin urmare, deși criticile împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei sunt considerate de Consiliu întemeiate, totuși, văzând caracterul neconform al acesteia, datorat lipsei funcției la care s-a referit primul motiv reținut de autoritatea contractantă, actuala finalitate a procedurii de atribuire, față de aceasta, nu ar mai putea fi modificată, neimpunându-se o reevaluare a ei.

În mod implicit, nu subzistă nici motivația revizuirii deciziei de anulare a procedurii, în lipsa unor motive întemeiate de a se dispune astfel.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și

menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și ale art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.