



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2133/11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17573/11.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. Câmpului, bloc 15, scara A, ap. 4, ..., județul ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de bunuri pentru dotarea Căminului Cultural din satul Dumești, ..., județul ..., coduri CPV 32330000-5, 18400000-3 și altele, loturile III (dotări IT) și VI (jocuri recreative), cu data de deschidere a ofertelor 25.08.2015, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru loturile III și VI.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 2133/ 11.09.2015, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru loturile III și VI în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, vizavi de respingerea pentru nedepunerea de fișe tehnice pentru produsele oferite, că în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv documentul nr. 1812/20.08.2015, pag. 27, a precizat:

"- respectă toate prevederile caietului de sarcini;
- societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termene de livrare și garanție."

Mai mult, în anexa nr. 1 la propunerea tehnică există un tabel în care sunt evidențiate:

- a) caracteristicile produselor oferite;
- b) denumirea producătorului;
- c) modelul produsului.

Totodată, sunt prezentate comparativ caracteristicile solicitate și caracteristicile aferente produselor oferite. În continuare, la pag. 29 sunt evidențiate toate caracteristicile produselor.

Forma propunerii tehnice nu lasă nicio îndoială asupra conformității produselor propuse spre vânzare cu produsele solicitate. Dacă autoritatea contractantă ar fi avut dubii asupra conformității ar fi trebuit să aplice art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 109 alin. (1), art. 177 și 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv să solicite clarificări.

Se impunea ca autoritatea, prin comisia de evaluare, să obțină informații privind specificațiile tehnice a căror lipsă a fost constatată. În absența solicitării de clarificări nu se poate constata neconformitatea ofertei prin raportare la prevederile caietului de sarcini. Doar în cazul în care specificațiile tehnice ale produselor oferite ar fi fost diferite oferta ar fi putut fi declarată neconformă.

Referitor la pretextul că *"nu a prezentat formularul F6 - declarație privind cifra medie de afaceri globală din ultimii 3 ani"*, societatea a depus declarația inițială nr. 1802/20.08.2015, însoțită de anexa nr. 1803/20.08.2016, din care rezultă succint și precis modalitatea de îndeplinire a condițiilor de calificare, inclusiv cifra de

afaceri din ultimii 3 ani. În acest context, autoritatea ar fi trebuit să aibă în vedere art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite clarificări.

Ultimul motiv de respingere îl constituie depășirea valorii estimate a anumitor bunuri (valoarea totală a ofertei încadrându-se, totuși, în bugetul estimat). Contestatorul afirmă că oferta sa pentru loturile III și VI a avut prețul cel mai scăzut și ar fi trebuit declarată câștigătoare:

Denumire bun	Valoarea estimată, fără TVA	Valoare oferată, fără TVA	Diferența pentru care au fost descalificați
LOTUL III - DOTARI IT			
Laptop	5305	5321,50	21,5 lei
LOTUL VI - JOCURI RECREATIVE			
Mingi tenis de masă set 3 mingi	18	19	1,00 lei
Șah și table negru 38 cm	66	85,50	18,50 lei
Total			41 lei

În punctul său de vedere nr. 44/16.09.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18217/22.09.2015, autoritatea contractantă susține în apărare că, potrivit fișei de date a achiziției, subcap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice: "*Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, în mod obligatoriu, fișe tehnice (cataloge cu parametrii din care să reiasă în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini) privind produsele oferate.*", iar potrivit caietului de sarcini, cap. IV - Cerințe generale: "*Oferta va fi însoțită de fișe tehnice (cataloge cu parametrii din care să reiasă în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini) privind produsele oferate.*"

Așadar, fișele tehnice au fost documente obligatoriu de prezentat în cadrul propunerii tehnice, acestea reprezentând documente separate, care detaliază aspecte ce țin de specificațiile tehnice ale produsului oferat. Se înțelege că ofertantul, pe lângă formularul denumit propunere tehnică, ar fi trebuit să depună fișe tehnice pentru fiecare produs oferat, care să cuprindă cel puțin informații cu privire la denumirea produsului, modelul oferat, specificațiile tehnice, producător etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica veridicitatea datelor declarate în cadrul propunerii tehnice.

Însă, SC ... SRL a prezentat doar propunerea tehnică și anexa aferentă (un tabel cu două coloane: caracteristici oferate și caracteristici solicitate), nicidecum fișe tehnice.

Completarea propunerii tehnice cu fișele tehnice lipsă nu ar fi putut constitui subiectul unei solicitări de clarificări, cum sugerează contestația, întrucât propunerea tehnică nu poate fi modificată sau completată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (art. 78-81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Toți ceilalți participanți au înțeles obligativitatea depunerii fișelor tehnice.

Comisia de evaluare a mers mai departe și a verificat specificațiile tehnice aferente produselor și modelelor ofertate de SC ... SRL cu cele regăsite pe site-urile oficiale ale producătorilor și furnizorilor autorizați, constatând diverse neconcordanțe, pe care le expune Consiliului.

Oferta pentru lotul III este neconformă nu doar din cauza lipsei fișelor tehnice, ci și pentru că specificațiile tehnice reale, confirmate de importatorul și distribuitorul produsului kit de supraveghere, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la motivul secund, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, deși a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în același timp a prezentat formularele solicitate în cadrul secțiunii *Documente de calificare*, excepție făcând doar formularul 6 - *Declarație privind cifra de afaceri globală din ultimii 3 ani*. Autoritatea admite faptul că acest aspect singular nu ar fi constituit motiv de neconformitate a ofertei, însă, întrucât motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă au fost altele, mult mai relevante, un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi fost suficient pentru declararea ei conformă, situație în care nu s-a transmis ofertantului o solicitare de prezentare a formularului 6.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea a constatat că, per total valoare lot, sumele ofertate nu depășesc valorile estimate, însă, întrucât acesta a detaliat în caietul de sarcini prețurile estimate pentru fiecare produs în parte, ofertantul trebuia să se încadreze în limita impusă prin documentația de atribuire, astfel încât această detaliere să aibă obiect.

... admite că ar fi fost utilă pentru ofertanți precizarea acestui aspect în caietul de sarcini, însă, în același timp, constată că toți ofertanții, cu excepția contestatoarei, au ofertat prețuri unitare care nu depășesc prețurile/bucată din caietul de sarcini.

În replică la punctul de vedere al autorității achizițoare, contestatoarea transmite Consiliului adresa nr. 2210/21.09.2015, prin care combate fiecare dintre argumentele reținute de autoritate pentru respingerea ofertei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de diverse

bunuri pentru dotarea Căminului Cultural din satul Dumești (costume populare, mobilier, dotări IT, generator, echipamente audio-video, jocuri recreative, sistem termic), bunuri estimate valoric la 162.741 lei, fără TVA, și care au fost grupate în șapte loturi. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură, pentru loturile III (dotări IT) și VI (jocuri recreative) s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 20.08.2015, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica

respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că primul motiv de respingere a ofertei acesteia, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 31/10.09.2015, respingere comunicată în aceeași zi, îl constituie nedepunerea de către ofertantă a fișelor tehnice pentru produsele ofertate. În verificarea legalității și temeiniciei reținerii acestui motiv, Consiliul urmează a se raporta la clauzele documentației de atribuire și la normele legale în vigoare, prin prisma cărora se va interpreta situația ce reiese din oferta prezentată de SC ... SRL.

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, in mod obligatoriu, fise tehnice (cataloge cu parametrii din care sa reiasa in mod clar si precis caracteristicile tehnice minimale descrise in cadrul caietului de sarcini) privind produsele ofertate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de la punctul de mai sus.

La pct. III – *Cerințe generale*, lit. b, din caietul de sarcini, autoritatea a stabilit cerința ca ofertantul să prezinte, într-un document separat, specificațiile tehnice ofertate comparativ cu cele solicitate și că: "*Oferta va fi însoțită de fise tehnice (cataloge cu parametrii din care sa reiasa in mod clar si precis caracteristicile*

tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini) privind produsele oferite."

În legătură cu fișele tehnice solicitate în mod obligatoriu, însăși contestatoarea recunoaște [și "regretă" - pag. 1 din răspunsul nr. 2210/21.09.2015] că nu a inclus în propria ofertă vreo astfel de fișă, însă declară că produsele oferite respectă toate prevederile caietului de sarcini, conformitatea reieșind din informațiile cuprinse în propunerea tehnică, care include caracteristicile produselor.

În primul rând, Consiliul reiterează că SC ... SRL nu a contestat anterior documentația de atribuire și nici nu a cerut clarificări pe marginea ei, asumându-și respectarea întocmai a cerințelor pe care le cuprinde, iar orice critică la adresa modului de redactare a documentației de atribuire de către autoritate este tardivă la acest moment, astfel că este dispensat de obligația cercetării pe fond a criticii [art. 278 alin. (1) din ordonanță].

În consecință, din redactarea cerințelor reproduse mai sus, se reține că autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să prezinte nu doar propunerea tehnică din care să rezulte conformitatea produselor cu specificațiile din caietul de sarcini, ci și, în mod obligatoriu, fișe tehnice ale produselor oferite (cataloge cu parametrii din care să reiasă în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini). Sintagma "în mod obligatoriu" reflectă caracterul imperativ al prezentării fișelor în discuție, iar nu o simplă posibilitate, opțiune a ofertantului de a le prezenta. Prezentarea în mod obligatoriu înseamnă, așadar, că documentele nu pot lipsi din propunerea tehnică, indiferent că aceasta din urmă ar cuprinde suficiente informații de natură tehnică din care să reiasă conformitatea produselor. Altfel spus, fișele tehnice nu puteau fi înlocuite cu tabelele comparative pe care le invocă societatea contestatoare și nici cu simpla afirmație a ei că își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate de autoritatea achiziitoare.

În al doilea rând, SC ... SRL se află în confuzie, întrucât obligația depunerii fișelor tehnice constituie o obligație diferită de cea de conformitate tehnică a produselor cu specificațiile din caietul de sarcini. Organizatoarea achiziției nu a respins oferta reclamantei pentru neconformități ale echipamentelor IT (laptop, imprimantă, router, kit supraveghere) și jocurilor (masa tenis cu accesorii, șah și table, rummy) oferite, ci pentru nerespectarea obligației aducerii fișelor tehnice ale acestora, obligație distinctă, care nu se confundă cu cea de conformitate a produselor.

Plecând de la această premisă, devin lipsite de relevanță argumentele prin care contestatoarea încearcă să convingă Consiliul că produsele sale acoperă toate specificațiile solicitate ("respectă toate prevederile caietului de sarcini") și că "își asumă respectarea

tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termene de livrare și garanție"). În fața Consiliului nu se discută conformitatea produselor, întrucât nu acesta a fost motivul respingerii ofertei.

După cum s-a arătat, una dintre cerințele imperative prevăzute atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, a fost cea dezbătută în paragrafele precedente, cerință care nu a fost clarificată sau contestată de reclamantă, situație în care ea și-a consolidat forța obligatorie pentru toți operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Autoritatea achizițoare afirmă că toți ceilalți ofertanți au respectat această cerință, iar nimic nu a împiedicat-o pe SC ... SRL să o respecte și ea, mai cu seamă că este de presupus că toate produsele pe care le comercializează au deja și vin însoțite de fișe tehnice (cărți tehnice). O derogare de la regulile prestabilite, pentru SC ... SRL, ar expune autoritatea contractantă încălcării principiului tratamentului egal între ofertanți.

Consiliul, din interpretarea sistematică a textelor fișei de date și ale caietului de sarcini, ajunge la concluzia că operatorul economic SC ... SRL avea obligația de a include în propunerea sa tehnică fișe tehnice pentru produsele oferite, dincolo de orice îndoială, chiar dacă alte informații din cuprinsul ofertei relevă conformitatea respectivelor produse cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea a atras atenția ofertanților, de două ori, la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, că orice omisiune constatată în privința documentelor ofertei/lipsa unui document aferent propunerii tehnice poate conduce la respingerea ofertei, ceea ce s-a și întâmplat în cauză.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate atât în fișă, cât și în caietul de sarcini. Potrivit alin. (3) al art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, SC ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat mai sus este legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei

obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Chiar și în situația în care autoritatea i-ar fi cerut explicații punctuale despre existența fișelor pentru cele nouă produse oferite la loturile III și VI, contestatoarea nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*"), separat de textele evocate din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite completarea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a propunerii tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală completare a propunerii tehnice cu cele nouă fișe trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a prevederilor legale evocate mai sus.

Numai cu încălcarea art. 201 alin. (2) precitat autoritatea ar putea lua în calcul depunerea ulterioară a respectivelor fișe de către SC ... SRL, creându-i astfel societății un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii

economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile de licitație deschisă sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea Manova, cauza C-336/12, Curtea a statuat la punctul 31 că "principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă [...]".

Dreptul autorității de a cere clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți nediligenți.

În discuție nu intră nici corectarea unor vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore, date fiind numeroasele fișe care lipsesc, pentru care autoritatea atenționat ofertanții că au obligația depunerii lor, sub sancțiunea respingerii ofertei, pe de o parte, iar pe de altă parte, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu a furnizat acestuia niciun argument sau mijloc de probă din care să rezulte că am fi în prezența unor vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore ale ofertei, astfel cum a fost întocmită și depusă.

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa autorității achizitoare că nu și-a exercitat un drept – de a solicita clarificări și de a accepta eventuale modificări ale propunerii tehnice a ofertantului. Art. 79 și

80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu pot contraveni art. 201 din ordonanță.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere reclamate de petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 2133/11.09.2015, în contradictoriu cu

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...