



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 270/24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16778/02.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4099/19.08.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi în ..., județul ...»”, cod CPV 45233252-0, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii ce poartă numărul de înregistrare 4099/19.08.2015, emis de către ... ca neîntemeiat și nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în prezenta procedură și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție principală și accesorie” nr. 3009/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17528/11.09.2015, prin care solicită:

„- Admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată;

- *În subsidiar admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante - ...;*
- *Pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;*
- *Pe cale de excepție, anularea contestației ca nemotivată;*
- *Pe fond, respingerea contestației formulate ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de societatea intervenientă S.C. ... S.R.L. referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

....

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4099/19.08.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi în ..., județul ...»”, cod CPV 45233252-0, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând „admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii ce poartă numărul de înregistrare 4099/19.08.2015, emis de către ... ca neîntemeiat și nelegal;*
- *anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în prezenta procedură și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale”.*

Contestatorul precizează următoarele:

În data de 30.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, care a fost admisă, Consiliul dispunând anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor de la etapa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților.

Conform măsurilor dispuse de către CNSC, în data de 11.08.2015, prin adresa nr. 3978, autoritatea contractantă a solicitat și contestatorului solicitări de clarificări, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru materiale care au cea mai mare pondere în formarea prețului și fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar al transporturilor și utilajelor (conform extraselor) din ofertă, depunând în acest sens analiza/analize de preț, adresa la care a răspuns și prezentat actele justificative, în termenul limită impus - 17.08.2015, ora 10:00.

În data de 19.08.2015, ora 13:15, prin adresa numărul 4099 - comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă i-a comunicat prin e-mail că oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic și al eligibilității, având un preț mai mare decât cel prezentat de către ofertantul declarat câștigător – S.C. ... S.R.L., care a ofertat prețul de 1.769.059,79 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază ca nelegal și neîntemeiat rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă, pentru motivele de mai jos.

Oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., care a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, care nu este real, respectiv faptul că toate costurile componente ale acestuia sunt rezultatul concurenței ori al unor relații comerciale sau procese de producție specifice.

Contestatorul consideră că, în această procedură publică, și mai ales în această fază, autoritatea contractantă a înțeles să-și motiveze decizia de atribuire a contractului de achiziție publică către acest operator, bazându-se doar pe principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fără a ține cont că art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 instituie un caz în care autoritatea contractantă este obligată să solicite detalii și

precizări cu privire la ofertă, sens în care trebuia să facă o analiză completă a răspunsului de clarificări primit, înțelegând să emită o concluzie bazată pe aprecieri formale asupra modului de prezentare a informațiilor, contrar particularităților procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, care impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea operatorilor/ofertanților care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. Acest demers al autorității contractante reiese și poate fi constatat prin raportare la perioada de timp dintre data limită impusă ofertanților pentru a prezenta răspunsul la solicitările de clarificări - 17.08.2015 și data comunicării rezultatului procedurii - 19.08.2015.

Contestatorul invocă prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că, în cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, prețul ofertat de către acest ofertant, și mai ales din ce se compune acesta, având obligația ca, înainte de a declara câștigătoare oferta societății ... S.R.L., să solicite acesteia să probeze prețul ofertat, și, nu în ultimul rând, detalii și precizări cu privire la ofertă. Or, de vreme ce aceste detalii și precizări sunt obligatorii în cazul dat, autoritatea avea obligația să-și îndeplinească această obligație legală.

Așa cum prevede legislația și practica în domeniul achizițiilor publice, ori de câte ori se constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la justificarea/fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, s-a statuat în mod imperativ că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, înainte de a lua orice decizie în ceea ce privește oferta, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare. Răspunsul trebuie să fie clar, complet și concludent, pentru a putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă.

Așadar, în situația în care ofertantul reușește să justifice, prin răspunsul și documentele transmise, prețul ofertat, prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă va accepta justificările ofertantului, caz în care prețul își pierde caracterul „aparent neobișnuit de scăzut”, devenind preț acceptat și fundamentat, fapt ce în prezenta procedură nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă mulțumindu-se să atribuiască cât mai repede contractul.

Mai mult, nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite doar clarificări ofertantului care a depus oferta având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv, ceea ce în prezenta procedură nu reiese că ar fi avut loc.

Neîndeplinindu-și aceste obligații legale, autoritatea contractantă a creat, în cazul de față, premisele apariției unor cazuri de executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor contractuale, întâzieri în realizarea obiectului contractului, iar pentru executarea și finalizarea contractului, fiind obligată să opteze ulterior la o majorare a prețului ofertat, prin utilizarea unor artificii nelegale, precum negocieri fără publicarea unui anunț/invitație de participare, reglementarea ulterioară încheierii contractelor de achiziție publică a posibilității de ajustare a prețului sau schimbarea formulei de ajustare a prețului pe parcursul derulării contractului.

Conduita autorității contractante în prezenta procedură este contrară dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Acționând în acest mod, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare în prezenta procedură, o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în prezenta procedură, nu îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă, în documentația de atribuire completată prin clarificări.

Singurul aspect de care acest operator economic a uzat la data întocmirii ofertei financiare, prin ofertarea în prezenta procedură a unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv:

- prezentarea unor prețuri/tarife pentru transporturi care nu acoperă nici măcar cheltuielile minime (combustibil, mentenanță, et...), având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi executate. Pentru executarea acestor lucrări este necesară disponibilizarea în șantier, a unor utilaje speciale și de bază, respectiv: cisterne pentru transport emulsii; finisor-repartizator mixturi asfaltice, utilaje care, datorită capacității cilindrice, înregistrează un consum ridicat de combustibil atunci când acestea se află în acționare/sarcină, înregistrând un consum de carburant deloc de neglijat și atunci când funcționează în gol, S.C. ... S.R.L. cuprinzând în analiza de preț a acestora un consum ireal, care nu corespunde și care nu se încadrează în consumul specificat în cărțile tehnice ale acestora, ceea ce face ca prețul unitar prezentat să fie neconcurențial și nejustificat, rezultând că prețurile unitare nu sunt ferme și nici prețul ofertei;

- prezentarea unor prețuri de procurare a materialelor cu pondere pe lucrare (emulsii; mixturi asfaltice; cribluri, et...) fără a avea la bază documente suport. Propunerea financiară trebuie să fie formată din prețuri unitare a căror valabilitate trebuie să acopere cel puțin

valabilitatea propunerii financiare. Oferta prezentată nu se poate fundamenta pe oferte expirate de la furnizori, respectiv care nu mai sunt valabile la momentul semnării contractului de achiziție publică, situație în care nu pot servi drept justificare a unei oferte angajante în fața autorității contractante, și pentru care a mai fost sancționat acest operator în alte proceduri de acest gen.

Aspectele subliniate nu reprezintă simple observații, simple neconcordanțe, care pot fi trecute cu vederea de către instituțiile de control, sau care pot fi corectate ulterior, ci reprezintă abateri grave, în detrimentul contestatorului și a celorlalți ofertanți în procedură, care au prezentat oferte fundamentate, sustenabile, conforme documentației de atribuire și care asigură atingerea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP 509/2011.

Prin adresa nr. 4201/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16690/01.09.2015, autoritatea contractantă a formulat „PUNCT DE VEDERE” referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și totodată continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Inițial, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ..., cu o propunere financiară de 1.815.951,95 lei fără TVA, din care 167.962,46 lei diverse și neprevăzute.

Ulterior, în considerarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă precum și anularea raportului procedurii prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele de la etapa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților, după parcurgerea etapelor de clarificări și de analiză a răspunsurilor la clarificări, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.769.059,79 lei fără TVA, din care 163.545,48 lei diverse și neprevăzute.

Oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic și al eligibilității, având un preț mai mare decât cel prezentat de către oferta declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către S.C. ... S.R.L., având un preț de 1.769.059,79 lei fără TVA, din care 163.545,48 lei diverse și neprevăzute.

Societatea contestatoare critică în mod nefondat rezultatul procedurii, susținerile sale nefiind justificate în realitate de nici un element real, de fapt sau de drept.

Astfel,

1. Contestatoarea afirmă că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuia executat, respectiv

că „toate costurile componente ale acestuia sunt rezultatul concurenței ori al unor relații comerciale sau procese de producție specifice”.

2. Mai consideră contestatoarea că autoritatea contractantă, respectiv Comisia de evaluare, nu a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a solicitat ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, justificarea prețurilor cuprinse în oferta sa financiară-economică, că nu a analizat corect răspunsul/răspunsurile date de către ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și că nu se putea analiza în termen de 2 zile răspunsul/răspunsurile date, analiza acestora făcându-se în grabă. Față de aceste „motive”, contestatoarea consideră că oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. nu respectă condițiile impuse de către autoritatea contractantă, oferta acesteia fiind o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În considerarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă precum și anularea raportului procedurii și prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele de la etapa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților, au fost retrimise (de pe adresa de e-mail oficială a autorității contractante) Scrisorile de solicitare de clarificări tuturor celor 6 ofertanți a căror ofertă financiară reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

S-au solicitat justificări în ceea ce privește prețul ofertat (termenul de răspuns fiind 17.08.2015 ora 10,00), după cum urmează:

„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele a căror producător sunteți, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul - pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului);

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar al transporturilor din oferta dumneavoastră, depunând în acest sens analiza/analize de preț.

Dacă este cazul, prezentarea unor eventuale soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, care au condus la formarea unui preț aparent scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Avem rugămintea să ne transmiteți răspunsurile dvs. până la data de: 17.08.2015 ora: 10:00 și să le depuneți la Registratura Primăriei Comunei ..., localitatea, județul”

Răspunsurile la Scrisorile de solicitare de clarificări au fost date în termenul acordat către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 2662/14.08.2015, înregistrată la registratura generală a autorității contractante sub nr. 4039/17.08.2015 ora 09,00.

- S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări;

- S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 236/17.08.2015, înregistrată la registratura generală a autorității contractante sub nr. 4044/17.08.2015 ora 09,20;
- S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 357/17.08.2015, înregistrată la registratura generală a autorității contractante sub nr. 4042/17.08.2015 ora 09,15;
- S.C. ... prin adresa nr. 4228/R/17.08.2015, înregistrată la registratura generală a autorității contractante sub nr. 4053/17.08.2015 ora 9,45;
- S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări s-a constatat faptul că nici unul dintre ofertanții care au răspuns la scrisorile de solicitare de clarificări nu și-a modificat oferta financiară prin răspunsurile prezentate, justificând prețurile cuprinse în ofertă. Acest fapt a fost constatat atât de către expertul extern cooptat cât și de către Comisia de evaluare.

În urma verificării ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost declarate conforme ofertele financiare/economice depuse de următorii ofertanți:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. S.C. ... S.R.L.
3. S.C. ...;
4. S.C. ... S.R.L.

În urma finalizării analizei documentelor prezentate de către ofertanți (eligibilitatea, oferta tehnică și, respectiv, oferta financiară), Comisia de evaluare a declarat admisibile următoarele oferte:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. S.C. ... S.R.L.;
3. S.C. ...;
4. S.C. ... S.R.L.

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză a fost cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.769.059,79 lei fără TVA, din care 163.545,48 lei diverse și neprevăzute.

Așadar, Comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind verificate și analizate atât de către expertul extern cooptat cât și de către membrii Comisiei de evaluare.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației ca nefondată și solicită continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 3009/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17528/11.09.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză a depus „Cerere de intervenție principală și accesorie” nr. 3009/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17528/11.09.2015, prin care solicită:

„- Admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată;

- În subsidiar admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante - ...;

- Pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;

- Pe cale de excepție, anularea contestației ca nemotivată;

- Pe fond, respingerea contestației formulate ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire”.

În urma analizării acestei adrese raportat la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 9445 și nr. 9447 din data de 16.09.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

În concret, prin contestația formulată se susține de către contestatoare caracterul neconform și neacceptabil al ofertei depuse de către intervenient în cadrul procedurii.

Raportat la solicitarea de admitere în principiu a cererii de intervenție principală, intervenientul solicită a constata faptul că justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză, astfel încât în speță sunt îndeplinite condițiile art. 61 Cod pr. Civ.

1) Pe cale de excepție, intervenientul solicită a constata și reține tardivitatea contestației, urmând a o respinge ca atare, raportat la prevederile art. 256 din O.U.G nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, împotriva actului considerat nelegal se poate formula contestație cu respectarea termenului procedural de 5 zile, având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a recepționat Comunicarea rezultatului procedurii la data de 19.08.2015 (ultima zi în care era posibilă formularea contestației fiind, în condițiile art. 256, alin. (1), lit. b) și art. 3, lit. z), data de 24.08.2015), având în vedere faptul că data înregistrării contestației la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor este mult ulterioară datei de 24.08.2015 (aspect ușor verificabil), rezultă că prezenta contestație a fost formulată ulterior expirării acestui termen, ceea ce, în mod automat, atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

2) Intervenientul solicită anularea contestației ca nemotivată, fiind o contestație formală, nemotivată, formulată strict și chiar declarat în vederea posibilității invocării, ulterior momentului la care contestatoarea va studia documentele ce formează oferta, a unor eventuale critici. Astfel, acest demers, așa cum a fost acesta realizat, reprezintă un demers cu caracter șicanator și nu are la bază nicio critică concretă și

niciun argument valid în susținerea pretinsei nelegalități a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

3) Pe fond, intervenientul solicită a se constata caracterul nefondat al criticilor formulate de către contestatoare.

a) Prima critică exprimată de către S.C. ... S.R.L vizează faptul că „oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., care a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, care nu este real, respectiv că toate costurile componente ale acestuia sunt rezultatul concurenței ori a unor relații comerciale sau procese de producție specifice.

Pentru a dovedi caracterul pur formal al acestei critici, intervenientul arată faptul că oferta sa, în valoare de 1.769.059,79 RON + T.V.A., a reprezentat 65,4% din valoarea estimată. În egală măsură, oferta S.C. ... S.R.L. a avut o valoare de 1.815.951,95 + T.V.A., adică un procent de 67,1% din valoarea estimată. Plecând de la premiza că susținerile contestatoarei ar fi valide, pe cale de consecință rezultă că suma de 83.488,06 RON face diferența dintre o ofertă perfect sustenabilă și una cu un preț neobișnuit de scăzut și deci nesustenabil. Bineînțeles, o asemenea optică nu poate fi primită.

b) O a doua critică formulată vizează faptul că „autoritatea contractantă a înțeles să-și motiveze decizia de atribuire a contractului de achiziție publică către acest operator, bazându-se doar pe principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fără a ține cont că art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 instituie un caz în care autoritatea contractantă este obligată să solicite detalii și precizări cu privire la ofertă, sens în care trebuia să facă o analiză completă a răspunsului de clarificări primit, înțelegând să emită o concluzie bazată pe aprecieri formale asupra modului de prezentare a informațiilor. (...) Acest demers al autorității contractante, reiese și poate fi constatat, prin raportare la perioada de timp, dintre data limită impusă ofertanților pentru a prezenta răspunsul la solicitările de clarificări - 17.08.2015, și data comunicării rezultatului de procedură 19.08.2015.”.

Cu privire la această critică, intervenientul precizează că, la data de 11.08.2015, a primit din partea autorității contractante Solicitarea de clarificări nr. 3978/11.08.2015, căreia i-a răspuns prin Adresa nr. 2662/14.08.2015. Autoritatea contractantă a acționat atât cu rigurozitatea impusă de procedura desfășurată precum și cu maximă seriozitate, alegațiile contestatoarei fiind nefondate. Cu toate că se repetă în mod obsesiv afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi acționat în activitatea de evaluare cu diligența cerută de către prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, aceste susțineri sunt lipsite de orice fundament real. Având în vedere faptul că procedurile de achiziție publică trebuie să fie caracterizate prin celeritate, termenul cuprins între momentul înregistrării răspunsului la solicitarea de

clarificări și momentul finalizării etapei de evaluare apare ca fiind suficient.

c) O a treia critică formulată vizează, cu totul formal, faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientului. Se arată, de asemenea, că „neîndeplinindu-și aceste obligații legale, autoritatea contractantă a creat în cazul de față premisele apariției unor cazuri de executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor contractuale, întâzieri în realizarea obiectului contractului”. În același timp, contestatoarea susține că intervenientul ar fi prezentat prețuri/tarife pentru transport care nu ar acoperi cheltuielile minime (combustibil, mentenanță, etc.).

Intervenientul a depus, în vederea fundamentării prețului ofertat, prin intermediul Adresei nr. 2662/14.08.2015, oferte/facturi care reprezintă 99,5% din prețul total al materialelor care urmează a fi utilizate pentru execuția lucrării, toate aceste oferte purtând semnatura/ștampila furnizorilor, având număr de înregistrare și fiind în perioada de valabilitate cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (contrar presupunerilor contestatoarei exprimate în cuprinsul contestației). Mai mult, prin intermediul aceluiași document, intervenientul a depus Analiza preț tarife transport și Analiza preț tarife utilaje de construcții și contracte de închiriere, elemente esențiale pentru justificarea prețului ofertat și din care rezultă sustenabilitatea tarifului. Nu numai atât, cu acest prilej, a justificat și distanțele de transport prevăzute în deviz pentru toate materialele ce urmau a fi puse în operă, în concordanță cu ofertele de preț anexate.

S.C ... S.R.L - titulară a unei oferte mai mari sub aspect valoric decât cea depusă de către intervenient - este o societate care, la nivelul anului 2014, a avut un număr mediu de 8 angajați (față de 173 în cazul intervenientului), o cifră de afaceri de 0 RON la nivelul anului 2013 și de 2.180.088 RON la nivelul anului 2014 (față de 100.232.252 RON în cazul intervenientului), o societate care nu deține în proprietate utilaje de tipul celor necesare executării lucrărilor, o societate care nu deține nici personal de execuție și nici de specialitate (conform mențiunilor din Procesul verbal de deschidere al ofertelor). Toate aceste aspecte presupun în mod obligatoriu din perspectiva S.C. ... S.R.L. cheltuieli suplimentare (cu închirierea de utilaje, cu personalul), sens în care, dacă se poate vorbi despre caracterul nesustenabil al unei oferte, aceasta este tocmai oferta contestatoarei.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, O.U.G. 34/2006, H.G. 925/2006, art. 61-67 C. proc. civ.

Prin adresa nr. 317/16.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17914/17.09.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în baza motivelor arătate în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise.

Contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a declarat castigătoare în prezenta procedură, o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare și nu numai, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și înscrieri care nu au temei.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în prezenta procedură, nu îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, completată prin clarificări, astfel:

1. Prin răspunsul nr. 2662 din data de 14.08.2015, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a prezentat oferte de preț de la diverși furnizori, pentru materialele care urmează a fi puse în operă, respectiv:

Pentru Beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 și nisip de concasaj (dreesing) bitumat 0-3 mm, S.C. ... S.R.L. a prezentat ofertă de preț de la ..., emisă la data de 14.05.2015, a cărei valabilitate a fost prelungită prin adresa comunicată prin e-mail de către ... cu nr. 306 din data de 13.08.2015, în care se menționează că oferta își prelungeste valabilitatea la 120 de zile calendaristice de la data emiterii acesteia.

Astfel, oferta ... a fost valabilă până în data de 11.09.2015, în condițiile în care, în Documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să acorde o valabilitate a ofertelor de 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor. În Documentația de atribuire s-a prevăzut data și ora deschiderii ofertelor ca fiind 18.05.2015, sens în care ofertanții trebuiau să acorde o valabilitate a ofertelor depuse, până la data de 15.09.2015.

Coroborând aceste date se constată că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. de la ..., chiar cu aceea scrisoare de prelungire, nu acoperă perioada minimă solicitată de către autoritatea contractantă pentru valabilitatea ofertelor, respectiv 15.09.2015, această ofertă expirând la data de 11.09.2015.

În aceeași situație se află și oferta ... din data de 15.05.2015, pe care S.C. ... S.R.L. a înțeles să o prezinte în această procedură, în justificarea achiziționării agregatelor balast și nisip.

2. Prin răspunsul nr. 2662 din data de 14.08.2015 la solicitările de clarificări ale autorității contractante, pentru fundamentarea economică a prețului unitar pentru transporturi și utilaje, S.C. ... S.R.L. a depus Anexa nr. 1 - Analiza preț tarife transport și Anexa nr. 2 - Analiza preț tarife utilaje de construcții și contracte de închiriere.

Din analiza acestor documente se constată că tariful pentru transportul materialelor cu autobasculante este calculat eronat de către S.C. ... S.R.L., respectiv aceasta a prevăzut în formula de calcul a tarifului/cost autobasculantă, o încărcătură de 30 de to, în condițiile în care aceasta nu se încadrează în limitele maxime a transportului pe osie potrivit O.U.G. nr. 34/1997 (raportată și la masa proprie a autobasculantei), sens în care furnizorii de materiale (ex. S.C. ... S.R.L.) nu încarcă aceste mijloace de transport cu o cantitate mai mare de 24-25 de tone/agregate.

În acest caz, tariful prezentat de către S.C. ... S.R.L. în oferta pentru transportul materialelor nu este cel real. Consumurile prevăzute de S.C. ... S.R.L. în aceste analize de preț nu sunt reale, acestea fiind mult diminuate, față de consumurile pe care le înregistrează în special utilajele, pentru execuția acestui gen de lucrări, acestea nefiind justificate cu înscrisuri, justificări care de altfel nu au fost solicitate nici de comisia de evaluare a autorității contractante, aceasta acceptând fără o minimă verificare aceste consumuri.

Totodată, din documentele atașate la acest capitol nu rezultă că S.C. ... S.R.L. dispune de cisternă specială cu cameră de încălzire pentru transportul emulsiei, din localitatea ... la locația de punere în operă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat în mod superficial de către comisia de evaluare și fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 4447/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18028/18.09.2015, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și:

- admiterea excepției de tardivitate a depunerii contestației;
- admiterea excepției de nemotivare a contestației;
- respingerea contestației ca nefondată și totodată continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectând cele precizate în documentația de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, inițial a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.815.951,95 lei fără TVA.

Ulterior, în considerarea prevederilor Deciziei CNSC nr. 7687/1284 – C4/21.07.2015, prin care s-a dispus anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă precum și anularea raportului procedurii și prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele de la etapa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților, după parcurgerea etapelor de clarificări și de analiză a răspunsurilor la clarificări, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.769.059,79 lei fără TVA.

Oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic și al eligibilității, având un preț mai mare decât cel prezentat de către oferta declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei la data de 19.08.2015, se putea formula contestație în termenul prevăzut de art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la data de 24.08.2015. Cum contestația este înregistrată la CNSC în data de 02.09.2015, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost tardiv formulată și că se impune respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă consideră contestația nemotivată, arătând că societatea contestatoare nu a prezentat nici un motiv de fapt care să fi justificat depunerea contestației, limitându-se la a emite niște păreri proprii și personale a căror concluzie se întrezărește a fi faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit cu profesionalism atribuțiile ce le reveneau conform legislației incidente în materia achizițiilor publice, referitor la analiza ofertei declarată câștigătoare. Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind nemotivată.

În privința motivelor de fond ale cererii de intervenție principală și accesorie, autoritatea contractantă consideră că și acestea sunt justificate.

Prin adresa nr. 321/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18031/18.09.2015, contestatorul a transmis „Punct de vedere” referitor la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită respingerea acesteia, precum și admiterea contestației ca legală și temeinică, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează următoarele:

1. În ceea ce privește prima excepție invocată de către S.C. ... S.R.L., respectiv tardivitatea contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Contestatorul a formulat și comunicat către Consiliu și Autoritatea Contractantă, Contestația nr. 270 din data de 24.08.2015, în termen legal. În data de 19.08.2015, ora 13:15, prin adresa nr. 4099 - comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă i-a comunicat prin e-mail, că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic și al eligibilității, având un preț mai mare decât cel prezentat de către oferta declarată câștigătoare - a S.C. ... S.R.L., care a ofertat prețul de 1.769.059,79 lei fără TVA.

Contestatorul a comunicat contestația nr. 270/24.08.2015 împreună cu Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 204/24.08.2015, către Consiliu și Autoritatea Contractantă, în data de 24.08.2015, prin Notele de transport FAVOOOQ78799 și FAV0000078800 (atașate). Având în vedere cele mai sus reținute, contestatorul a respectat termenul de 5 zile, impus de legiuitor și aplicabil în prezenta procedură, contrar celor susținute de către S.C. ... S.R.L.

2. În ceea ce privește susținerile de la punctul 2, a S.C. ... S.R.L., din cuprinsul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:

Singurul motiv legal ce determină un operator economic în promovarea contestației trebuie să fie constatarea proprie a acestuia că drepturile sale au fost vătămate de autoritatea contractantă printr-un act emis, contrar dispozițiilor legale aplicabile, astfel cum prevede art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. folosește prin intermediul cererii de intervenție, metoda atacului la adresa contestatorului, apreciind ca formală și nemotivată contestația, tocmai în încercarea de distorsionare din nou a situației în această procedură. Scopul urmărit de către intervenientă fiind acela de a masca neconformitatea ofertei cu documentația de atribuire, neconformități care au fost trecute mult prea ușor cu vederea de către comisia de evaluare a ofertelor și în faza reevaluării ofertelor.

În cadrul contestației, nu s-a criticat deloc la general oferta S.C. ... S.R.L., ci s-a făcut referire în concret la unele costuri/prețuri, care nu sunt reale și care nu pot fi susținute.

Contrar celor susținute de către intervenientă la punctul 2 din cererea de intervenție, contestatorul nu a urmărit ca prin intermediul studierii dosarului și pe calea concluziilor scrise, să aducă argumente care să reprezinte noi motive de contestare, acest fapt poate fi constatat din analiza concluziilor scrise depuse, prin intermediul cărora s-au adus explicitări, lămuriri, față de cele detaliate în cadrul contestației.

3. În ceea ce privește susținerile de la punctul 3 ale S.C. ... S.R.L. din cuprinsul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:

Pe fondul cauzei, din analiza cererii de intervenție, rezultă că intervenienta consideră că și oferta sa este sustenabilă, dar fără a prezenta documente/temeiuri justificative pentru a desființa cele sesizate în cadrul contestației. În fundamentarea prețului ofertat, aceasta susține că a depus către autoritatea contractantă toate documentele justificative, contrar presupunerilor contestatorului exprimate și dezvoltate în cuprinsul contestației. Datorită mențiunilor din cuprinsul acestor documente, și nu în ultimul rând raportandu-se la termenul de valabilitate, nu rezultă sustenabilitatea prețurilor/tarifelor ofertate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., bazându-se doar pe principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fără a ține cont că art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, instituie un caz în care autoritatea contractantă este obligată să solicite detalii și precizări cu privire la ofertă, și nu în ultimul rând, din dorința de a încheia această procedură.

Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Contestatorul consideră că, mai ales în această fază a procedurii, autoritatea contractantă trebuia să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, documentele depuse de S.C. ... S.R.L. Dacă comisia de evaluare ar fi analizat cu atenție documentele depuse de aceasta, ar fi sesizat neregulile și neconcordanțele acestora, care nu sunt deloc de neglijat.

Față de ansamblul considerentelor expuse, contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat în mod superficial de către comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 3164/22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18290/23.09.2015, intervenientul S.C. ... S.R.L. renunță la cererea de studiu a dosarului cauzei.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 3164/22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18290/23.09.2015, transmisă de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare străzi în ..., județul ...»”, cod CPV 45233252-0, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.704.510 RON, reprezentând echivalentul a 611.907,77 EURO, fără T.V.A.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1284/2015, având ca obiect contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în cadrul aceleiași proceduri, operator economic a cărui ofertă a fost inițial declarată neconformă de către autoritatea contractantă (nevizând aspecte legate de conformitatea ofertei (propunere tehnică și propunere financiară).

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor de la etapa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său”; de regulă, „cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de

acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), “Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, “În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, “Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 4098/19.08.2015, oferta aparținând ofertantului S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza „Cererea de intervenție principală și accesorie” formulată de S.C. ... S.R.L., prin adresa 3009/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17528/11.09.2015, împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu*”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător dispozițiile cu caracter imperativ anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 317/16.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 17914/17.09.2015;

- totodată, după studierea dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. solicită cu actul nr. 17851/14.09.2015 Consiliului „*să încuviințeze studierea, precum și copierea documentelor aflate la Dosarul nr. 1284/C4/2015, soluționat de CNSC prin Decizia nr. 1235/C4/31.07.2015*”;

- Consiliul a răspuns solicitării cu actul nr. 9384/.../.../15.09.2015 în care a menționat următoarele aspecte: „*În formularul - Declarație privind confidențialitatea documentelor datat 11.05.2015, existent în cadrul ofertei depuse, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară. Potrivit art. 170 din ordonanță se stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*

documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală". Oferta tehnică și cea financiară a S.C. ... S.R.L. fiind declarate confidențiale, Consiliul a procedat în consecință, punându-vă la dispoziție documentele transmise de autoritatea contractantă după emiterea deciziei CNSC nr. 1235/C4/1284/31.07.2015, care formează dosarul nr. .../2015";

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit căroră „**Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;

- având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, dosarul achiziției, respectiv documentele transmise de autoritatea contractantă după emiterea deciziei CNSC nr. ..., care formează dosarul nr. .../2015, cu excepția propunerilor tehnice și financiare și a acelor documente în referire la acestea aparținând ofertantului S.C. ... S.R.L.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației invocată de societatea intervenientă, S.C. ... S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. a comunicat contestația nr. 270/24.08.2015 către autoritatea contractantă și Consiliu în data de 24.08.2015, astfel cum rezultă din Notele de transport nr. FAV0000078799 și FAV0000078800 emise de Favorit Curier Rapid. Societatea contestatoare menționează că a luat la cunoștință despre actul de comunicare a rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă în data de 19.08.2015, ora 13:15.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că termenul legal de depunere a contestației, potrivit dispozițiilor art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost respectat de societatea contestatoare.

Criticile formulate de S.C. ... S.R.L., vizavi de *„anularea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nemotivată”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o analiză sumară, nedetaliată a justificărilor transmise de societatea declarată câștigătoare, la solicitarea vizavi de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel în opinia acestuia oferta depusă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în cadrul contestației formulate, societatea contestatoare făcând referiri în concret la unele costuri/prețuri, care nu sunt reale și nu pot fi susținute, respectiv *„prezentarea unor prețuri/tarife pentru transporturi care nu acoperă nici măcar cheltuielile minime (combustibil, mentenanță, et...) și prezentarea unor prețuri de procurare a materialelor cu pondere pe lucrare (emulsii, mixturi asfaltice, cribluri, et...fără a avea la bază documente suport (oferte de preț expirate, et...)”*.

Potrivit Procesului-verbal 2249/18.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, trei oferte au fost respinse, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4098/19.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Așa cum a fost mai sus reținute, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. vizează analiza sumară efectuată de autoritatea contractantă vizavi de justificările aduse de societatea declarată câștigătoare.

Trecând la analiza celor reclamate, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. are prețul sub 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care a efectuat aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la prețul ofertei sale, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr. 3978/11.08.2015. (a se vedea fila 8 din dosarul achiziției publice).

Se reține că prin adresa susmenționată autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la prețul ofertei, solicitând, în acest sens, detalii și precizări cu privire la:

- „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materiale a căror producător sunteți, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul – pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului);

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar al transporturilor și utilajelor (conform extraselor) din oferta dumneavoastră, depunând în acest sens analiza/analize de preț;

- Dacă este cazul, prezentarea unor eventuale soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, care au condus la formarea unui preț aparent scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat”.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2662/14.08.2015, conținând 21 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la solicitările adresate, răspunsul fiind consemnat de către comisia de evaluare, în Procesul verbal nr. 3 al ședinței de analiză a ofertelor, înregistrat sub nr. 4097/19.08.2015 menționându-se succint că „În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări s-a constatat că nici unul dintre ofertanții care au răspuns la scrisorile de solicitare de clarificări nu și-a modificat oferta financiară prin răspunsurile prezentate, justificând prețurile cuprinse în ofertă.”

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 2662/14.08.2015 (conținând 3 pagini) a fost însoțit de oferte de preț pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului, de analiza de preț tarife transport, de analiza de preț tarife utilaje de construcții și contracte de închiriere, contractele de închiriere pentru autocisternă, macara de 18 tone hidrom.

Analizând conținutul Procesului verbal nr. 3 al ședinței de analiză a ofertelor, înregistrat sub nr. 4097/19.08.2015, de evaluare a răspunsurilor formulate de ofertanți, printre care și S.C. ... S.R.L., prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să insereze mențiunile redate anterior în motivare.

În aceste condiții, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse prețului propus de către S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, atât susținerile autorității contractante conform cărora ar fi respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora răspunsurile la solicitările de clarificări fiind verificate și analizate atât de către expertul cooptat și de către membrii comisiei de evaluare, cât și susținerile intervenientului conform cărora, documentele depuse justifică prețul ofertat.

Nici Raportul nr. 4096/19.08.2015 elaborat de expertul extern cooptat nu a fost de natura de a facilita activitatea comisiei de evaluare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „*autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora*”; la alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „*atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant*; alin. 5) și (6) stipulând următoarele: „(5) *experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; (6) raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice*”.

Or, în situația în care, chiar și în raportul elaborat de expertul cooptat s-a menționat că „*În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări s-a constatat că nici unul dintre ofertanții care au răspuns la scrisorile de solicitare de clarificări nu și-a modificat oferta financiară prin răspunsurile prezentate, justificând prețurile cuprinse în ofertă*”, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea acestui raport de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv “*de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor*”.

În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza

comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2662/14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr. 3978/11.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Cu alte cuvinte, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica modul în care propunerea financiară a ofertantului S.C. ... S.R.L. corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

Criticile formulate de societatea contestatoare, în cadrul contestației și ulterior dezvoltate în cadrul concluziilor scrise, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice (transmise cu actul nr. 317/16.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17914/17.09.2015) referitoare la valabilitatea ofertelor de preț depuse pentru materiale, sunt relevante și vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru betonul asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 și nisip de concasaj (dreesing) bitumat 0-3 mm, S.C. ... S.R.L. a prezentat oferta de preț nr. 190 de la S.C. Orsa Asfalt S.R.L., emisă la data de 14.05.2015 (având valabilitate 30 de zile) a cărei valabilitate a fost prelungită prin adresa nr. 306 /13.08.2015, potrivit căreia se prelungeste valabilitatea cu 120 de zile;

- coroborând aceste date, oferta de preț emisă de S.C. Orsa Asfalt S.R.L. a fost valabilă până la data de 11.09.2015, în condițiile în care potrivit documentației de atribuire s-a solicitat o perioadă de valabilitate de 120 de zile, respectiv până la data de 15.09.2015 (120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor);

- în aceeași situație se regăsește și oferta de preț nr. 71 pentru agregate balast și nisip, emisă de S.C. Amnistad S.R.L. la 15.05.2015.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor să verifice și aspectele criticate de contestator, respectiv cele referitoare la tarifele aferente transportului materialelor .

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare", precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2662/14.08.2015 ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Va obliga autoritatea contractantă ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul va respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...