



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...15, SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ... întocmit de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații, reglări, revizii și inspecții tehnice periodice (ITP), inclusiv furnizarea pieselor de schimb pentru autovehiculele din parcul auto al Consiliului Județean ..., Inspectoratului pentru Situații de Urgență Vasile Goldiș al județului ... și Centrului Militar Județean ...”, cu anunț de participare nr. .../..., solicitând Consiliului:

- anularea respingerii sub motivul neconformității și acceptarea ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă;*
- validarea procedurii de achiziție publică.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 584/09.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17437/10.09.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 12604/04.09.2015 întocmit de C... în procedura arătată, considerând că respingerea ofertei sale este nefondată.

Prin adresa nr. 9319/...../11.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deși a cunoscut cerința încă din data de 16.09.2015, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 43153/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17714/15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită în baza prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații, reglări, revizii și inspecții tehnice periodice (ITP), inclusiv furnizarea pieselor de schimb pentru autovehiculele din parcul auto al Consiliului Județean ..., Inspectoratului pentru Situații de Urgență *Vasile Goldiș* al județului ... și Centrului Militar Județean ...”, C... a organizat procedura, licitație deschisă, cu anunț de participare nr. .../....

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca neconformă de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...