



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 526/11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17638/14.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentantă legal prin ..., împotriva adresei nr. 3573/07.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări, având ca obiect „*extindere și modernizare serviciu de morgă și prosectură*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., s-a solicitat ...edurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 526/11.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17638/14.09.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 3573/07.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis, în data de 08.07.2015, o solicitare de clarificări prin adresa nr. 2855, solicitându-i documente edificatoare cu care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatoarea susține că a răspuns în termenul precizat prin adresa nr. 296/13.07.2015 și a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Ori, prin adresa nr. 3573/07.09.2015, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, pe motiv că aceasta nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare la clarificările/răspunsurile solicitate.

De asemenea, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă dă dreptul ofertanților de a depune documentele care nu au putut fi transmise din motive tehnice în format electronic prin intermediul SEAP, de a le transmite în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Totodată, autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, deși la ora stabilită, documentele conținând răspunsurile la clarificări erau în posesia acesteia.

Astfel, contestatoarea opinează că prin declararea ofertei sale, ca fiind neconformă, au fost încălcate principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor, având în vedere că oferta sa a avut un preț mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 31842/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17767/15.09.2015, ... arată că declararea drept neconformă a ofertei

depuse de SC ... SRL, respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, motivul regăsindu-se în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv, *aceasta nu a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare la solicitările de clarificări*, postate în SEAP prin adresa nr. 3573/07.09.2015, temeiul de drept fiind art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Sunt invocate și prevederile art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că termenul limită de răspuns a fost menționat în solicitarea de clarificări ca fiind data de 13.07.2015, ora 14:00, răspunsul contestatoarei fiind postat în SEAP în data de 13.07.2015, ora 14:04.

Ori, riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici potrivit art. 172 alin (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În referire la afirmațiile contestatoarei privind depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări la data limită, respectiv 13.07.2015, răspuns depus la sediul autorității contractante, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu face referire la ora limită, respectiv ora 14, astfel, nefăcând dovada celor susținute în cadrul contestației cu referire la respectarea termenului impus.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, a contractului de lucrări, având ca obiect: „extindere și modernizare serviciu de morgă și prosectură”, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 1.488.487 lei, fără TVA iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost emisă decizia nr. 1346/C8/1527/1532/18.08.2015, Consiliul luând act de renunțarea la contestațiile formulate de SC Cargo Trans International SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3573/07.09.2015, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, SC ... SRL a depus contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 3570/07.09.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât, ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări în termenul limită solicitat de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, i-a fost adresată contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. 2855/08.07.2015, prin care s-au solicitat, până la data de 13.07.2015, ora 14:00, în completarea documentelor depuse, următoarele:

- *certificate fiscale privind obligațiilor exigibile de plată, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor – lipsesc pentru punctele de lucru/sedii secundare – comuna ...;*

- *declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că dispune printr-o formă legală (contract de muncă, etc.) de personalul necesar realizării contractului;*

- *completarea listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani \* lipsesc anii 2010, 2011, 2014;*

- *perioada de valabilitate a ofertei (90 zile).*

Examinând înscrisurile depuse la dosar, Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, în data de 13.07.2015, ora 14:04, conform „print screen” SEAP, deci după data limită de răspuns la respectiva solicitare. Astfel, la rubrica Data depunere răspuns, este menționat 13.07.2015, ora 14:04.

Într-adevăr, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în data de 13.07.2015, așa cum susține contestatoarea, însă aceasta omite să facă referire la ora limită de transmitere a acestuia, respectiv 14:04.

Singurul document depus de contestatoare în susținerea celor afirmate, indicat ca reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, este adresa nr. 296/13.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24081/13.07.2015, însă fără a fi menționată ora de depunere. În lipsa acestei mențiuni, nu se poate aprecia că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul expres indicat de autoritatea contractantă. Dovada depunerii în termen este data și ora înregistrării la autoritatea contractantă a respectivului răspuns.

În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, se precizează:

*„Adresa și locul de depunere a documentelor de calificare: [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).*

*În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta (fax sau email), cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.”*

Astfel, în eventualitatea în care că din motive tehnice, nu era posibilă transmiterea documentelor prin intermediul SEAP, procedura desfășurându-se online, contestatoarea avea posibilitatea de a le transmite prin fax sau e-mail, și nu prin orice alt mijloc, cum încearcă să insinueze contestatoarea.

Mai mult, Consiliul reține că din extrasul SEAP, existent la dosarul cauzei, rezultă că răspunsul trebuia postat de către ... SRL în SEAP, mențiunea fiind foarte clară *"postați răspunsul în SEAP"*. Acest lucru a fost realizat de contestatoare, însă după ora limită indicată de autoritatea contractantă în solicitare.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia *"în mod nelegal autoritatea contractantă a decis declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă deși la ora stabilită, documentele conținând răspunsurile la clarificări erau în posesia ei"*, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât autoarea contestației nu a depus nicio dovadă în acest sens, singurul document prezentat fiind adresa nr. 296/13.07.2015, ce poartă ștampila autorității contractante indicând data înregistrării acestuia, dar, așa cum am menționat anterior, neconținând mențiunea privind ora înregistrării.

Incidente în speță sunt prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă *"Sarcina probei. Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Chiar luând în considerare că acel document a fost depus prin registratura autorității contractante, autoarea contestației trebuia să se asigure că pe respectivul răspuns este menționată și ora de înregistrare, pentru a putea proba, fără echivoc, că a răspuns solicitării autorității contractante în termenul stipulat.

Riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici.

În condițiile în care mențiunea din extrasul SEAP de la rubrica *Data depunere răspuns: 13.07.2015 14:04*, este foarte clară, Consiliul apreciază că răspunderea pentru transmiterea cu întârziere a răspunsului la solicitarea de clarificări, revine în întregime contestatoarei.

Ofertantul trebuia să depună diligențele necesare pentru a se asigura că răspunsul la solicitarea de clarificări este transmis în termenul indicat de autoritatea contractantă, luând în considerare, totodată, și eventualele inconveniente ce pot apărea pe parcursul transmiterii.

Plecând de la aceste premise factuale și de drept, Consiliul apreciază că măsura adoptată de autoritatea contractantă este una judicioasă și în acord cu dispozițiile legale. Se încadrează în ipoteza de la art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – (1) *"În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă"*.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.