



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16576/31.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 7223/26.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către I...CA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale” – ... Aparat de dezinfecție spații, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a declarat ca acceptabilă oferta ... depusă în cadrul procedurii;
- determinarea autorității de a solicita ... să prezinte documente justificative prin care să dovedească faptul că produsul oferat îndeplinește toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini;
- determinarea autorității de a reevalua din punct de vedere tehnic ofertele, constatând caracterul admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu I...CA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 7223/26.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către I...CA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale” – ... Aparate dezinfecție spații, cod CPV 33100000-1, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a declarat ca acceptabilă oferta ... depusă în cadrul procedurii;
- determinarea autorității de a solicita ... SRL să prezinte documente justificative prin care să dovedească faptul că produsul oferit îndeplinește toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini;
- determinarea autorității de a reevalua din punct de vedere tehnic ofertele, constatând caracterul admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea a precizat că trebuie să existe o utilizare facilă a aparaturii folosite în procesul de dezinfecție, astfel încât acest proces să fie realizat respectând atât standardele de calitate cât și condițiile de siguranță necesare, în timpul cel mai scurt.

În susținerea contestației formulate contestatorul menționează că aparatul pentru dezinfecție spații oferit de ... nu întrunește cerințele solicitate, deoarece:

- cântărește 11 kg, astfel că nu este ușor de transportat și manevrat, autoritatea contractanta solicitând în caietul de sarcini ca produsul să aibă o greutate maximă de 10 kg;
- nu întrunește cerința privind dimensiunea particulelor evacuate de aparatură care, conform documentației, trebuie să aibă 5 micrometri;
- producția medie de lichid depășește timpul de maxim 60 de minute solicitat prin caietul de sarcini, fapt ce îngreunează și întârzie procedura de dezinfecție prin nebulizare electrică, cu trimitere mai ales la blocul operator și săli ATI unde este necesară o procedură cât mai facilă și rapidă.

Prin adresa nr. 7223/26.08.2015 autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoarea procedurii pentru lotul 3.

În ceea ce privește interesul SC ... SRL în promovarea prezentei contestații, contestatorul arată că acesta este dat de calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. IOCN 7329/02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17025/04.09.2015, I...CA în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

A. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia "*Aparatul dezinfectie spații oferit de ... nu întrunește cerințele solicitate deoarece autoritatea contractantă considera că trebuie să existe o utilizare facilă a aparaturii folosite în procesul de dezinfectie, astfel încât acest proces să fie realizat respectând atât standardele de calitate, cât și condițiile de siguranță necesare în timpul cel mai scurt*", autoritatea arată că specificația tehnică din caietul de sarcini a fost următoarea: *„să fie ușor de manevrat și de utilizat; să permită atașarea cu ușurința a recipientului conținând soluția dezinfectantă, să ofere siguranță în utilizare”*

Mai mult se precizează că, în speță conformitatea produsului oferit de ... este probată de fișa tehnică a produsului și prezentarea produsului.

B. Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că *„produsul oferit ... cântărește 11 kg, deci nu este ușor de transportat și manevrat, autoritatea contractantă solicitând în caietul de sarcini ca produsul să aibă o greutate maximă de 10 kg”*, autoritatea arată că greutatea dispozitivului oferit de ... este de 10 kg, așa cum reiese din documentele depuse de acesta, respectiv fișa tehnică și documentul de prezentare a produsului. Totodată autoritatea subliniază că aparatul este prevăzut cu roți antistatice și mâner telescopic, ceea ce permite deplasarea cu ușurință în diferite spații, nefiind necesar transportul manual. În susținerea deciziei de acceptare a ofertei depusă de ... autoritatea invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (3) din același act normativ.

C. Referitor la critica contestatorului privind faptul că *„Produsul oferit de ... nu întrunește cerința privind dimensiunea particulelor evacuate de aparatură care trebuie să aibă dimensiunea cerută de autoritatea contractantă de 5 microni”*, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

- particulele evacuate să aibă dimensiunea de 5 microni;
- să nu producă umiditate în cursul aplicării.

Având în vedere aceste solicitări, autoritatea contractantă menționează că produsul oferit de ... generează particule cu dimensiunea mai mică de 1 micron și a acceptat această ofertă întrucât prin dimensiunile particulelor realizate prin nebulizare, mai mici de 1 micron, sunt asigurate următoarele aspecte:

- grad mare de împrăștiere, microacoperire uniformă a tuturor suprafețelor;
- lipsa producerii de umezeală în cursul aplicării.

În aprecierea autorității contractante, dimensiunile particulelor generate de produsul oferit de ..., prin menținerea îndelungată în suspensie, pot asigura dezinfectia eficientă a aerului în spațiile în care

este aplicat și nu produce umiditate în cursul aplicării.

D. Un alt aspect criticat prin contestație are în vedere faptul că, pentru produsul oferit de ... *"Producția medie de lichid depășește timpul maxim 60 de minute solicitat prin caietul de sarcini, fapt ce îngreunează și întârzie procedura de dezinfecție prin nebulizare electrică, referindu-ne aici mai ales la blocul operator și săli ATI unde este necesară o procedură cât mai facilă și rapidă"*. Față de acest aspect autoritatea menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

"- producția medie de lichid - 1000 ml/ora

- să realizeze dispersia rapidă a agentului de dezinfecție astfel încât să asigure dezinfecția unui volum de 50 m³ în aproximativ 3 minute (180 de secunde)."

iar din propunerea tehnică a ... reies următoarele:

- producția medie de lichid este de 1000 ml/ora
- durata medie de aplicare este de aproximativ 3.9 secunde/ m³, ceea ce înseamnă că un volum de 50 m³ va putea fi dezinfectat în aproximativ 195 de secunde, valoarea încadrându-se în cerința formulată în caietul de sarcini.

În final autoritatea consideră contestația depusă de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I...CA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale” – ... Aparat de dezinfecție spații, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 6674/03.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, documentele depuse de fiecare operator în parte.

În Raportul procedurii nr. 7222/26.08.2015, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 3, admisibilitatea celor 2 oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 17.000 lei fără TVA/buc.

Împotriva adresei nr. 7223/26.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 7223/26.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa depusă pentru lotul nr. 3 – „*aparat dezinfecție spații*”, cu o propunere financiară

în valoare de 20.500 lei/buc, s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o propunere financiară în valoare de 17.000 lei/buc.

În contestația depusă SC ... SRL, critică decizia autorității contractante considerând că „*aparatul pentru dezinfectie spații oferit de ... nu întrunește cerințele solicitate, deoarece:*

- *cântărește 11 kg, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să aibă o greutate maxima de 10 kg”;*

- *nu întrunește cerința privind dimensiunea particulelor evacuate de aparatură care, conform documentației, trebuie să aibă 5 microni;*

- *producția medie de lichid depășește timpul de maxim 60 de minute solicitat prin caietul de sarcini”.*

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere următoarele considerente:

1. În caietul de sarcini pentru lotul nr. 3 – „*aparat dezinfectie spații*”, s-a precizat ca specificație tehnică „*greutate: **maximum** 10 kg*”, iar conform fișei tehnice a aparatului ofertat de ... „*Modulator Nebulazitor Micro – model 99 MBV*”, produs de firma 99 ..., acesta are o „*masă de 10 kg*”.

2. În caietul de sarcini pentru lotul nr. 3 – „*aparat dezinfectie spații*”, s-a precizat ca specificație tehnică ca „*particulele evacuate să aibă dimensiunea de 5 μ* ”, iar conform fișei tehnice a aparatului ofertat de ... „*dimensiunea picăturii < 1 μ m*”. Deși în caietul de sarcini nu s-a precizat că dimensiunea de 5 microni este mărimea maximală admisă, în opinia Consiliului orice aparat care pulverizează picături mai mici de 5 microni satisface cerința caietului de sarcini având în vedere faptul o pulverizare mai fină asigură o mai bună acoperire a suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate, astfel că este superioară cerinței caietului de sarcini.

3. În caietul de sarcini pentru lotul nr. 3 – „*aparat dezinfectie spații*”, s-a precizat ca specificație tehnică „*producția medie de lichid - 1000 ml/ora*” cât și cerința ca „*să realizeze dispersia rapidă a agentului de dezinfectie astfel încât să asigure dezinfectia unui volum de 50 m³ în **aproximativ** 3 minute (180 de secunde)*” iar conform fișei tehnice a aparatului ofertat de ... are un „*consum mediu de soluție \approx 1000 ml/h*” și o „*durață medie de aplicare \approx 3.9 secunde/m³*” (nb. semnul \approx însemnând *aproximativ egal*). Având în vedere faptul că cerința caietului de sarcini s-a referit la o viteză de dispersie **aproximativ 3 minute (180 de secunde)** pentru un volum de 50 m³, un calcul simplu arată că aparatul ofertat de ... va putea fi dezinfecta un volum de 50 m³ în **aproximativ 195 de secunde, respectiv aproximativ 3 minute**, cerința caietului de sarcini fiind îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că SC ... SRL a formulat o contestație bazată pe niște presupuneri, infirmate de documentele prezentate de ofertantul ..., aflate la dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu I...CA și va dispune
continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...