



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5124/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15905/21.08.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 9612/13.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii complete de reparații, întreținere și administrare locuințe proprietate S... SA și Obiective Exterioare ale CNE ...” cod CPV 50700000-2, 50711000-2, 50720000-8, 79553000-5, 90910000-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei emise de autoritatea contractantă cuprinsă în adresa nr. 9612/13.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ... SA și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Prin adresa nr. 5680/26.08.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 16236/26.08.2015, ce reprezintă „cerere de intervenție în interes propriu” formulată de SC ... SA cu sediul în ..., ..., în calitate de câștigătoare a procedurii de „licitație deschisă” organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii complete de reparații, întreținere și administrare locuințe proprietate S... SA și Obiective Exterioare ale CNE

..." în care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea în fapt și în drept a contestației ca nefondată, respingerea cererii contestatorului privind anularea deciziei de atribuire a contractului către ... SA, continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor depuse, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în fișa de date și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5124/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15905/21.08.2015, depusă de către SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, datorită prețului ofertat de 18.035.849,44 lei fără TVA, clasându-se pe locul doi.

Contestatoarea menționează că obiectul achiziției îl reprezintă asigurarea următoarelor servicii:

1. Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE ...,
2. Servicii complete de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare aferente spațiilor de cazare și obiectivelor exterioare ale CNE ...,

3. Servicii complete de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice aferente spațiilor de cazare și obiectivelor exterioare ale CNE ...

4. Servicii complete de exploatare, reparații și întreținere centrale termice, instalație de alimentare și distribuție gaze naturale, stație ape uzate

5. Servicii suport.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentele pe care le are la dispoziție și care au stat la baza formulării contestației sunt anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, comunicarea nr. 9612/13.08.2015.

Se arată că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă că oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire privind calificarea ofertantului și declararea conformității ofertei tehnice, în raport de mențiunile existente în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 6400/28.05.2015, rezultă că oferta ... SA nu putea fi declarată admisibilă pentru următoarele considerente:

1. Așa cum rezultă din documentația de atribuire, formularul III.2.3.4. trebuie să conțină lista personalului propus pentru prestarea serviciilor, clarificările acestuia și experiența medie în specialitatea pentru care era calificat, precum și declarațiile de disponibilitate semnate atât de către ofertant, cât și de persoana propusă. Lista menționată precum și declarațiile de disponibilitate, trebuie să stea la baza analizei ofertei tehnice și este absolut obligatoriu ca aceste documente să se refere la întregul personal necesar, cu calificările solicitate în cele 5 specificații tehnice ale caietului de sarcini.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6400/28.05.2015, rezultă, neîndoielnic, că ofertantul SC ... SA nu a îndeplinit cerințele referitoare la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor și, respectiv, la declarațiile de disponibilitate, în condițiile în care documentele prezentate de SC ... SA la acest punct conțin două pagini, conform documentului antemenționat, față de un număr de 33 pagini + 86 pagini prezentate de SC ... SA.

În raport de complexitatea și diversitatea lucrărilor ce formează obiectul contractului de achiziție publică, este greu de presupus că un număr foarte limitat de persoane ce pot încăpea pe o listă ce conține doar două pagini, poate satisface cerințele caietului de sarcini.

În egală măsură, ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la disponibilitatea personalului calificat/autorizat, conform solicitărilor din caietul de sarcini și fișa de date, în condițiile în care, pentru tot personalul avea obligația să depună declarații de disponibilitate semnate de către ofertant și de către persoana propusă și, totodată, cazier judiciar și fișă de aptitudini, documente pe care asocierea SC ... SA le-a depus la dosarul de achiziție, dar care nu se regăsesc menționate și pentru SC ... SA.

Din analiza pe care contestatoarea susține că a efectuat-o pe informațiile disponibile pentru firmele declarate de ofertantul SC ... SA ca și subcontractori, rezultă că aceste companii nu au nici experiența necesară și nici personalul disponibil autorizat/certificat pentru prestarea serviciilor ce formează obiectul contractului de achiziție publică supus atribuirii.

Astfel, firmele ce au calitatea de subcontractori menționați de SC ... SA nu au experiență în activitatea de recepție în spații de cazare, activitate ce se regăsește în specificația tehnică I, anexa I.3. Această experiență este imperios necesară în condițiile în care un recepționar de hotel așa cum este solicitat (care va presta activitate pentru imobilele cu această destinație aflate în patrimoniul autorității contractante) trebuie să urmeze obligatoriu un curs de specializare/perfecționare cu o durată de minim 10 săptămâni, în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000.

De asemenea, ofertantul SC ... SA nu a făcut dovada existenței certificărilor pentru firmele menționate în calitate de subcontractori, dar și pentru personalul care trebuie să fie certificat pentru activitățile de întreținere/reparații instalații frigotehnice, și totodată nu a făcut dovada că dispune de personal cu experiență și certificat pentru acest tip de servicii, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire și reglementate de prevederile HG nr. 939/08.09.2010, precum și prevederile Ordinului nr. 2682/09.11.2011 emis de Ministrul Mediului și Pădurilor pentru serviciile de reparații și instalații frigotehnice în conformitate cu Reg (CE) 842/2006, Reg (CE) 303/2008, Reg (CE) 1005/2009 coroborate cu prevederile RC - AGFR actualizat prin Hotărârea Consiliului Director al AGFR nr. 06/23.10.2012.

Un alt exemplu prin care contestatoarea susține că oferta SC ... SA este neconformă, pornește de la cerința caietului de sarcini, respectiv Specificația III privind întreținerea instalațiilor frigotehnice. Cerința menționată solicită ca personalul „frigotehniști” autorizați minim grupa I NSM, să fie certificați în domeniul aer condiționat/frig de un producător recunoscut EUROVENT. Acest fapt implică inclusiv respectarea prevederilor Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/09.11.2011, în conformitate cu care, pentru serviciile de reparații și întreținere a instalațiilor frigotehnice, certificarea se face de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România atât pentru firmă, cât și pentru personal.

În acest context, contestatoarea afirmă că pentru ofertantul SC ... SA, susținătorul tehnic și subcontractorii prezentați în cadrul ofertei, aceștia nu posedă o astfel de certificare nici pentru firmă și nici pentru personal.

În cazul în care ulterior emiterii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ... SA a completat listele cu personalul propus pentru prestarea serviciilor sau documentele cerute pentru calificare, s-ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat.

2. Potrivit documentației de atribuire, formularul III.2.3.6 trebuie să conțină declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea învederează că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ... SA împreună cu susținătorul tehnic și subcontractorii, au prezentat o declarație a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului pe un număr de numai 6 pagini, în condițiile în care asocierea SC ... SA a prezentat o declarație a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului pe un număr de 11 pagini.

Acest fapt dovedește că formularul III.2.3.6. depus de SC ... SA nu cuprinde toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care trebuie să satisfacă cerințele documentației de atribuire.

Prețul mai mic oferit de către SC ... SA este o consecință directă a nerespectării cerințelor documentației de atribuire de către această entitate. Chiar dacă SC ... SA a oferit un preț mai mic decât cel oferit de asocierea SC ... SA, acest preț nu este unul corect, întrucât în calculul valorii acestuia nu au fost incluse toate cheltuielile necesare și utile pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică. Astfel, în prețul oferit de SC ... SA nu au fost incluse toate costurile referitoare la întregul personal necesar pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire, conform legislației în vigoare, precum și costurile referitoare la calificările și autorizațiile necesare, la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru executarea contractului.

În final, contestatoarea învederează că spre deosebire de oferta SC ... SA, oferta sa este întocmită în condițiile legii, cu deplină respectare a cerințelor documentației de atribuire, prețul oferit reflectând în mod complet și corect toate componentele costurilor pe care le implică executarea contractului supus atribuirii.

Prin adresa nr. 5680/26.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16236/26.08.2015, SC ... SA formulează cerere de intervenție în interes propriu, împotriva contestației depuse de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, în sensul respingerii acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta susține că în încercarea de a justifica contestația transmisă, contestatoarea reiterează în mod propriu, fragmentat și eronat, cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, cerința 4: „Se va prezenta lista personalului propus pentru prestarea serviciilor” și cerința 5 „Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate” de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” sunt inseparabile, cerința 4 fiind de prezentare a listei cu personalul propus iar cerința 5 de prezentare a informațiilor și documentelor privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate. Față de aceste cerințe, așa cum reiese și din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6400/28.05.2015, la Cerința 4 de prezentare a Listei cu personalul propus, se consemnează în dreptul SC ... SA prezentarea acestei liste („Da, 2 pagini lista”) , iar la punctul 5, se consemnează în clar că au fost depuse de SC ... SA

documente și informații cu privire la personalul propus pentru prestare, inclusiv declarații de disponibilitate, cu un total de 91 de pagini.

O altă reinterpretație făcută cu rea credință de contestatoare este includerea în rândul cerințelor ce trebuie îndeplinite de ofertanți, în vederea calificării cerințelor care trebuie îndeplinite ulterior semnării contractului, pentru derularea activităților, de exemplu, cerințele privind prezentarea cazierului judiciar și a fișei de medicina muncii care fac parte din propunerea tehnică.

În plus, contestatoarea se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, făcând afirmații neadevărate asupra certificărilor și competențelor personalului propus și ale subcontractorilor ... SA.

SC ... SA afirmă că a depus toate documentele cerute prin documentația de atribuire referitoare la personal, iar numărul de pagini nu constituie un indiciu al modului de îndeplinire a cerințelor de calificare din documentația de atribuire.

Se mai arată că autoarea contestației recunoaște că a primit solicitări de completare a documentației de calificare predată la deschiderea ofertelor, dar consideră că o eventuală solicitare de clarificări și completări a documentației depuse de SC ... SA s-ar face cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 2006.

Ca mențiune suplimentară la toate precizările anterioare, intervenienta învederează că în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deși a depus toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire, a depus și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la formularul III.2.3.6, intervenienta menționează că numărul de pagini depinde foarte mult de tipul și dimensiunea fontului folosit și de spațierea rândurilor. În plus, numărul de pagini nu constituie criteriu de evaluare a unei candidaturi.

Se arată că SC ... SA a depus o listă cu utilajele conform solicitărilor din documentația de atribuire. Prețul ofertat a avut la bază trei considerente:

- a) îndeplinirea corectă și în totalitate a cerințelor contractului, așa cum a dovedit-o în toate celelalte contracte încheiate cu autoritatea contractantă, contracte finalizate sau aflate în curs de derulare/finalizare,
- b) analiza completă și corectă a cerințelor din documentația de atribuire,
- c) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, în opinia intervenientei, Asocieria SC ... SA – SC ... SRL nu a ținut cont de:

- a) Cheltuielile reale aferente îndeplinirii contractului (cheltuielile cu autorizările, dotările, utilajele etc se raportează la toate contractele unde acestea se aplică / folosesc),
- b) Criteriul de atribuire (oferta contestatoarei de 18.035.849,44 lei fiind raportată numai la bugetul alocat de 18.036.116 lei).

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 10167/26.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16310 din 27.08.2015, în

care invocă excepția lipsei garanției de bună conduită iar pe fondul cauzei solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și totodată ca inadmisibilă în ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere.

În ceea ce privește excepția lipsei de garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că Asociera ... SA - SC ... SRL a transmis contestația la data de 21.08.2015, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum se prevede în cuprinsul art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deși este menționată ca și anexă la contestație.

a) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta ... SA nu putea fi declarată admisibilă întrucât aceasta „nu a îndeplinit cerințele referitoare la lista personalului propus pentru prestarea serviciilor și respectiv la declarațiile de disponibilitate, în condițiile în care documentele prezentate de ... la acest punct conțin doar 2 pagini, astfel cum se menționează la fila 11 pct. 4 din înscrisul menționat (*Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 6400/28.05.2015*), față de un număr de 33 pagini + 86 de pagini prezentate de Asociația noastră”, autoritatea contractantă susține că așa după cum rezultă din fișa de date a achiziției, cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct 4), a fost formulată astfel:

„Se va prezenta lista personalului propus pentru prestarea serviciilor. Se va completa Formularul III. 2.3.4 și se vor anexa declarațiile de disponibilitate semnate de ofertant și de către persoana propusă.

Totodată, la subpct. 5) al aceluiași capitol III.2.3 a) din fișa de date s-a solicitat:

Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate.

Ofertantul va prezenta următoarele certificari / autorizari valabile la data limita de depunere a ofertei ale personalului propus pentru:

1) Pentru personalul care presteaza servicii in instalatii electrice si frigotehnice se vor prezenta urmatoarele autorizari:

- autorizare ANRE minim gradul III B pentru 1 persoana (conducătorul formației de lucru) in conformitate cu Ordinul ANRE nr. 11/ 1013 "Ordin pv. aprobarea Regulamentului pentru autorizarea si atestarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția precum si a experților tehnici de calitate si extrajudiciari in domeniul instalațiilor electrice ";

- autorizare 1 persoana (din cadrul formației de lucru) in conformitate cu Legea 307/ 2006 art. 51 privind apararea impotriva incendiilor si a Ordinului nr. 163/ 2007, art. 82 pentru aprobarea Normelor generale de aparare impotriva incendiilor. Autorizarea persoanelor se face conform Ordinului nr. 87/2010

2) Pentru personalul care presteaza servicii de exploatare in centralele termice, se vor prezenta urmatoarele:

- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR in conformitate cu PT C9 - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc FE5;

- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR in

conformitate cu PT AI - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc Bogdan Voda.

Se vor anexa declarațiile de disponibilitate semnate de ofertant și de către persoana propusă. Se va completa Formularul III. 2.3.5

Nota

Operatorii economici care la data depunerii ofertei prezintă experți străini ce dețin certificări/autorizări echivalente emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat, trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică certificări/ autorizări recunoscute de autoritățile române”.

În raport de cerințele de mai sus, ofertantul SC ... SA a depus următoarele documente:

- Formularul III.2.3.4 - Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor - 2 pagini (pag. 168 și 169 din documentele de calificare), conținând o listă de 81 de persoane;
- Formularul III.2.3.5 - Informații privind personalul tehnic de specialitate - 1 pagina (pag. 170 din documentele de calificare), conținând o listă de 12 persoane, având specializările: ANRE Grad IIA, III B/ apărare împotriva incendiilor - 1 persoană; apărare împotriva incendiilor - 1 persoană; fochist - 8 persoane; frigotehnist - 2 persoane;
- Copii certificate/autorizații/declarații de disponibilitate pentru personalul propus - 90 de pagini (pag. 171 - 261 din documentele de calificare),

rezultând un număr total de 93 (2+91) de pagini, fapt consemnat de altfel și în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 6400/28.05.2015, la pagina 11. Același lucru rezultă și din Opisul documentelor de calificare inclus de ... în ofertă.

Având în vedere următoarele aspecte:

- Faptul că ofertantul ... a uzat de prevederile art. 11, alin. 4, din HG nr. 925/2006, incluzând în ofertă o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (formularul VI.3 - pagina 1 din documentele de calificare, însoțit de Anexa 1 la Declarație - pag. 2 și 3 din documentele de calificare);
- Faptul că în lista de 81 de persoane (formularul III. 2.3.4 prezentat la pag. 168-169) nu s-a precizat calificarea profesională a acestora;
- Faptul că au fost prezentate declarații de disponibilitate doar pentru 25 de persoane din cele 81 propuse în listă, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări/completări ofertantului ... SA, transmițând în acest sens adresa nr. 7182/ 15.06.2015.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3806 din data de 23.06.2015, înregistrată la SNN SA sub nr. 7551/24.06.2015, la care au fost atașate un număr de 255 de file, ofertantul completând declarațiile de disponibilitate pentru cele 56 de persoane, precum și toate celelalte informații/documente solicitate de comisia de evaluare, inclusiv completarea autorizațiilor ISCIR pentru fochiști, cu talonul de vize anuale, cu viza valabilă. Acest fapt a fost consemnat ca atare în Procesul Verbal

al comisiei nr. 7693 din 25.06.2015. Ori, întrucât ... SA a depus declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, potrivit dispozițiilor art. 177 alin. (2), art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 și art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, fiind un drept al autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate și nu pentru a determina apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului, așa cum susține petenta.

Ofertantul a răspuns și depus completări potrivit dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/ completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare" și prin urmare toate acestea nu pot fi încadrate ca o "atare practică" a autorității contractante, activitatea comisiei de evaluare desfășurându - se în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că susținerile petentei referitoare la neîndeplinirea de către ... SA a cerințelor cu privire la personalul propus pentru prestarea serviciilor sunt neîntemeiate, petenta neavând la dispoziție, așa cum de altfel și recunoaște, decât informațiile menționate în procesul verbal de deschidere a ofertelor și, ulterior, făcând pe baza acestora o serie de presupuneri ce se dovedesc a nu corespunde realității.

Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că numărul de pagini depus de un ofertant sau altul nu constituie o dovadă concludentă, obiectivă, în ceea ce privește îndeplinirea sau nu, de către ofertanți, a unor cerințe din documentația de atribuire.

b) Cu privire la susținerile petentei potrivit cărora subcontractanții declarați de ... SA „nu au experiență în activitatea de recepție în spații de cazare, activitate ce se regăsește în specificația tehnică I, anexa 1.3", autoritatea contractantă consideră că și acestea sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

- Petenta nu precizează în mod concret care dintre cerințele din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită;

- Potrivit prevederilor art. 11, alin. 7 din HG 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Astfel, potrivit Ordinului ANRMAP antemenționat, numai certificatele, atestatele sau autorizațiile aferente personalului/ firmei subcontractoare pot fi luate în considerare, dacă acestea au fost solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale sau a capacității

de exercitare a activității profesionale, pentru partea de contract ce urmează a fi îndeplinită de subcontractant;

- În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1 b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale și, respectiv, la pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și profesională, nu se regăsesc cerințe de autorizari/certificari/atestari specifice pentru activitatea de recepție în spațiile de cazare;

- Potrivit Ordinului ANRMAP nr 509/2011, experiența similară a subcontractanților declarați nu se ia în considerare pentru calificarea ofertanților.

Pentru activitatea de curățenie și recepție în spațiile de cazare, ... a declarat ca subcontractant societatea ... SRL. Nicăieri în documentația de atribuire nu este referențiat actul normativ invocat de petenta, respectiv OG nr. 129/2000 republicată.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia "ofertantul ... nu a făcut dovada existenței certificărilor pentru firmele menționate în calitate de subcontractori dar și pentru personalul care trebuie să fie certificat pentru activitățile de întreținere/reparații instalații frigotehnice și totodată nu a făcut dovada că dispune de personal cu experiența și certificat pentru acest tip de servicii, în condițiile solicitate în documentația de atribuire", autoritatea contractantă învederează Consiliului că aceasta este neîntemeiată, din următoarele considerente: c.

c.1. În fișa de date a achiziției nu au fost solicitate niciun fel de autorizații sau certificări specifice activității de întreținere/reparații instalații frigotehnice, fiind solicitate numai următoarele:

- la pct. III.2.1 .b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Cerința 2. Pentru servicii de colectare și transport deșeuri:

2.1. Prestatorul va face dovada deținerii Autorizației de Mediu de colectare deșeuri din categoriile celor rezultate din serviciile prestate sau dovada înregistrării la Agenția pentru Protecția Mediului (APM) ca broker sau deținător de deșeuri cu titlu profesional pentru situația ofertării serviciilor de preluare a deșeurilor industriale neradioactive. Autorizațiile trebuie să acopere operațiunile de gestionare a deșeurilor care se ofertează și pentru categoriile de deșeuri rezultate din serviciile prestate (categoriile de deșeuri sunt clasificate prin identificare cu codurile corespunzătoare aferente HG nr. 856/2002).

2.2. Prestatorul va face dovada deținerii Autorizației de mediu pentru transport deșeuri conform HG nr. 1061/2008 pentru categoriile de deșeuri clasificate ca periculoase.

La depunerea ofertelor se vor depune autorizațiile solicitate sau o Declarație pe proprie răspundere ca acestea se vor prezenta după primirea comunicării privind câștigarea procedurii de achiziție, respectiv până la semnarea contractului.

Cerința 3. Pentru servicii de verificarea, întreținerea și repararea sistemelor, centralelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Autorizare conform Legii 307/2006 și normelor de aplicare a legii aprobate cu OMAI nr. 163/2007, pentru executarea

lucrărilor de verificare, întreținere și reparare a sistemelor, centralelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Cerința 4. Autorizație ISCIR conform prescripției tehnice PT C 9 - 2010 „Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune”.

Cerința 5. Autorizație ISCIR conform prescripției tehnice PT AI-2010 „Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale = 400 kw.

- la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct. 5):

Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate. Ofertantul va prezenta următoarele certificări / autorizări valabile la data limita de depunere a ofertei ale personalului propus pentru:

1) Pentru personalul care prestează servicii în instalații electrice și frigotehnice se vor prezenta următoarele autorizări:

- autorizare ANRE minim gradul III B pentru 1 persoană (conducătorul formației de lucru) în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 11/1013 "Ordin pv. aprobarea Regulamentului pentru autorizarea și atestarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice,

- autorizare 1 persoană (din cadrul formației de lucru) în conformitate cu Legea 307/2006 art. 51 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinului nr. 163/ 2007, art. 82 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor. Autorizarea persoanelor se face conform Ordinului nr. 87/2010.

2) Pentru personalul care prestează servicii de exploatare în centralele termice, se vor prezenta următoarele:

- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR în conformitate cu PT C9 - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc FE5;

- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR în conformitate cu PT AI - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc Bogdan Voda.

c.2. În documentația de atribuire nu se regăsesc referențiate niciunul dintre actele normative invocate de petenta respectiv HG nr. 939/08.09.2010, Ordinul nr. 2682/09.11.2011 emis de MMPSC, Regulamentul CE 842/2006, etc.

c.3. În caietul de sarcini, respectiv în specificația nr. III există o cerință referitoare la frigotehniști, și anume, în concret, se solicită ca personalul prestator să includă frigotehniști *absolvenți de școală profesională sau liceu de specialitate, autorizați minim GRUPA I NSM, cu certificat în domeniul aer condiționat/frig de un producător recunoscut eurovent.*

Cerința a fost îndeplinită de ofertantul ..., prin includerea în lista personalului propus (81 de persoane) a doi frigotehniști, ... și, dintre care unul (...), frigotehnist Eurovent. De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ..., la pagina 48, se menționează faptul că personalul propus de ... este calificat după cum urmează: „[...] Frigotehniști -

absolvenți școala profesională sau liceu de specialitate autorizați minim grupa I NSM, cu certificat în domeniul aer condiționat/frig de un producător recunoscut Eurovent".

d. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia "oferantul ..., împreună cu susținătorul tehnic și subcontractorii, au prezentat o declarație a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului pe un număr de numai 6 pagini, în condițiile în care Asociația noastră a prezentat o declarație a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului pe un număr de 4 pagini + 7 pagini" și, respectiv, "Acest fapt dovedește, fără putință de tăgadă, că formularul III.2.3.6 depus de ... nu cuprinde toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care trebuie să satisfacă cerințele documentației de atribuire", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În documentele de calificare, la paginile 262-267, ofertantul ... a depus formularul III.2.3.6 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului), așa după cum a fost solicitat la pct. III.2.3 a), subpct. 6, din fișa de date a achiziției.

- Având în vedere faptul că în lista depusă nu au fost incluse toate utilajele menționate în specificațiile tehnice nr. I, II și III atașate la caietul de sarcini și, totodată, având în vedere Declarația pe proprie răspundere depusă de ... la pag. 1-3 din documentele de calificare, în baza prevederilor art. 11, alin. (4) din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări, cu scrisoarea nr. 7182/15.06.2015.

Oferantul a transmis clarificările/completările solicitate cu scrisoarea nr. 3806 din data de 23.06.2015, la care au fost atașate un număr de 255 de file, din care 5 file (pag 246 - 251) referitoare la lista de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a tuturor activităților din obiectul contractului. Acest fapt a fost consemnat ca atare în Procesul Verbal al comisiei nr. 7693 din 25.06.2015.

Având în vedere cele antemenționate, în opinia autorității contractante numărul de pagini depus de fiecare ofertant nu poate constitui o dovadă a faptului că acesta îndeplinește sau nu o anumită cerință a documentației de atribuire, susținerile petentei cu privire la aceste aspecte fiind neîntemeiate.

e) Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia prețul ofertat de ... "nu este unul corect, întrucât în calculul valorii acestuia nu au fost incluse toate cheltuielile necesare și utile pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică", autoritatea contractantă consideră că pentru a fi luată în considerare, ar fi trebuit să aibă la bază elemente concrete, dovezi palpabile, iar nu simple presupuneri. De altfel, contestatoarea nu poate invoca nicio prevedere legală conform căreia un preț mai mic ofertat nu este un preț corect iar susținerile acesteia nu sunt concludente, mai ales că astfel de justificări nu se referă la fundamentarea economică a modului de formare al prețurilor.

Autoritatea contractantă învederează că diferența de preț între cele

două oferte, oferta ... și oferta petentei, este de 653.212,51 lei, reprezentând cca 3 % din valoarea estimată a achiziției, iar prețurile comparative pe tipuri de activități sunt astfel:

Preț (lei)	...	Asociația Societatea . SA - Societatea ... SRL
Servicii complete de curățenie și recepție în spațiile de cazare ale CNE ..., inclusiv colectarea și transportul deșeurilor rezultate	4.018.740,00	7.354.010,40
Servicii complete de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare aferente spațiilor de cazare și obiectivelor exterioare ale CNE ..., inclusiv colectarea și transportul deșeurilor rezultate	6.257.783,54	4.667.082,11

Servicii complete de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice aferente spațiilor de cazare și obiectivelor exterioare ale CNE ..., inclusiv colectarea și transportul deșeurilor rezultate	4.506.493,39	3.588.606,93
Servicii complete de exploatare, reparații și întreținere centrale termice, instalație de alimentare și distribuție gaze naturale, stație ape uzate ..., inclusiv colectarea și transportul deșeurilor rezultate	1.879.500,00	1.712.150,00
Servicii suport	720.120,00	714.000,00
TOTAL	17.382.636,93	18.035.849,44

Din cele de mai sus, se poate observa faptul că, cu excepția activității de curățenie și recepție în spațiile de cazare, pentru toate celelalte tipuri de activități, prețurile oferite de petenta sunt mai mici decât cele oferite de ..., fapt care contrazice susținerile petentei cu privire la neincluderea în oferta ... a tuturor cheltuielilor "necesare și utile pentru realizarea obiectului contractului", atâta timp cât exact aceleași activități au fost prețuite de către petenta la valori totale mai mici decât oferta câștigătoare, în condițiile în care, potrivit propriilor susțineri, petenta a inclus în prețul oferit, "în mod corect și complet, toate componentele costurilor pe care le implică executarea contractului".

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”; autoritatea contractantă fiind obligată a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Conform art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza numai prin compararea preturilor prezentate in cadrul ofertelor admisibile, fara sa fie cuantificate alte elemente de natura tehnica sau alte avantaje care rezulta din modul de indeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În acest context, autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, câștigătoare oferta ... SA aceasta având prețul cele mai scăzut, respectiv 17.382.636,93 lei față de 18.035.849,44 lei prețul ofertat de către Asociația ... SA - ... SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității capătului de cerere al petentei privind solicitarea adresată Consiliului ca prin Decizia pronunțată, acesta să oblige autoritatea contractantă "să declare câștigătoare oferta depusă de către Asociația Societatea ... SA - Societatea ... SRL", invocând în acest sens prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor legale în vigoare, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu se pot substitui autorității contractante, o asemenea posibilitate nefiind prevăzută în ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17003/04.09.2015, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL formulează note scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă în care solicită respingerea excepției lipsei garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că Asocierea SC ... SA - SC ... SRL a depus odată cu contestația la sediul autorității contractante, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv „Contractul de asigurare de garanții - Garantare privind buna conduită Nr. BC 1500501 din 20.08.2015”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în urma analizei documentelor de calificare din dosarul procedurii, a constatat că ofertantul SC ... SA nu a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare.

Pentru demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesionale la prezentarea Listei principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, așa cum este prezentat și în raportul procedurii nr. 9606/13.08.2015, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, deoarece lista prezentată și documentele anexate cuprindeau două poziții a căror valoare totală este de 3.037.607,02 lei, mai mică decât cerința de 12.000.000 lei.

În cadrul ofertei prezentată de SC ... SA cu terț susținător tehnic, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința trebuia îndeplinită ori numai de ofertant, ori numai de susținător.

Lista prezentată de SC .. SA cu 19 poziții și cu documente anexate doar pentru contractul de la punctul 1 din listă, respectiv contractul nr. 57/2012 încheiat cu Transelectrica, cu acte adiționale și recomandări

(pag.000631 - pag.000685 ale dosarului procedurii) probează o valoare de 326.328.207 lei ca experiență similară, însă numai pentru activitatea cerută de procedura de la codul CPV 50711000-2 - repararea și întreținerea instalațiilor electrice.

În obiectul contractului și în documentele de recomandare, nu se poate identifica activitatea "Întreținere și reparare centrale termice" - CPV - 50720000-8, și nici cea de "Servicii de curățenie" - CPV - 90910000-9.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar pentru servicii de curățenie și recepție pentru spațiile de cazare CNE ... în conformitate cu scrisoarea SNN nr. 7694/25.06.2015 pag. 000273 a dosarului nr. 3935/30.06.2015.

SC ... SA a răspuns cu scrisoarea nr. 7836/30.06.2015 (pag.000283) și a prezentat în completare documentele de la pag. 000304 - pag. 000326 constând în:

- Certificatul constatator nr.21683/05.06.2015 pentru ... SA în care se regăsește ca obiect de activitate pentru punctul de lucru Păltiniș și codul 5590 - alte servicii de cazare.

- Ca documente de demonstrare a activității similare, ofertantul a prezentat Convenția de exploatare a Centrului de instruire încheiat între ... și SC ... SA Sibiu, document încheiat la data 01.03.2009, cu valabilitate pe termen de 12 luni. Este de natura evidenței că acest contract nu se referă la perioada solicitată și reglementează modalitatea de gestionare, obligațiile și responsabilitățile celor ce dețin și utilizează spațiul și nu experiența SC ... SA în activități de curățenie, recepție și întreținere a acestor spații. Este ca și cum SNN SA, prin faptul că deține spații de cazare, dispune și de experiența în activități de curățenie și întreținere a acestor spații.

Contestatoarea învederează că prezentarea unor facturi de cazare emise către persoane fizice precum și dovada existenței unor facturi de plată a utilităților pentru aceste spații și plata c/val. serviciilor de spalat și călcat către un terț ce a efectuat aceste servicii, nu demonstrează experiența SC ... SA în efectuarea unor activități specific de curățenie, recepție și întreținere a acestor spații.

În raport de dovezile prezentate, contestatoarea susține că neprezentarea de către ofertant a unor documente care să ateste experiența susținătorului său tehnic: SC ... SA în toate tipurile de activități solicitate de procedură, precum și prezentarea unui singur contract privind Servicii/lucrări de mentenanță în stații de transformare chiar dacă acest contract are o valoare mai mare decât valoarea solicitată "cel puțin egală cu 12.000.000 lei", conduce la concluzia ca cerința de calificare nu este îndeplinită prin faptul că experiența dovedită nu acoperă în întregime obiectul procedurii de achiziție.

Se mai arată că așa cum rezultă și din conținutul contestației depuse, petenta Asociera SC ... SA - SC ... SRL nu contestă îndeplinirea criteriului de calificare privind prezentarea listei personalului propus pentru prestarea serviciilor împreună cu declarațiile de disponibilitate, ci faptul că prin modificarea și completarea acestei liste, la care ofertantul

SC ... SA avea dreptul ca urmare a depunerii formularului IV.3 - din documentele de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) HG nr. 925/2006), a fost modificată inclusiv oferta tehnică depusă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că:

- În fișa de date a achiziției la cap.IV.4.1)- Modul de prezentare a ofertei tehnice, la punctul d) se specifică că pentru personalul propus pentru efectuarea serviciilor se vor depune: fișa de aptitudini, vizată de medicul de medicina muncii și cazierul judiciar, sau declarația că ofertantul va depune aceste documente în termen 10 zile de la semnarea contractului.

Niciunde, în conținutul documentației de atribuire, nu se specifică că se va putea depune o altă listă cu personalul propus pentru realizarea serviciilor. Ca urmare, personalul prezentat conform formularului IV.3 este cel care trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, fiind considerat parte a ofertei tehnice.

- Lista inițială prezentată de către ofertantul ... conține un număr de 81 de poziții, fără indicarea calificării profesionale și cu declarații de disponibilitate doar pentru un număr de 25 de persoane.

- Ca răspuns la scrisoarea SNN de clarificări nr. 7182/15.06.2015 (pag.000105 - 000106), SC ... SA transmite cu scrisoarea nr. 3806/23.06.2015 (pag.000116 - 000117) "Lista personalului propus refăcută" însoțită de documentele privind disponibilitatea.

De această dată, lista prezentată conține 3 poziții noi, calificările personalului, precum și eliminarea a două poziții, făcându-se precizarea că lista personalului urmează să fie completată după atribuirea contractului, deoarece acum ea conține și personalul care în prezent prestează servicii achizitorului, în baza contractelor nr. 390/01.04.2015 și nr. 437/20.07.2012.

Ori, dacă această listă este cea care a stat la baza analizei ofertei tehnice în privința conformității cu cerințele caietului de sarcini, este absolut de neînțeles cum a stabilit autoritatea contractantă această conformitate, declarând oferta SC ... SA admisibilă.

- La o simplă analiză a documentelor prezentate de ofertantul ... în legătură cu personalul ce urmează a efectua serviciile, se constată că deși lista a fost completată, totuși, cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite.

Astfel:

- La Specificația tehnică nr. II se solicită "izolatori/hidroizolații - 2 persoane". Lista ... conține 1 persoană (poz.67).

- La Specificația tehnică nr. II se solicită "instalatori sanitari - 5 persoane + personal de tură 4 persoane". Lista ... conține doar 6 poziții (poz. 74-79), lipsind 3 persoane.

- La Specificația tehnică nr. II se solicită "zugrav/vopsitor" - 6 persoane. În lista ... nu există nicio persoană cu o astfel de calificare.

La specificația III se regăsește diploma de frigotehnist doar pentru o persoană, fără autorizație eliberată de un producător autorizat EUROVENT.

- Este real că Specificația nr. I nu conține un număr de calificări solicitate, însă se poate deduce că pentru volumul de activitate solicitat, există un

minim necesar. Spre exemplu, pentru asigurarea activității de recepție în ture de 24 ore, 7 zile pe săptămână pentru punctele de recepție indicate, sunt necesare 6 persoane. Lista ... nu conține nicio persoană pentru această activitate.

- Lista refăcută de către ... (pag.000208 - 000209) conține 18 poziții cu personal pentru curățenie (de la poz. 49 la poz. 66), număr insuficient pentru realizarea volumului de activități cerut de Specificația I.

Contestatoarea susține că aceasta este și părerea autorității contractante, așa cum se precizează în nota privind determinarea valorii estimate nr. 341/28.11.2014, unde autoritatea contractantă estimează un număr de 50 de persoane pentru realizarea curățeniei interioare și exterioare.

Această situație de fapt se reflectă și în valoarea ofertei financiare a SC ... SA, unde pentru această activitate, valoarea ofertată este 4.018.740 lei față de 6.857.188 lei -valoare estimată de autoritatea contractantă și față de 7.354.010 lei, valoare ofertată de petenta, valori rezultate din scrisoarea SNN nr. 10167/26.08.2015.

La clarificarea ofertei financiare, prin scrisoarea de clarificări a SNN nr. 8429/15.07.2015 (pag.000481-000482) și cea de răspuns a SC ... SA nr. 4450/21.07.2015 (pag. 000477-000480), nu este luat în discuție acest aspect, deși se observă, în mod cert, că pentru Specificația I, valoarea ofertată de ... reprezintă doar 58% din valoarea estimată și că, în acest caz, ar fi trebuit cerute clarificări privind modul de constituire al acestei valori, luându-se în considerație ponderea manoperei într-o astfel de activitate.

În mod evident, aceeași problemă se pune și în cazul "Listei privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice". În opinia contestatoarei, ofertantul SC ... are dreptul să-și completeze acest document în vederea îndeplinirii cerinței de calificare.

Ceea ce se contestă însă, este faptul că prin completarea acestei liste, se modifică oferta tehnică pentru că nu mai există alt document în cadrul ofertei care să dea posibilitatea autorității contractante să stabilească conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

În urma clarificărilor pentru îndeplinirea condițiilor de calificare ofertantul SC ... SA a completat această listă astfel (pag.000788-000792):

- pentru Specificația I – 8 poziții noi,
- pentru Specificația II – 26 poziții noi,
- pentru Specificația III – 12 poziții noi.

În ciuda acestor completări, totuși, lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, depusă de către ... nu acoperă cerințele caietului de sarcini. Astfel:

- Pentru Specificația II - conform cerinței, în vederea prestării activităților la înălțime, prestatorul va asigura schele și platforme autorizate - care nu se regăsesc în lista prezentată, nici măcar după completări.

- Pentru Specificația III - cerința este ca prestatorul să asigure utilaje specifice - autoplatforma PRB - care nu se regăsesc în lista

prezentată, nici măcar după completări. Și în această situație, este absolut de neînțeles cum a stabilit autoritatea contractantă conformitatea ofertei tehnice, declarând oferta ... admisibilă.

Referitor la excepția inadmisibilității capatului de cerere formulat astfel: „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei noastre și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare”, contestatoarea susține că nu a solicitat depășirea competențelor legale ale Consiliului, prin atribuirea contractului către Asociera SC ... SA - SC ... SRL, cum eronat susține autoritatea contractantă.

În realitate, contestatoarea afirmă că a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, urmând ca aceasta să declare oferta ca fiind castigatoare, ca efect al declarării ofertei ... ca nefiind admisibilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17004/04.09.2015, Asociera SC ... SA - SC ... SRL formulează note de concluzii în care susține că argumentele invocate de către intervenientă nu pot fi acceptate având în vedere faptul că prin contestația formulată, analizând documentația disponibilă la acel moment, contestatoarea a invocat faptul că oferta depusă de ... nu este conformă documentației de atribuire.

Invocarea numărului redus de pagini al unora dintre documentele aflate în componența respectivei oferte, avea rolul de a evidenția faptul că declarațiile privind personalul, utilajele, instalațiile, echipamentele etc nu pot fi redactate pe un număr limitat de pagini, indiferent care ar fi caracteristicile scrierii, cum ar fi dimensiunea fontului sau a spațiilor.

Argumentul invocat de către intervenientă, referitor la pretinsa re-credință cu care contestatoarea a reinterpretat cerințele documentației de atribuire, nu poate fi susținut probator, întrucât concluziile inițiale au fost confirmate în urma studierii dosarului achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că SC ... SA nu a depus toate documentele cerute prin documentația de atribuire, referitoare la personal, reiterând în susținerea afirmației sale, cele menționate în cadrul notelor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 17003/04.09.2015.

Prin adresa nr. 10609/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17264/08.09.2015, SC ... SA formulează punct de vedere cu privire la notele scrise emise de către Asociera SC ... SA - SC

1) Cu privire la susținerile petentei potrivit cărora oferta ... SA „nu a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare”, autoritatea contractantă menționează că așa după cum rezultă din fișa de date a achiziției, cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct 1), a fost formulată astfel:

"Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani care va conține valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Pentru serviciile din listă se vor anexa certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să rezulte și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În cazul în care, din motive obiective, ofertantul nu are posibilitatea

obținerii unei certificări/ confirmări din partea beneficiarului, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a ofertantului.

Se acceptă ofertanții care fac dovada, prin documentele prezentate, că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 12.000.000 lei, fără TVA.

Notă:

Experiența similară se raportează la ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Demonstrarea experienței similare se poate face și prin luarea în considerare a serviciilor prestate în baza unor contracte cu caracter multianual, care încetează după data limită de depunere a ofertei, pentru confirmare se prezintă certificate/ documente la care se va verifica valoarea serviciilor similare prestate până la data depunerii ofertei.

Notă:

Cerința va fi îndeplinită, după cum urmează:

- de către candidat ori de către Terț susținător tehnic - în cazul unei candidaturi individuale cu susținere Terț;*
- de către candidat - în cazul unei candidaturi individuale cu sau fără subcontractare ;*
- de către un singur Tert suținător tehnic - în cazul unei candidaturi comune cu susținere Terț/terți, dar fără subcontractare;*
- prin cumul de membrii asociați - în cazul unei candidaturi comune cu sau fără subcontractant”.*

Totodată, în fișa de date a achiziției, la rubrica “modalitatea de îndeplinire” a cerinței în discuție, se menționează:

”Se va completa Formularul III.2.3.1.S și se vor prezenta copii după documentele solicitate.

Ultimii „3 ani” vor fi calculați/ stabiliți prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru calcularea echivalenței în altă valută se va utiliza cursul mediu anual lei/ altă valută, comunicat de BNR (www.bnr.ro), pentru fiecare an în parte”.

În raport de cerințele de mai sus, ofertantul ... SA a depus următoarele documente:

- Formularul III.2.3.1. S – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (pag 106 din documentele de calificare);*
- Anexa la Formularul III.2.3.1.S, respectiv o listă conținând 2 contracte:*
 - contractul nr 390/2013, încheiat între SNN SA și Asocieria dintre SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SA, cu o durată de 48 de luni, având ca obiect Servicii complete de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de termoficare Conform art.4.1 din contract, serviciile cuprind: i) Servicii complete de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de termoficare ...; ii) Servicii complete de exploatare, întreținere și reparații a stației de tratare apă din Campus și a instalațiilor anexe; iii) Servicii complete de exploatare, întreținere și reparații instalații electrice aferente centralelor termice și punctelor termice; iv) Servicii complete de tehnoredactare*

computerizata. Valoarea totala a contractului este 23.988.466,72 lei, din care, valoarea executata de ... pana la data depunerii ofertei este 691.254,89 lei;

- Contractul nr. 437/27.04.2012, încheiat între SNN SA și ..., cu o durată de 60 de luni, având ca obiect Servicii de exploatare și întreținere sistem de alimentare cu apă din forajele FJ1, FJ2, FJ3, stația de clorinare și stația de tratare. Valoarea contractului este de 6.679.699,84 lei, din care, valoarea executată de ... până la data depunerii ofertei este 2.346.352,13 lei;
- Documente justificative (Procese verbale)
 - Formularul III.2.3.1.S – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - completat de susținătorul tehnic ... SA (pag. 118 din documentele de calificare);
 - Anexa la Formularul III.2.3.1.S, respectiv o listă conținând 19 contracte, în valoare totală de 478.410.862,67 lei;
 - Copie contract nr C57/2012 (poz. 1 din lista mai sus menționată), având ca obiect Servicii/lucrări strategice în instalațiile din gestiunea CNTEE ... SA, respectiv: i) servicii de mentenanță preventivă minoră și/sau corectivă, precum și lucrările accesorii acestora; ii) servicii speciale și lucrările accesorii acestora. Valoarea contractului este 361.341.461 lei; durata – 36 luni; valoarea executată: 326.328.207 lei
 - Actele adiționale nr. 1 – 3 la contractul C57/2012
 - Recomandări/documente de confirmare din partea beneficiarului,

Având în vedere următoarele aspecte:

- Faptul că ofertantul ... a uzat de prevederile art. 11, alin. (4), din HG nr. 925/2006, incluzând în ofertă o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (formularul VI.3 – pagina 1 din documentele de calificare, însoțit de Anexa 1 la Declarație – pag. 2 și 3 din documentele de calificare);
- Faptul ca ... SA a fost declarat susținător tehnic al ...;
- Faptul că, potrivit Ordinului ANRMAP nr 509/2011, în cazul unei oferte individuale cu susținere tehnică, cerința privind experiența similară trebuie îndeplinită fie de ofertant fie de susținătorul tehnic al acestuia, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări/ completări ofertantului ... SA, transmitând în acest sens adresa nr. 7182/15.06.2015. În concret, la pct. 3 din adresa antemenționată, s-a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței similare pentru toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3806 din data de 23.06.2015, înregistrată la SNN SA sub nr. 7551/24.06.2015, la care au fost atașate un număr de 255 de file, dintre care, la paginile 14 ÷ 178, inclusiv, au fost prezentate documente justificative pentru demonstrarea experienței similare în domeniul procedurii, cu excepția serviciilor de curățenie și recepție în spațiile de cazare menționate la pct I din caietul de sarcini și, respectiv, în specificația tehnică nr I atașată la acesta. Acest fapt a fost

consemnat ca atare în Procesul Verbal al comisiei nr. 7693/26.06.2015.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în ceea ce privește activitatea de întreținere și reparații centrale termice, invocată de petentă la pagina 3 din Notele scrise, au fost considerate ca experiență similară relevantă următoarele lucrări:

- lucrarea „Amenajări pentru evacuarea apelor de infiltrații și reamplasare camera centrală termică stația Suceava”, pentru care au fost prezentate documentele justificative la pag. 18-24 atașate la scrisoarea ... nr. 3806/23.06.2015;

- lucrarea „Reparații instalații sanitare interioare, tâmplărie, tinichigerie, finisaje interioare aferente cantinei din clădirea DEN”, pe considerentul că în cadrul acestor lucrări au fost instalate încălzitoare de apă electrice și boilere electrice cu acumulare de apă. Pentru această lucrare au fost prezentate documentele justificative la pag. 34-44 atașate la scrisoarea ... nr. 3806/23.06.2015.

În contextul de mai sus, cu adresa nr. 7694 din 25.06.2015, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări ofertantului ... SA, cu privire la experiența similară în domeniul serviciilor de curățenie și recepție în spațiile de cazare. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3935 din 30.06.2015, în care se arată că: *„Asemenea SNN SA și SC ... SA deține în proprietate, în comun cu CN Transelectrica SA, spații interioare cu regim de cazare temporar folosite pentru personalul propriu și al contractorilor, pe care le administrează atât pentru sine cât și pentru beneficiarul CN Transelectrica SA. Vă rugăm să găsiți anexat documente care dovedesc prestarea serviciilor de cazare și curățenie spații cazare (certificat constatator, facturi de cazare, convenție de exploatare Centru de Instruire Paltiniș, însoțită de facturi de prestare servicii de curățenie/dezinsecție/deratizare confirmate de beneficiarul CN Transelectrica SA”.*

La scrisoarea antemenționată au fost atașate un număr de 38 de pagini, conținând, printre altele, Convenția de exploatare încheiată între ... SA Sucursala Sibiu și CN ... SA, Sucursala de Transport Sibiu, în care se face precizarea că titularul contractelor de servicii de vidanjarie și, respectiv, de întreținere lenjerie, este ... SA Sucursala Sibiu. Totodată au fost prezentate copii facturi servicii cazare emise în anul 2015 de către ... SA. În raport de documentele prezentate, comisia a considerat cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct 1), din fișa de date a achiziției, ca fiind îndeplinită de ... SA, având calitatea de susținător tehnic al ofertantului ... SA.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că legislația aferentă achizițiilor publice nu instituie obligația prezentării unor contracte de prestării servicii în ultimii 3 ani în înțelesul stricto-sensu, așa cum susține petenta, ci operatorul economic trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare, cerința fiind *“Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani (...)*.

Prezentarea unor documente, respectiv facturi de utilități pentru astfel de spații, servicii de spălat, călcat, precum și efectuarea unor activități specifice de curățenie, recepție și întreținere a spațiilor de către

... SA atât pentru sine dar cât și pentru CN SA, constituie experiență similară, descrierea serviciilor prestate fiind suficient de clară și detaliată pentru a permite comisiei de evaluare să aprecieze îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă afirmă că nicăieri în cuprinsul cerinței în discuție, sau, în general, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a solicitat în mod expres ca ofertanții să facă dovada că au prestat anterior servicii identice cu fiecare din cele 5 tipuri de activități din obiectul achiziției.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect și în spiritul prevederilor legale în vigoare, atunci când a calificat ofertanta SC ... SA.

2) Cu privire la susținerile petentei referitoare la neconformitatea ofertei tehnice depusă de către SC ... SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

2.1. În legătură cu afirmația petentei, potrivit căreia: „Așa cum rezultă și din conținutul contestației depuse, petenta Asociația SC ... SA – SC ... SRL nu contestă îndeplinirea criteriului de calificare privind prezentarea listei personalului propus pentru prestarea serviciilor împreună cu declarațiile de disponibilitate, ci faptul că prin modificarea și completarea acestei liste, la care ofertantul SC ... SA avea dreptul ca urmare a depunerii formularului IV.3 – pag 1 din documentele de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) HG nr. 925/2006), a fost modificată inclusiv oferta tehnică depusă”, autoritatea contractantă susține următoarele:

În conformitate cu secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei.

Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini.

În propunerea tehnică se vor include următoarele:

a) - Declarație pe propria răspundere că a luat cunoștință de Convenția de protecția mediului și că este de acord cu aceasta și că și-o va însuși odată cu semnarea contractului (formularul este atașat la caietul de sarcini);

b) - Declarație pe propria răspundere că va respecta legislația în vigoare în domeniul Protecției muncii, că a luat cunoștință de Convenția de securitatea, sănătatea muncii și PSI și că este de acord cu aceasta (formularul este atașat la caietul de sarcini)

c) - Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu legislația în vigoare la nivel național, în conformitate cu art. 34 din OUG 34/2006.

d) Pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor se vor atașa:

- fișa de aptitudine avizată de medicul specialist de medicina muncii;*
- cazier judiciar.*

În cazul în care la depunerea ofertei operatorul economic nu va depune fișa de aptitudine și cazierul judiciar, acesta va depune o Declarație pe proprie răspundere - prin care confirmă că în cazul în care este declarat câștigător, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, înainte de începerea prestării serviciilor, va depune pentru personalul propus documentele solicitate. Cheltuielile aferente obținerii documentelor sunt suportate de către firma ofertantă.

f) Angajamentul ferm al ofertantului că va gestiona și va elimina deșeurile de orice natură rezultate în urma prestării serviciilor, respectând legislația în vigoare în domeniul gestionării și transportului deșeurilor”.

Din cele de mai sus, rezultă faptul că prin documentația de atribuire/fișa de date, nu s-a solicitat ofertanților să includă în propunerea tehnică o listă de personal, ci să descrie modul de îndeplinire a serviciilor solicitate în caietul de sarcini/specificațiile tehnice și, totodată, să se angajeze ca, pe parcursul îndeplinirii viitorului contract, vor respecta anumite cerințe legale cu privire la protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă etc.

În raport de cerința de mai sus, propunerea tehnică depusă de ... SA conține :

-Un comentariu articol cu articol al caietului de sarcini, inclusiv al celor 5 specificații tehnice atașate la acesta – paginile 1 ÷ 159;

-O declarație prin care ofertantul confirmă că a luat la cunoștință de convenția de mediu și este de acord să o semneze în situația în care va fi declarat câștigător – pag 160;

-O declarație prin care ofertantul se angajează ca, pe parcursul îndeplinirii contractului, să respecte regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România (Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale celorlalte reglementări din domeniul securității și sănătății în muncă aplicabile); de asemenea, ofertantul declară pe proprie răspundere că a luat la cunoștință de Convenția de securitatea, sănătatea muncii și PSI și este de acord cu aceasta – pag 161;

-O declarație pe proprie răspundere a ofertantului că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu legislația în vigoare la nivel național, așa cum solicită art. 34 din OUG nr.34/2006 – pag. 162;

-O declarație pe proprie răspundere a ofertantului ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, înainte de începerea prestării serviciilor, va depune pentru personalul propus documentele solicitate – pag. 163;

-Un angajament al ofertantului cu privire la gestionarea și eliminarea deșeurilor de orice natură rezultate în urma prestărilor, respectând legislația în vigoare în domeniul gestionării și transportului deșeurilor – pag. 164.

Autoritatea contractantă menționează că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ... nu a fost inclusă lista cu personalul

propus pentru prestarea serviciilor, pe cale de consecință, modificarea/completarea listei de personal, depusă ca document de calificare nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice, așa cum susține petenta.

Mai mult, nu se pot reține ca întemeiate susținerile petentei referitoare la faptul că „prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul a făcut modificări în lista personalului propus”, întrucât completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel așa cum sesizează chiar petenta, la secțiunea IV.4.1) din fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să includă în propunerea tehnică, pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor, fișa de aptitudine avizată de medicul specialist de medicina muncii și cazierul judiciar, cu mențiunea că se acceptă și o Declarație pe proprie răspundere a ofertanților, prin care aceștia confirmă că, în cazul în care vor fi declarați câștigători, în termen de 10 zile de la semnarea contractului, înainte de începerea prestării serviciilor, vor depune pentru personalul propus documentele solicitate. În acest sens, ... a depus declarația solicitată, la pagina 163 din propunerea tehnică.

Susținerea petentei de mai sus este contradictorie, petenta susținând pe de o parte faptul că ... avea dreptul legal de a completa lista cu personalul propus prezentată în cadrul documentelor de calificare, în temeiul prevederilor art. 11, alin 4 din HG 925/2006, iar, pe de altă parte, faptul că prin completarea / modificarea listei în discuție, ofertantul și-ar fi modificat oferta tehnică depusă. Ori această afirmație nu se susține atâta timp cât, lista cu personalul a făcut parte din documentele de calificare, fără a fi inclusă în propunerea tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor tehnice nu s-a făcut de pe baza listei de personal depusă la calificare; toate cerințele referitoare la personal incluse în fișa de date a achiziției/ anunțul de participare au fost îndeplinite de către ... SA, petenta neaducând niciun argument prin care să demonstreze o situație contrară.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „Este real că Specificația nr. I nu conține un număr de calificări solicitate, însă se poate deduce că pentru volumul de activitate solicitat, există un minim necesar. Spre exemplu, pentru asigurarea activității de recepție în tura de 24 ore, 7 zile pe săptămână pentru punctele de recepție indicate, sunt necesare 6 persoane”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în concret, cu cele ale specificației tehnice nr. I, activitățile de curățenie și recepție în spațiile de cazare au caracter permanent și se vor deconta în cadrul unui abonament lunar.

Rezultă de aici că responsabilitatea repartizării activităților zilnice, a volumului de muncă repartizat pe persoană este în sarcina viitorului prestator, autoritatea contractantă neimpunând prin caietul de sarcini un anumit număr minim de persoane, nici pentru activitatea de recepție, nici

pentru cea de curățenie. Pe cale de consecință, numărul de 6 persoane pentru activitățile de cazare, după cum nici numărul de 50 de persoane pentru activitățile de curățenie, indicate de petenta, nu pot fi luate drept referință, cât timp nu au fost indicate ca cerință minimă în caietul de sarcini.

Nota privind determinarea valorii estimate nr. 341/28.11.2014 nu este opozabilă ofertanților, nefiind parte a documentației de atribuire/ anunțului de participare publicat.

Totodată, afirmații precum cea antemenționată, sau următoarea „număr pe care noi îl considerăm insuficient pentru realizarea volumului de activități”, nu pot fi luate, în considerare în prezenta speță, fiind de natură deductivă și, totodată, subiectivă.

Un alt argument pe care contestatoarea înțelege să îl aducă în sprijinul propriei cauze, este acela că valoarea ofertei financiare a ..., corespunzătoare pentru partea de activități de curățenie și recepție în spațiile de cazare, este de 4.018.740 lei, față de valoarea de 6.857.188 lei, estimată în Nota privind determinarea valorii estimate și, respectiv, față de valoarea de 7.354.010 lei ofertată de petenta pentru aceleași activități.

Față de acest argument, sunt subliniate următoarele aspecte:

- achiziția în discuție nefiind defalcată pe loturi, autoritatea contractantă are obligația de a evalua și compara ofertele pe baza prețului total ofertat, iar nu pe baza prețurilor corespunzătoare fiecărui tip de activitate în parte. Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, ale art. 36 lit. e¹ și f din HG nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul de față la prețul total ofertat, cuprinzând toate cele 5 tipuri de activități din caietul de sarcini;

- activitatea de curățenie și recepție este singura la care prețul ofertat de ... este mai mic decât cel al petentei, la toate celelalte 4 tipuri de activități din obiectul caietului de sarcini situația fiind inversată, în sensul că prețurile petentei sunt mai mici decât cele ale ..., această situație a prețurilor neputând constitui, în sine, un argument de neconformitate/ inadmisibilitate a unei oferte sau alta. Astfel, dacă în cazul serviciilor de curățenie prețul ... reprezintă cca 54,64 % din prețul petentei, în cazul, spre exemplu, al serviciilor de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare, prețul petentei reprezintă cca 74 % din prețul ofertat de ...;

- valoarea estimată s-a făcut în baza sumelor cheltuite pe contractul actual, încă în vigoare, de servicii similare, încheiat cu petenta în data de 01.04.2011.

2.2. Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor legale în vigoare evaluarea ofertei tehnice nu se poate face în raport de cerințele de calificare. Propunerea tehnică reprezintă un document distinct, altul decât documentele de calificare, prin care ofertanții trebuie să răspundă cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea în propunerea tehnică a Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice

de care operatorul dispune pentru îndeplinirea contractului. Această Declarație a făcut în realitate obiectul cerinței nr. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională – subpct. 6 din fișa de date a achiziției, fiind formulată astfel :

„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se va completa Formularul III.2.3.6.”

Față de această cerință, ofertantul ... a depus la pag. 262-267 din documentele de calificare o listă inițială de dotări, corespunzătoare activităților de:

- curățenie și recepție în spațiile de cazare (13 poziții);
- reparații și întreținere construcții și instalații sanitare (24 poziții);
- reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice (57 poziții);
- exploatare, reparații și întreținere centrale termice, instalație de alimentare și distribuție gaze naturale, stație ape uzate (30 poziții).

În urma analizei listei depuse și având în vedere Declarația depusă de ... la pag. 1-3 din documentele de calificare, cu scrisoarea nr. 7182 din 15.06.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la :

- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de colectare și transport deșeuri menajere și, respectiv, întreținere piscină – parte a serviciilor de curățenie și recepție în spațiile de cazare;
- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de reparații și întreținere instalații termice și canitare, tâmplărie, lăcătușerie, izolator hidroizolații, tâmplărie PVC – parte a serviciilor de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare;
- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de întreținere instalații frigotehnice – parte a serviciilor de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice.

Cu scrisoarea nr. 3806/23.06.2015, ... SA a retransmis lista de dotări, completată în sensul solicitat și anume :

- pentru serviciile de curățenie și recepție în spațiile de cazare – 21 poziții (din care 8 poziții noi);
- pentru serviciile de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare – 50 poziții (26 poziții noi);
- pentru serviciile de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice – 69 poziții (12 poziții noi), situația fiind consemnată ca atare în Procesul Verbal nr. 7693 din data de 25.06.2015.

În cuprinsul cerinței în discuție (subpct. 6 de la cerința III.2.3.a) din fișa de date) nu se menționează obligația ofertanților de a demonstra că au la dispoziție, la momentul depunerii ofertei, toate utilajele, echipamentele, instalațiile, sculele etc., listate în caietul de sarcini și specificațiile atașate la acesta, ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor și, totodată, ca aceste liste de utilaje, materiale, echipamente, instalații etc., incluse în caietul de sarcini nu sunt exhaustive, ofertanții având obligația, în cazul în care vor încheia contractul cu autoritatea contractantă, să asigure orice materiale sau echipamente necesare pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat cerințe în acest sens, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la lipsa nominalizării/neprezentarea tuturor utilajelor, echipamentelor etc necesare prestării serviciilor, susțineri de altfel lipsite de fundament.

Se mai arată că în specificația tehnică nr. II se prevede astfel:

„Activitățile sunt prezentate în Anexa II.1 și se vor desfășura la solicitarea achizitorului prin comenzi de lucrare, materialele estimate a fi folosite fiind prezentate în anexa II.2.

Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a interveni în orice moment pentru eliminarea avariilor și punerea în funcțiune a instalațiilor și clădirilor la parametrii de funcționare în cel mai scurt timp.

Pentru prestarea serviciilor la înălțime prestatorul va asigura scări, schele, platforme autorizate pentru acest tip de activitate, care vor fi incluse în tariful orar de manoperă.

Dacă pe parcursul serviciilor apare necesitatea unor activități suplimentare (confecții metalice, recondiționări piese și confecționări piese, utilaje folosite etc) în procesul de lucru acestea se vor executa pe baza următoarelor:

- *Constatarea tehnică consemnată de achizitor și executant*
- *Comanda de lucrare emisă de achizitor pe baza constatării tehnice*
- *Devizul ofertă întocmit de executant și acceptat de achizitor”*

Din cele de mai sus, rezultă în mod evident faptul că prestatorul trebuie să fie capabil în orice moment să răspundă cerințelor achizitorului în sensul efectuării serviciilor de întreținere și reparații necesare, obligația asigurării și gestionării resurselor proprii, umane sau materiale, în scopul prestării serviciilor revenind exclusiv viitorului prestator. Autoritatea contractantă achiziționează și plătește contravaloarea unui serviciu, iar nu contravaloarea unor materiale sau utilaje.

Prin adresa nr. 1685/14.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17635/14.09.2015, Asocierii SC ... SA – SC ... SRL formulează concluzii scrise în care reiterează faptul că SC ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cu care, în cazul unei oferte individuale cu susținere tehnică, această cerință trebuie îndeplinită fie de ofertant, fie de susținătorul tehnic al acestuia.

În cadrul ofertei prezentată de SC ... SA cu terț susținător tehnic SC ...SA, cerința trebuia îndeplinită ori numai de ofertant, ori numai de susținător.

Lista prezentată de SC ...SA cu 19 poziții și cu documente anexate doar pentru contractul de la punctul 1 din listă, respectiv contractul nr. 57/2012 încheiat cu Transelectrica, cu acte adiționale și recomandări probează o valoare de 326.328.207 lei ca experiență similară însă numai pentru activitatea cerută de procedura de la codul CPV 50711000-2 – repararea și întreținerea instalațiilor electrice.

În obiectul contractului și în documentele de recomandare, nu se poate identifica activitatea „Întreținere și repara centrale termice” – CPV 50720000-8, și nici cea de „Servicii de curățenie” – CPV 90910000-9.

Pentru activitatea „Întreținere și reparare centrale termice”, ofertantul SC ... SA nu face dovada experienței similare, care nu poate fi asimilată activității din cele două lucrări reținute de autoritatea contractantă, respectiv:

- lucrarea „Amenajări pentru evacuarea apelor de infiltrații și reamplasare camera centrală termică stația Suceava”,
- lucrarea „Reparații instalații sanitare interioare, tâmplărie tinichigerie, finisaje interioare, aferente cantinei din clădirea DEN”, având în vedere faptul că activitățile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini sunt activități ce necesită autorizare de către ISCIR atât pentru firmă cât și pentru personal, conform prescripțiilor tehnice PTC9-2010 și PTA1-2010.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii complete de reparații, întreținere și administrare locuințe proprietate S... SA și Obiective Exterioare ale CNE ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 18.036.116 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6400/29.05.2015, în cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea a 2 ofertanți, respectiv Asociația SC ... SA – SC ... SRL - contestatoarea din prezenta cauză, și SC ... SA.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 9606/13.08.2015, ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta contestatoarei fiind declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în condițiile în care prețul era de 18.035.849,44 lei, comparativ cu prețul ofertei câștigătoare a fost de 17.382.636,93 lei.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, în calitate de lider al asocierii, considerând că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă că oferta câștigătoare depusă SC ... SA este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea consideră că societatea câștigătoare nu a depus toate documentele necesare în dovedirea cerințelor de calificare referitoare la personalul propus pentru realizarea contractului, iar lista privind dotarea cu utilaje și echipamente este insuficientă. Reperetele contestatoarei în formarea convingerii sale cu privire la insuficiența documentelor depuse sunt volumul mic de pagini ale documentelor de calificare.

După depunerea contestației, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SA cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către SC ... SA ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și

a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S SC ... SA, având în vedere faptul că interesul acestei societăți, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

În concluziile depuse în mai multe rânduri, contestatoarea extinde sfera criticilor și în ceea ce privește experiența similară, capăt de cerere care nu va fi luat în considerare de Consiliu, fiind tardiv formulat față de data comunicării rezultatului procedurii. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „note scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Pe fondul contestației, din verificarea documentației de atribuire se observă că în ceea ce privește lista personalului propus pentru realizarea contractului, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul 4), s-au prevăzut următoarele:

„Se va prezenta lista personalului propus pentru prestarea serviciilor. Se va completa Formularul III. 2.3.4 și se vor anexa declarațiile de disponibilitate semnate de ofertant și de către persoana propusă.

Totodată, la subpct. 5) al aceluiași capitol III.2.3 a) din fișa de date, s-a solicitat:

Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate.

Ofertantul va prezenta următoarele certificări / autorizări valabile la data limita de depunere a ofertei ale personalului propus pentru:

1) Pentru personalul care prestează servicii în instalații electrice și frigotehnice se vor prezenta următoarele autorizări:

- autorizare ANRE minim gradul III B pentru 1 persoană (conducătorul formației de lucru) în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 11/ 1013 "Ordin pv. aprobarea Regulamentului pentru autorizarea și atestarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice";

- autorizare 1 persoană (din cadrul formației de lucru) în conformitate cu Legea 307/ 2006 art. 51 privind apărarea împotriva incendiilor și a Ordinului nr. 163/ 2007, art. 82 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor. Autorizarea persoanelor se face conform Ordinului nr. 87/2010

2) Pentru personalul care prestează servicii de exploatare în

centralele termice, se vor prezenta urmatoarele:

- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR in conformitate cu PT C9 - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc FE5;
- autorizații de fochiști/ operator cazane eliberate de ISCIR in conformitate cu PT A1 - 2010, pentru exploatarea Centralei bloc Bogdan Voda.

Se vor anexa declarațiile de disponibilitate semnate de ofertant si de către persoana propusa. Se va completa Formularul III. 2.3.5

Nota

Operatorii economici care la data depunerii ofertei prezintă experți străini ce dețin certificari/autorizari echivalente emis de autoritatile de certificare abilitate din alt stat, trebuie sa întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publica certificări/ autorizari recunoscute de autoritatile române”.

Deci, lista personalului propus pentru prestarea serviciilor, așa cum a gândit-o autoritatea contractantă, se referă la toate persoanele care prestează orice activitate aferentă contractului, inclusiv personalul de curățenie, zugravii, vopsitorii etc, respectiv personalul a cărui necesitate rezultă din prevederile caietului de sarcini

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

d) (...) Pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor se vor atasa:

- fisa de aptitudine avizata de medicul specialist de medicina muncii;
- cazier judiciar.

In cazul in care la depunerea ofertei operatorul economic nu va depune fisa de aptitudine si cazierul judiciar, acesta va depune o Declaratie pe proprie raspundere - prin care confirma ca in cazul in care este declarat castigator, in termen de 10 zile de la semnarea contractului, inainte de inceperea prestarii serviciilor, va depune pentru personalul propus documentele solicitate. Cheltuielile aferente obtinerii documentelor sunt suportate de catre firma ofertanta”.

În cadrul caietului de sarcini, în componența unor specificații tehnice, sunt menționate următoarele:

-la Specificația 1, pag. 7: PROGRAM PERSONAL

„Activitati curatenie spații interioare:

Program de lucru normal de 8 ore (zile lucratoare).

Activitati receptie:

Program receptie H1 -tura continua (24 ore – 7 zile pe săptămână)

Program receptie Camin 150 locuri - program de lucru normal de 8 ore (zile lucratoare).

Activitati curatenie spatii exterioare:

Program de lucru normal de 8 ore (zile lucratoare).

Activitati colectat si transportat gunoi menajer:

Va fi colectat si transportat cu autospeciala zilnic, de luni pana duminica, tot timpul anului.

Activitati intretinere piscine – piscinele vor functiona intre 01.06-01.10 (4 luni/ an):

- Program aspirat si curatat bazine inot – zilnic, de luni pana duminica intre orele 07.00 si 09.00;

- Program curatenie perimetru piscine zilnic de luni pana duminica intre orele 07.00 si 09.00.

Pe perioada indisponibilitatii unor persoane (concediu de odihna, concediu medical, obligatii cetatenesti, etc.) prestatorul va asigura personal inlocuitor cu aceeasi calificare, avize si autorizatii.

Nota: Prestatorul va prevedea posibilitatea de a efectua , in functie de solicitarile achizitorului, un numar maxim de 2.000 de ore suplimentare/ 48 luni pentru activitatile de curatenie interioara, de curatenie spatii exterioare”.

„Personalul ce desfasoara activitati de curatenie in spatiile interioare si personalul ce asigura servicii de receptie spatii cazare trebuie sa aiba: certificat de instruire profesionala conform Ordinului nr. 1225/5031/2003;

fisa de aptitudine, avizata de medicul specialist de medicina muncii; cazier judiciar”.

-la Specificația 2, pag. 1 Program personal:

Program tura instalatori: 24 ore/zi x7 zile/saptamana in tot timpul anului, 35.000 ore/48 luni.

Program normal de lucru pentru restul personalului 8 ore/zi, 154.000 ore/48 luni.

Orele de manopera pentru restul personalului (154.000 ore/48 luni) vor fi realizate la cererea achizitorului in baza comenzilor de lucrare.

La solicitarea achizitorului, prestatorul va avea capabilitatea de a executa suplimentar, in afara orelor de program normal, 2.000 ore/48 luni.

Achizitorul va verifica si aproba graficele serviciului de tura.

La solicitarea achizitorului, prestatorul va avea capabilitatea sa asigure utilaje si mijloace de transport (buldoexcavator, talpa vibratoare, tractor cu remorca, camion,etc), 1.000 ore/48luni.

La pag. 3, „Calificari personal”, sunt prevăzute următoarele:

„Personalul trebuie sa fie calificat dupa cum urmeaza:

Coordonatorul formatiei de lucru constructii – maistru/inginer de profil;

Coordonatorul formatiei de lucru instalatori – maistru/inginer de profil;

Formatiile de lucru vor avea in componenta personal cu studii medii sau scoala profesionala pentru urmatoarele calificari:

-zugrav – vopsitor (6persoane)

-tamplar (3 persoane)

-lacatus-sudor(1 persoana)

-lacatus intretinere, reparatii confectii PVC(1 persoana)

-tinichigiu(1persoana)

-izolator hidroizolatii(2persoane)

-instalator sanitar(5persoane + personal tura)

Personalul ce desfasoara servicii de reparatii si intretinere constructii si instalatii sanitare trebuie sa aiba :

- fisa de aptitudine avizata de medicul specialist de medicina muncii;

- cazier judiciar”.

-La Specificația 3, s-au prevăzut următoarele:

„Program personal:

Program tura electricieni: 24 ore/zi x7 zile/saptamana in tot timpul anului
= 35.000 ore/48 luni.

Program normal de lucru pentru inspectii, revizii, reparatii, interventii: 8 ore/zi, numarul maxim estimat de ore este de 74.036 /48 luni.

La solicitarea achizitorului, prestatorul va avea capacitatea de a executa suplimentar, in afara orelor de program normal, 1.000 ore/48 luni.

La solicitarea achizitorului, prestatorul va avea capacitatea de a asigura utilaje specifice (PRB, buldoexcavator, etc), 2.000 ore/48 luni.

Pentru executarea lucrarilor la inaltime prestatorul va asigura scari, schele, platforme autorizate pentru acest tip de activitati, care vor fi incluse in tarif orar de manopera.

Personalul prestator va trebui sa fie calificat dupa cum urmeaza:

Coordonatorul formatiei de lucru – maestru sau studii superioare de profil electric sau electromecanic autorizat ANRE minim GRADUL III B si NSM GRUPA IV.

Electricieni formatie de lucru – absolventi scoala profesionala sau liceu de specialitate, autorizati minim GRUPA III NSM. In cadrul formatiei de lucru este necesar ca :

1 electrician sa fie autorizat conform Legii 307/2006 si normelor de aplicare a legii aprobate cu OMAI 163/2007,

1 electrician sa fie calificat electronist ,

1 electrician sa fie calificat electromecanic,

1 electrician sa fie calificat in instalatii telecomunicatii si cablu TV.

Frigotehnisti – absolventi scoala profesionala sau liceu de specialitate autorizati minim GRUPA I NSM, cu certificat in domeniul aer conditionat/frig de un producator recunoscut eurovent.

Personalul ce desfasoara servicii de reparatii si intretinere instalatii electrice si frigotehnice trebuie sa aiba:

- fisa de aptitudine avizata de medicul specialist de medicina muncii;

- cazier judiciar.

La Specificația tehnică IV- Serviciile de reparatii si intretinere se vor presta in baza comenzilor achizitorului, s-au prevăzut următoarele:

Total ore tura-exploatare: 50.000 ore / 48 luni

Total ore reparatii : 8100/48 luni

La Specificatia tehnica nr. V Servicii SUPORT, s-au solicitat următoarele:

„Cantitati:

40.800 ore/ 48 luni.

Program personal:

Program normal de lucru 8 ore/zi”.

Din cantitățile prevăzute în caietul de sarcini, rezultă numărul și calificarea personalului solicitat, personal care trebuie luat în considerare de ofertanți pentru dimensionarea propunerii tehnice și financiare. Caietul de sarcini cuprinde, însă, o serie de prevederi care nu au caracter de specificații tehnice, ci de cerințe de calificare. „Specificațiile tehnice” subliniate mai sus au caracter de cerințe de calificare, referindu-se

exclusiv la personalul și calificările necesare. După cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat expres ca personal de specialitate, doar persoanele care necesită anumite autorizări, nefiind menționat numărul de zugravi, vopsitori, lăcătuși, personal de curățenie etc. În caietul de sarcini, o parte a personalului de execuție necesar este menționat expres, o altă parte se deduce din listele de cantități de lucrări și din extrasul de manoperă.

De exemplu, pentru servicii suport, constând în servicii de calcul a cotelor de întreținere, încasare liste plată, înregistrare contracte de muncă, evidență contracte de închiriere, pontaje, evidență fișe locatari și altele, s-au solicitat 40.800 ore/ 48 luni, pentru un program normal de 5 zile/săptămână, 8 ore/zi, deci o medie de 170 ore/lună, rezultând, astfel, că cele 10.200 ore/an se pot realiza cu 5 posturi. Nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că aceste persoane trebuie nominalizate expres în propunerea tehnică. În schimb, potrivit fișei de date a achiziției, acest personal trebuia menționat în tabelul privind personalul propus pentru prestarea serviciilor

În alte locuri, așa cum rezultă din dispozițiile citate, acest lucru se menționează expres, solicitându-se prezentarea unor documente din care să reiasă calificările, obligația prezentării cazierului judiciar și a fișei de aptitudine avizată de medicul specialist de medicina muncii. În legătură cu aceste din urmă clauze, Consiliul reține că acestea trebuiau menționate, în primul rând, în fișa de date a achiziției, ele reprezentând cerințe de calificare, și nu specificații tehnice. Autoritatea contractantă a ales să le menționeze expres doar în caietul de sarcini. Cu toate aceste lipsuri ale documentației, personalul în cauză trebuia menționat în „lista personalului propus pentru prestarea serviciilor, astfel cum este aceasta propusă”, cerință de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Cum prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, acestea sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în forma în care au fost publicate pe SEAP. Prin urmare, pentru a fi admisibilă o ofertă, este obligatorie menționarea personalului care prestează serviciile.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

În ceea ce privește cerințele de calificare referitoare la personalul de specialitate al unui ofertant, dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr.

34/2006 stabilesc următoarele:

„(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederea respectivă în sensul solicitării informațiilor referitoare la întregul personal de execuție, și nu numai cu privire la specialiști și personal cu o calificare înaltă.

Trecând la analiza documentelor depuse de câștigătoarea procedurii, Consiliul observă că la filele 168-169 din cadrul documentelor de calificare este depusă o listă cuprinzând personalul care va presta serviciile, fiind menționate numele și vechime în specialitate. Lista cuprinde 81 de nume, fără menționarea meseriei sau profesiei persoanei respective. La fila 170, este menționată lista personalului tehnic de specialitate, în total 11 persoane, fiind cuprinși salariații cu autorizări ANRE, ISCIR etc. Ofertanta câștigătoare a depus declarații de disponibilitate pentru toate aceste persoane, iar pentru ceilalți salariați, doar pentru un număr de 13. Deci, din totalul celor 81 persoane nominalizate, a depus 24 de declarații de disponibilitate.

În propunerea tehnică, societatea câștigătoare nu a nominalizat personal de execuție, ci a preluat întocmai din caietul de sarcini cantitățile de ore manoperă și personalul necesar desfășurării serviciilor respective. În urma solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7182/15.06.2015, societatea câștigătoare a prezentat lista cu menționarea calificării profesionale, și declarațiile de disponibilitate ale personalului. Noua listă cuprinde 82 persoane. La nicio poziție din listă nu apare, însă, nicio persoană pentru prestarea serviciilor de recepționar, după cum nu sunt nominalizate persoane pentru serviciile suport, solicitate a fi prestate în caietul de sarcini. De asemenea, este de remarcat că între lista depusă inițial în ofertă și lista depusă în urma solicitărilor de clarificări apar diferențe la o serie de poziții, respectiv în prima listă apare numită Tănase Stelica, persoană care nu apare în a doua listă, în cea de-a doua fiind menționate în plus Zbarcea Georgel, Petre Ion și Bocioga George. În ceea ce privește nominalizarea recepționarilor, este clar că acest lucru trebuia făcut încă de la data depunerii ofertelor, se solicită cu privire la aceștia, la pag. 8 a specificației 1, „Personalul ce desfasoara activități de curățenie în spațiile interioare și personalul ce asigură servicii de recepție spații cazare trebuie

sa aiba: certificat de instruire profesionala conform Ordinului nr. 1225 / 5031 / 2003; fisa de aptitudine, avizata de medicul specialist de medicina muncii; cazier judiciar”, din moment ce la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a stabilit că aceste persoane trebuie nominalizate, numai depunerea cazierului judiciar și a fișei de aptitudini fiind amânată.

Sub aspectele invocate, Consiliul reține că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, în sensul că societatea câștigătoare nu și-a dovedit capacitatea tehnică nici după solicitarea de clarificări, fiind omisă nominalizarea personalului pentru o serie de servicii importante din listă. Ofertanta câștigătoare nu a menționat, astfel, tot personalul necesar prestării serviciilor nici în propunerea tehnică, nici în documentele de calificare, deci eroarea respectivă nu poate fi considerată vreo abatere minoră sau eventuale viciile de formă, deoarece erorile sau omisiunile din cadrul unui document (lista cu personalul) nu pot fi corectate/completate cu informații exietente în alte documente prezentate de ofertant (propunerea tehnică), astfel cum este prevăzut la art. 80 alin (3) din OUG nr. 34/2006. Ne prezentarea acestor documente în cadrul ofertei era de natură a conduce la respingerea ofertei, nefiind posibilă completarea propunerii tehnice cu elemente care nu au fost prezentate de ofertant, după cum nu este posibilă schimbarea persoanelor propuse ca personal de specialitate. Nu în ultimul rând, este de remarcat că nici chiar în urma solicitărilor de clarificări societatea câștigătoare nu a prezentat lista completă a personalului, nefiind în măsură să profite de șansa oferită de autoritatea contractantă pentru a-și corecta oferta. Totodată, este de remarcat că oferta câștigătoare a fost întocmită prin reproducerea întocmai a caietului de sarcini, contribuțiile personale fiind minore în ceea ce privește descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate. Societatea câștigătoare nu a meționat în conținutul ofertei situația concretă a ofertei sale, nu a menționat personalul care va realiza serviciile, deși acest lucru a fost solicitat expres. Autoritatea contractantă susține, nemotivat, că „nu s-a solicitat ofertanților să includă în propunerea tehnică o listă de personal, ci să descrie modul de îndeplinire a serviciilor solicitate în caietul de sarcini/specificațiile tehnice și, totodată, să se angajeze ca, pe parcursul îndeplinirii viitorului contract, vor respecta anumite cerințe legale cu privire la protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă etc”.

Din prevederile caietului de sarcini rezultă, însă, contrariul, respectiv solicitarea personalului care va presta serviciile. În acest sens, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, citat mai sus, este clar, fără nicio posibilitate de interpretare, în sensul obligării ofertanților de a nominaliza personalul propus pentru prestarea serviciilor în propunerea tehnică. În situația ofertei câștigătoare, ofertantul nu a dovedit dacă formația de lucru propusă este constituită conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În condițiile date, este evident că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este incompletă și la acest moment, or o completare a acesteia după data limită de depunere a ofertelor nu este posibilă, fără favorizarea

ofertantului respectiv.

În intervenția sa, ofertanta câștigătoare susține că în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deși a depus toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire, a depus și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Susținerile sale sunt infirmate chiar de documentele depuse de ea însăși, reieșind în mod clar că nu a depus declarații de disponibilitate pentru cea mai mare parte a personalului, o serie de documente vizând calificarea personalului, iar formularul vizând personalul folosit la prestarea serviciilor este incomplet și în acest moment. Mai mult decât atât, în declarația la care intervenienta face referire nu există mențiuni referitoare la personalul pentru care nu au fost depuse declarații de disponibilitate, după cum acesta nu apare nominalizat, fiind o simplă exprimare generică despre faptul că are personalul necesar prestării serviciilor. Drept urmare, nici această declarație nu îi este de ajutor ofertantei câștigătoare, întrucât nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.” Totodată, autoritatea contractantă nu are niciun drept de a-i solicita ofertantei în cauză completarea personalului lipsă, din moment ce documentația de atribuire, necontestată, prevede nominalizarea acestui personal din faza de ofertare, și nu ulterior, deoarece într-o atare situație, ofertanta în cauză ar fi favorizată, fiind încălcate dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În condițiile în care autoritatea contractantă i-a permis ofertantei să depună alte documente decât cele depuse inițial, a încălcat dispoziția citată. Astfel, clarificarea nu s-a referit la un document depus, ci i s-a permis ofertantei câștigătoare depunerea altui document, aceasta fiind favorizată în mod evident.

În ceea ce privește lista dotărilor necesare pentru executarea contractului, Consiliul observă că, similar listei personalului, în urma aceleiași solicitări de clarificări a fost depusă o nouă listă, având diferențe față de lista inițială.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. III.2.3.a) -

Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 6, ofertanții trebuie să depună „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se va completa Formularul III.2.3.6.” Și de această dată, autoritatea contractantă susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea în propunerea tehnică a Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care operatorul dispune pentru îndeplinirea contractului. În îndeplinirea cerinței 6, ofertantul ... a depus la pag. 262-267 din documentele de calificare, o listă inițială de dotări, corespunzătoare activităților de:

- curățenie și recepție în spațiile de cazare (13 poziții);
- reparații și întreținere construcții și instalații sanitare (24 poziții);
- reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice (57 poziții);
- exploatare, reparații și întreținere centrale termice, instalație de alimentare și distribuție gaze naturale, stație ape uzate (30 poziții).

În urma analizei listei depuse și având în vedere Declarația depusă de ... la pag. 1-3 din documentele de calificare, cu scrisoarea nr. 7182 din 15.06.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la :

- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de colectare și transport deșeuri menajere și, respectiv, întreținere piscină – parte a serviciilor de curățenie și recepție în spațiile de cazare;
- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de reparații și întreținere instalații termice și canitare, tâmplărie, lăcătușerie, izolator hidroizolații, tâmplărie PVC – parte a serviciilor de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare;
- echipamentele, utilajele, instalațiile de care dispune pentru activitățile de întreținere instalații frigotehnice – parte a serviciilor de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice.

Cu scrisoarea nr. 3806/23.06.2015, ... SA a retransmis lista de dotări, completată în sensul solicitat și anume :

- pentru serviciile de curățenie și recepție în spațiile de cazare – 21 poziții (din care 8 poziții noi);
- pentru serviciile de reparații și întreținere construcții și instalații sanitare – 50 poziții (26 poziții noi);
- pentru serviciile de reparații și întreținere instalații electrice și frigotehnice – 69 poziții (12 poziții noi), situația fiind consemnată ca atare în Procesul Verbal nr. 7693 din data de 25.06.2015.

Sușinerile autorității contractante sunt contradictorii, față de propriile documente emise. Astfel, dacă nu se solicita cuprinderea tuturor utilajelor în declarația respectivă, așa cum susține în punctul de vedere, care era rațiunea pentru care i-a solicitat ofertantei câștigătoare completarea listei și a acceptat depunerea uneia noi? Autoritatea contractantă concluzionează în punctul de vedere că în cuprinsul cerinței în discuție (subpct. 6 de la cerința III.2.3.a) din fișa de date) nu se menționează obligația ofertanților de a demonstra că au la dispoziție, la momentul depunerii ofertei, toate utilajele, echipamentele, instalațiile, sculele etc., listate în caietul de sarcini și specificațiile atașate la acesta,

ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor și, totodată, că aceste liste de utilaje, materiale, echipamente, instalații etc., incluse în caietul de sarcini nu sunt exhaustive, ofertanții având obligația, în cazul în care vor încheia contractul cu autoritatea contractantă, să asigure orice materiale sau echipamente necesare pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor. Astfel cum se solicită în cadrul cerinței de calificare a cărei neîndeplinire o invocă contestatoare, ofertanții trebuie să cuprindă în conținutul declarației informații referitoare la *utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice* necesare pentru realizarea în bune condiții a contractului.

În caietul de sarcini se solicită următoarele:

„Pentru executarea serviciilor prestatorul va asigura scari, schele, platforme autorizate, care vor fi incluse în tariful orar de manopera” .

„SCULE ȘI ECHIPAMENTE NECESARE

Pentru activitățile de curățenie în spațiile interioare, personalul va folosi echipamente și scule specifice și anume:

- Aspiratoare mediu uscat;
- Aspirator mediu umed (pentru spălarea mochetei);
- Mopuri praf;
- Mopuri pentru spălat suprafețe (sau mașini și dispozitive automate de spălat suprafețe);
- Galeti PVC;
- Lavete semiumede;
- Lavete BBC.

Pentru activități de colectat și transportat gunoi menajer:

- Autospeciala pentru transportat deseuri menajere colectat în europubele PVC;
- Utilaj (tractor cu remoră, camion, etc) pentru transportat resturile rezultate din activitățile de întreținere
- Pentru activități de dezapezire, prestatorul va fi dotat cu utilaj pentru îndepărtarea zăpezii de pe alei și drumuri interioare și cu freza portabilă pentru dezapezire trotuare (putere motor 6 CP).

Pentru activități întreținere piscine:

- Pompe de aspirație depuneri bazine înnot;
- Accesorii (furtunuri, perii, plase, etc.) curățat.

Pentru activitățile de curățenie în spațiile exterioare și întreținerea spațiilor verzi personalul va folosi scule specifice și anume:

- Mături, casmale, lopeti, sape, roabe;
- Mașini de tuns iarba;
- Motocositoare;
- Mașini tuns gard viu;
- Instalații și dispozitive pentru irigație (furtunuri, aspersoare etc.);
- Motoferastrăie;
- Pompe portabile stropire împotriva daunătorilor
- Foarfeci de grădina (diferite dimensiuni);
- Jardiniere și ghivece PVC (diferite dimensiuni);
- Scule și echipamente pentru desfundat și curățat canalizări”.

Pentru a verifica ce trebuie să cuprindă lista în discuție, autoritatea contractantă trebuie să verifice care dintre pozițiile indicate în caietul de

sarcini se încadrează în categoria utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. După cum este lesne de observat, autoritatea contractantă nu a solicitat declarație privind sculele necesare pentru realizarea contractului, de exemplu consumabilele mopuri, găleți, jărdiniere și ghivece PVC, găleți PVC, lavete semiumede, Lavete BBC. În ceea ce privește utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ofertanții trebuie să le cuprindă în declarația respectivă. Expresia din cadrul caietului de sarcini „Pentru executarea serviciilor prestatorul va asigura scari, schele, platforme autorizate, care vor fi incluse în tariful orar de manopera” este lipsită de orice posibilitate de interpretare, din moment ce autoritatea contractantă solicită expres să fie cuprinsă și în propunerea financiară, fiind clar în aceste condiții că ele trebuie să fie menționate și în propunerea tehnică. În Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, câștigătoarea procedurii a cuprins o schelă mobilă, fără a cuprinde platforme autorizate. Astfel, nici în ceea ce privește cerința de calificare în discuție, societatea câștigătoare nu a introdus în documentele din ofertă toate informațiile necesare demonstrării capacității tehnice. Prin urmare, și sub acest spect evaluarea realizată de autoritatea contractantă se dovedește a fi deficitară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor depuse, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității, prin raportare la cerințele de calificare stabilite în fișa de date și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție principală formulată de SC ... SA.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde 40 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...