



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 4365/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16629/31.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 10208/27.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale” – Pachet 46»” lotul 1 - „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Casei de Cultură, oraș Pogoanele, județul ...”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10208/27.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta câștigătoare,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, ulterior cu reevaluarea ofertelor depuse, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate ca fiind admisibile.
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la emiterea oricărui act sau la dispunerea oricărei alte măsuri ce va fi apreciată ca fiind necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 804/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17783/15.09.2015, ce reprezintă „cerere de intervenție” formulată de SC ... SRL, reprezentată convențional de ... cu sediul în ..., str. ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câștigătoare a procedurii de

cerere de oferte organizată de C... SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale” – Pachet 46»” lotul 1 – „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Casei de Cultură, oraș Pogoanele, județul ...”, se solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respingea ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4365/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16629/31.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C... SA, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Casei de Cultură, oraș Pogoanele, județul ...”, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă deoarece nu respectă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire și explicațiile prezentate nu vor fi concludente.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă motivează decizia sa, arătând că prin adresa nr. 3959L/13.08.2015 i-au fost solicitate SC ... SRL documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea

muncii pe șantier, dna., iar prin adresa nr. 3992L/17.08.2015, SC ... SRL ar fi prezentat o decizie de numire în cadrul societății ca SSM, și nu documente care să probeze experiența specifică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă susține nefondat că răspunsul SC ... SRL la clarificări este neconcludent, întrucât nu ar fi prezentat documente specifice cerințelor fișei de date, respectiv din care să rezulte „experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”.

Respectând prevederile fișei de date, ducând la îndeplinire și respectând întocmai cerințele autorității contractante, contestatoarea afirmă că a depus și dovedit prin răspunsul la clarificările solicitate, cu nr. 4174 din 17.08.2015, cu privire la adresa autorității contractante cu nr. 3959L/13.08.2015, documentul care probează nivelul experienței profesionale solicitate pentru doamna (responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier).

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, fără a dori să observe corectitudinea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, respinge fără niciun temei oferta sa și o declară inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și explicațiile prezentate nu sunt concludente, motivând formal că SC ... SRL ar fi prezentat o decizie de numire în cadrul societății ca SMM, și nu documente care să probeze experiența specifică, însă justificarea, motivația autorității contractante este nereală, incorectă, nu are niciun fundament.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea învederează faptul că a depus documentele solicitate prin fișa de date însă autoritatea contractantă nu se raportează la îndeplinirea condițiilor solicitate, cu aprecierea datelor raportat la situația evocată în prezent, ci nepermis, apreciază că la un moment dat ar fi existat niște discrepanțe între perioada cuprinsă în CV, în cadrul căreia ar fi activat ca responsabil SMM și că ar fi anterioară datei obținerii Certificatului de atestare.

Potrivit fișei de date, autoritatea contractantă solicită punctual:

- Un responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier;
- Prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic),
- Experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare.

Ori prin răspunsul la clarificările solicitate, cu nr. 4174/17.08.2015, cu privire la adresa autorității contractante cu nr. 3959L/13.08.2015, contestatoarea susține că:

- a demonstrat existența unui responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier,
- a demonstrat existența deciziei de numire a responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii, în cadrul companiei,

- a demonstrat experiența profesională, fiind evidentă, logică, pertinentă și aproape de notorietate, participarea responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii la proiecte și contracte similare, având în vedere anvergura și numărul mare al acestora, realizate în întreaga țară.

Dispozițiile legii speciale cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică se completează cu dreptul comun.

Potrivit principiului de drept „tempus regis actum”, autoritatea contractantă trebuia să observe îndeplinirea condițiilor solicitate prin fișa de date, să observe că SC ... SRL demonstrează îndeplinirea condițiilor solicitate.

Fără a dori să vadă aceste aspecte, autoritatea contractantă o descalifică pe SC ... SRL încercând să își motiveze graba și bunele intenții, arătând aproape tendențios că a hotărât să nu mai solicite clarificări deoarece acestea ar „crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Mai mult,

- Decizia doamnei ... fiind pe societate, include toate lucrările societății,
- Certificatele de responsabil SSM s-au emis începând din 2011 și până atunci nu se solicitau astfel de documente.

Contestatoarea învederează modalitatea incorectă ce se vrea „bine intenționată” prin care a fost descalificată deși a demonstrat capacitatea sa tehnică, logistică, financiară, umană, exemplificând în acest sens doar câteva, cum ar fi realizarea bazinului olimpic acoperit, în temeiul contractului de execuție lucrări încheiat între COMITETUL OLIMPIC ȘI SPORTIV ROMÂN, (punct de lucru Departament Complex Sydney 2000-Izvorani, comuna Ciolpani, județul Ilfov), locuințe ANI, reabilitarea Muzeului Județean în cadrul proiectului finanțat prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 5: „Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, Domeniul Major de Investiție 5.1: „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea / modernizarea infrastructurilor conexe”.

Clădirea Muzeului Județean ..., construită între anii 1931-1937, a fost inclusă, pentru calitățile sale arhitectonice deosebite și pentru tipologia pe care o reprezintă, în lista monumentelor de patrimoniu de tip B. În prezent aici își desfășoară activitatea principalele instituții de cultură ale județului: Muzeul Județean ..., Teatrul „George Ciprian”, Centru Județean de Cultură și Artă

Față de acest „modus operandi” al autorității contractante, contestatoarea opinează că astfel sunt încălcate prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 10741/08.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17229 din 08.09.2014, în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 13.08.2015, a decis prin procesul verbal intermediar nr. 3958L să solicite

contestatoarei clarificări, sens în care i s-a pus în vedere să prezinte documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, respectiv pentru doamna Sandu Ana Florina.

În urma solicitării de clarificări nr. 3959 L din 13.08.2015, SC ... SA a transmis răspunsul nr. 4174 din 17.08.2015, înregistrat la CNI SA sub nr. 3992 L din 17.08.2015, constatându-se că nu au fost prezentate documente care să probeze experiența specifică, sens în care contestatoarea a prezentat o decizie de numire în cadrul societății ca SSM, comisia de evaluare considerând cerința ca fiind neîndeplinită.

Având în vedere documentele prezentate în raport cu cerințele fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât acesta nu a prezentat documente specifice cerințelor fișei de date, respectiv documente din care să rezulte „experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”.

În acest context, analizând și conținutul celorlalte documente prezentate pentru responsabilul SSM (contract de muncă, CV și Certificat de absolvire) și constatând existența mai multor discrepante între acestea, respectiv:

- din CV rezultă că în prezent activează în cadrul companiei prin „participarea la întocmirea ofertelor pt. licitații” cât și în cadrul „Biroului tehnic pentru pregătirea producției”.
- Perioada cuprinsă în CV în cadrul căreia ar fi activat ca responsabil SSM, este anterioară datei obținerii Certificatului de atestare, comisia de evaluare a constatat că nu a fost demonstrată experiența profesională.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia s-ar fi reținut incorect, nefondat și nereal că nu a fost îndeplinită cerința, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este susținută, întrucât din conținutul fișei de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, pct. 3, reiese foarte clar că „experiența profesională trebuie dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”, fiind precizată și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, sens în care în cadrul secțiunii Note, este precizată prezentarea de documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate. Având în vedere că, autoarea contestației nu a prezentat în urma solicitării de clarificări documentele care să probeze nivelul experienței profesionale, a fost declarată inacceptabilă.

Spre deosebire de libertatea pe care o au părțile în etapa de negociere a contractelor în dreptul privat, inclusiv în ceea ce privește adaptarea duratei, contractele de achiziții publice își au un obiect determinat cu precizie ale căror clauze dictate de achizitoare nu sunt negociabile. Regulile de participare fiind prestabilite, ele sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Procedurile de licitație deschisă sau cerere de oferte sunt caracterizate prin imposibilitatea cu ofertanții să-și completeze ofertele,

ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris, iar contractul se încheie pe baza acestui conținut al ofertelor, în aceste condiții toți operatorii economici participanți la procedură sunt obligați să respecte cerințele fișei de date a achiziției publice, întrucât de la data validării ei, ea devine obligatorie atât pentru operatori cât și pentru autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, față de oferta contestatoarei, devin incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu au fost depuse documente în vederea demonstrării experienței, ci doar o decizie de numire în cadrul companiei, din care nu rezultă participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi demonstrat activități similare.

Prin adresa nr. 804/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17783/15.09.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în care invocă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită.

Intervenienta invocă această excepție având în vedere că din conținutul contestației nu rezultă că respectiva garanție a fost constituită, invocând în acest sens prevederile art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere din cadrul contestației, privind „anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare”, intervenienta solicită respingerea acestuia ca nemotivat, având în vedere prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă „motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Intervenienta susține că potrivit aspectelor prezentate în cadrul contestației, motivul pentru care oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă constă în faptul că acest ofertant nu a demonstrat prin documentele depuse îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la resursele umane, respectiv cerința cu privire la „responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă”.

Comisia de evaluare constatând că din documentele prezentate nu rezultă experiența profesională a persoanei desemnate ca și responsabil cu sănătatea și securitatea muncii, prin adresa nr. 3959/13.08.2015 a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest aspect. La această solicitare contestatoarea răspunde prin adresa nr. 4174/17.08.2015, răspuns pe care comisia de evaluare îl apreciază ca fiind neconcludent, întrucât contestatoarea „ar fi prezentat o decizie de numire în cadrul societății ca SSM și nu documente care să probeze experiența specifică”.

Astfel, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, declară oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, „deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și explicațiile prezentate nu sunt concludente”.

În opinia intervenientei, această decizie a comisiei de evaluare este temeinică și legală având în vedere aspectele susținute de însăși contestatoare, în cadrul contestației depuse, potrivit cărora „ori, prin răspunsul la clarificările solicitate, cu nr. 4174/17.08.2015, cu privire la adresa autorității contractante nr. 3959L/13.08.2015: (...) am

demonstrat experiența profesională, fiind evidentă, logică, pertinentă și aproape notorie, participarea responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii la proiecte și contracte similare, având în vedere anvergura și numărul mare al acestora, realizat în întreaga țară”.

Din aceste susțineri ale contestatoarei nu rezultă care sunt proiectele similare la care a participat responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă desemnat, prin urmare, experiența profesională a responsabilului cu sănătatea și securitatea în muncă nu este dovedită.

Astfel, în raport cu cerința din fișa de date prin care se solicită ca respectivul responsabil să aibă „experiență profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect similar...” cât și de modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe (prevăzute tot în fișa de date), respectiv „documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate”, decizia autorității contractante este temeinică și legală.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 34 și art. 36 din HG nr. 925/2006 și apreciază că în acest context, decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta depusă de către ofertantul SC ... SA, apare ca fiind corectă.

Prin adresa nr. 839/22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18272/22.09.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care solicită admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta susține că potrivit documentelor depuse de către contestatoare în cadrul ofertei, comparativ cu documentele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date la cap. III.2.3 lit. a) cerința nr. 3, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la personalul de specialitate, respectiv responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, se constată că susținerile SC ... SA sunt nefondate.

Astfel, în cadrul fișei de date se solicită:

„Personalul minim și obligatoriu solicitat pentru execuția lucrărilor: (...) 3. Un responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier – prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic). – experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe în cadrul fișei se precizează:

„Note: 1. Pentru personalul obligatoriu minim solicitat la pozițiile 1,2,3 se vor prezenta:

- a) Diplome/certificate/atestare care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate.
- b) Documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate,
- c) Curriculum Vitae (Format Europass),
- d) Declarație de disponibilitate semnată în original (completare Anexa

la Formular nr. 15),

Având în vedere faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, contestatoarea SC ... SA a depus în cadrul ofertei pentru Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea Muncii, următoarele documente:

- Curriculum vitae (filele 242-243 din dosarul achiziției),
- Diploma de inginer instalații pentru construcții și certificatul de căsătorie (filele 244-245 din dosarul achiziției),
- Certificatul de absolvire a cursului de inspector SSM (filele 246-248 din dosarul achiziției),
- Decizie de numire nr. 20/10.01.2012 (fila 249 din dosarul achiziției),

Pe parcursul evaluării ofertei depuse de SC ... SA, comisia de evaluare a solicitat respectivului ofertant prin adresa nr. 3959L din 13.08.2015 „documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, d-na ...”.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3992L/17.08.2015 la care anexează decizia nr. 20/10.01.2012, emisă de către SC ... SA, prin care dna ... (în prezent ...) este desemnată responsabil SSM pe societate.

Având în vedere că din respectivul document nu rezultă experiența profesională a responsabilului cu sănătatea și securitatea în muncă desemnat, „dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare” astfel cum a fost solicitată prin fișa de date și prin clarificarea nr. 3959/13.08.2015, intervenienta apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că respectivul răspuns este neconcludent, fapt pentru care în temeiul art. 79 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

Astfel nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței solicitată în fișa de date cu privire la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, în sensul că nu a fost demonstrată experiența profesională a acestuia, respectiv dovada participării la cel puțin un proiect similar deoarece nu au prezentat niciun document în acest sens. Decizia de numire a fost solicitată separat și din aceasta nu reiese că responsabilul a participat la vreun proiect similar.

Din documentele prezentate rezultă că dna ... (în prezent ...) a obținut certificatul de SSM în septembrie 2011 perioadă în care, conform CV-ului, era angajată la SC ... SA. Tot din acest CV, se poate trage concluzia că de la data obținerii atestatului de SSM și până la data de 01.03.2012, a fost responsabil SSM în cadrul societății ... SA, precum și să ulterior acestei date și până în prezent, dna ... nu mai este reprezentant SSM, ci este încadrată la „Biroul tehnic – pregătirea producției” pentru „participarea la întocmirea ofertelor pentru licitații”, în cadrul aceleiași societăți.

Informațiile din CV și din celelalte documente nu sunt relevante pentru a demonstra experiența profesională a respectivei persoane în calitate de responsabil SSM, având în vedere că din respectivele informații nu rezultă care sunt proiectele similare la care aceasta a participat, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date.

De asemenea, din contractul individual de muncă rezultă că dna Parasca Ana Florina (în prezent Sandu) este încadrată pe funcția de inginer în cadrul societății contestatoare. Anexat respectivului contract fiind depusă și fișa de post din care să rezulte atribuțiile pe care le are acesta în cadrul societății contestatoare.

Față de documentele depuse de contestatoare atât în cadrul ofertei cât și anexat răspunsului la clarificări, intervenienta apreciază că oferta depusă SC ... SA nu respectă prevederile documentației de atribuire, deși potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire.

În final, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către SC ... SA ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale” – Pachet 46»”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte cu fază, pe 3 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată pentru întreaga procedură fiind de 3.017.810 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2935/L/16.05.2015, în cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea a 5 ofertanți, pentru lotul 1, printre care și SC ... SA.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4249/L/27.08.2016, oferta depusă de SC ... SA, pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că în urma solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. 3959L/13.08.2015, i-au fost solicitate documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, dna. ..., iar prin adresa nr. 3992L/17.08.2015, aceasta ar fi prezentat o decizie de numire în cadrul societății ca SSM, și nu documente care să probeze experiența specifică.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, considerând că în mod greșit autoritatea contractantă i-a respins oferta, arătând că prin răspunsul la clarificările solicitate, cu nr. 4174/17.08.2015, a demonstrat existența unui responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, existența deciziei de numire a responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii, în cadrul companiei, precum și experiența profesională, fiind evidentă, logică, pertinentă și

aproape de notorietate, participarea responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii la proiecte și contracte similare, având în vedere anvergura și numărul mare al acestora, realizate în întreaga țară”.

Astfel, contestatoarea susține că era subînțeleasă experiența profesională din moment ce era numită pe această funcție, toate lucrările societății făcând parte din experiența responsabilului SSM.

După depunerea contestației, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către SC ... SA ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul observă că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuie să numească „Un responsabil cu sanatatea și securitatea muncii pe santier - prezentarea deciziei de numire in cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publica/orice alt document care sa ateste prestarea serviciilor in beneficiul operatorului economic) - experienta profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul caruia sa fi desfasurat activități similare”.

Întrucât în cadrul documentelor de calificare a fost depus pentru persoana desemnată, dna ..(..) ..., un Curriculum Vitae, aflat la pagina 242-243, Diploma de inginer instalații pentru construcții și certificatul de căsătorie (filele 244-245), Certificatul de absolvire a cursului de inspector SSM (filele 246-248) și Decizie de numire nr. 20/10.01.2012 (fila 249) din volumul „Documente de calificare”, din care nu rezultă participarea în cadrul unui proiect similar, în calitate de responsabil SSM, prin adresa nr. 3959L/13.08.2015, i-au fost solicitate documente care să probeze nivelul experienței profesionale solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, acestea fiind singurele care nu au fost depuse, față de cerințele fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 3992L/17.08.2015, societatea contestatoare a prezentat aceeași decizie de numire în cadrul societății ca responsabil SSM, depusă în cadrul ofertei, fără a prezenta un alt document din care să reiasă experiența astfel cum a fost solicitată. Apărările contestatoarei potrivit cărora participarea responsabilului SSM la toate proiectele este subînțeleasă, este lipsită de orice suport legal sau de prevederi ale documentației. Astfel cum se arată din prevederea fișei de date citată, necontestată de niciun operator economic, deci obligatorie pentru toți participanți, ofertanții trebuie să depună dovezi din care să reiasă participarea responsabilului SSM la un proiect similar. Ofertantul nu a făcut o asemenea dovadă, nici chiar după solicitarea de clarificări. Din moment ce s-a cerut o asemenea dovadă, ea trebuia prezentată, autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligațiile legale în sensul realizării demersurilor necesare pentru obținerea documentului respectiv. A presupune că salariatul are experiența necesară, fără existența vreunui

document în acest sens, înseamnă a favoriza ofertanta în cauză. De asemenea, autoritatea nu poate, prin deducții logice, să stabilească faptul că această persoană, angajat la societății, are experiență într-un proiect similar, doar pe motiv că societatea a executat proiecte similare, deoarece este posibil ca în cadrul operatorului economic să existe sau să fi existat de-a lungul timpului mai mulți responsabili SSM, persoana respectivă să se fi aflat în concediu, să fi primit alte însărcinări de la societate, să fi folosit personalul unui terț susținător etc.

Decizia de numire nu este o prezumție pentru experiența similară a persoanei respective. Chiar dacă ar fi singura persoană cu astfel de atribuții în cadrul societății contestatoare, nimic nu o oprea pe aceasta să depună o declarație sau adeverință în acest sens. Societatea contestatoare aduce critici modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta, reproșându-i că nu a realizat o evaluare corectă, pe când reproșurile ar trebui să și le autoadreseze, nefiind dificil a proba experiența persoanei respective, ratând șansa corectării documentelor de calificare, pe care autoritatea contractantă i-a oferit-o în momentul solicitării clarificării. Nici pretenția contestatoarei ca autoritatea să fi revenit cu o solicitare de clarificări nu se justifică, din moment ce adresa a fost clară, bazându-se pe textul din fișa de date citat mai sus. Astfel, contestatoarea nu susține că nu ar fi înțeleasă întrebarea că răspunsul, din acest motiv, ar fi fost incomplet, fapt care ar impune revenirea cu o solicitare de clarificări, ci susține că autoritatea era obligată să solicite o nouă clarificare, deși nu există nicio prevedere care să impună o asemenea obligație pentru autoritățile contractante. Mai mult, chiar contestatoarea susține în conținutul contestației că decizia de numire probează și experiența persoanei respective, care este similară cu experiența societății, deși o astfel de concluzie nu se desprinde din conținutul documentului respectiv. Nu în ultimul rând, dacă avea nelămuriri în legătură cu documentul solicitat, deși era clar ce trebuie să prezinte din conținutul documentației de atribuire, trebuia să formuleze o întrebare în acest sens, or contestatoarea nu a procedat în acest fel.

În acest sens, dispozițiile art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006 sunt ilustrative pentru speța de față:

- Art. 78. - (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență.

- Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente,

oferta sa va fi considerată neconformă.”

După cum rezultă din prevederile de mai sus, dacă autoritatea a transmis ofertantului o solicitare de clarificări explicită, iar acesta trimite un răspuns neconcludent, oferta va fi respinsă. Textul nu prevede că autoritatea va mai trimite o nouă comunicare, înainte de respingerea ofertelor. Mai mult, nici chiar în situația în care ofertantul ar răspunde concludent după ora stabilită de autoritate, răspunsul nu va fi luat în considerare, deci soluția adoptată de autoritatea contractantă este corectă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SA, în contradictoriu cu C... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde doisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...