



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 494/11.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17615/14.09.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru re tehnologizarea CHE Râul Mare Retezat”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ...

Prin adresa nr. 3054/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18152/21.09.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a depus cererea de intervenție în interes propriu prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... și SC ... SRL și menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SA.  
Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de SC ... și SC ... SRL, ca tardivă.  
Admite cererea de intervenție formulată.

Respinge cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de SC ... SA, ca nedovedită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 494/11.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17615/14.09.2015, SC ... și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii emis de ... SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale.

În opinia contestatoarelor, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări privind aspectele semnalate în comunicarea privind rezultatul procedurii, clarificări ce ar fi condus la lămurirea/îndreptarea pretinselor nereguli.

Prin adresa nr. 3054/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18152/21.09.2015, SC ... SA a depus cererea de intervenție în interes propriu prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... și SC ... SRL și menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Preliminar, intervenienta arată că autoarele contestației nu au indicat actul administrativ pe care îl consideră nelegal, nu și-au motivat în fapt și în drept cererea și nici nu au interes în promovarea ei.

De asemenea, intervenienta apreciază că fiecare din cele două contestatoare trebuie să constituie garanție de bună conduită, arătând că între cele două societăți nu există niciun acord de asociere.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, intervenienta arată că „neconformitatea duratei de valabilitate a ofertei a fost constatată prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 71894/30.06.2015”. În aceste condiții, contestația cu privire la conținutul acestui act trebuia depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a acestui proces-verbal.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază ca fiind netemeinică și nelegală contestație, solicitând respingerea ei.

Prin adresa nr. 99914.2/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18198/22.09.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei, înaintată la 11.09.2015, a fost formulată după expirarea termenului precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru retehnologizarea CHE Râul Mare Retezat”, cod CPV 79314000-8 – *Studiu de fezabilitate (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ... și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare inacceptabilă a ofertei depuse, SC ... și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ...

De asemenea, în cauza prezentă a formulat cerere de intervenție SC ... SA, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând data înaintării contestației și obiectul ei, analizate cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului efectuat de SC ... și SC ... SRL.

În aprecierea asupra finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoarele contestației atacă expres comunicarea privind rezultatul procedurii, care le-a fost comunicată în 01.09.2015 (fapt menționat și în contestație), precum și că valoarea estimată a achiziției este de 800.000 lei, fără TVA, respectiv sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În speță, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...].*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 01.09.2015, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel

mai târziu, la data de 07.09.2015 și nu la 11.09.2015, cum au procedat contestatoarele.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația formulată de SC ... și SC ... SRL, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA, menținând rezultatul actual al procedurii.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către intervenienta SC ... SA cu privire la obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, având în vedere că, la dosarul cauzei, nu a depus documente prin care să dovedească cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge cererea acesteia, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...