



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare 13 străzi din satul Siminoc, jud. ...»”, se solicită ...luarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... nr. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând netemeinice și nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul că în anexa la declarația pe propria răspundere depusă, în temeiul art. 11 alin. (4) din același act normativ, nu a fost menționate „succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției”.

Contestatorul arată că oferta sa a fost în realitate admisibilă, iar în urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei, se poate constata că pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date, a prezentat o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe (Formularul 24), însoțită de anexa la aceasta, în care s-a arătat succint și precis modul de îndeplinire a cerințelor, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează.

În continuare, contestatorul evocă prevederile alin. (5) al aceluiași articol și consideră că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, inițial, printr-o declarație pe proprie răspundere, pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta depusă de contestator este art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar acesta susține că oferta sa nu se încadrează în dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere că, pe de o parte, a îndeplinit dispozițiile art. 11 alin. (4) din același act normativ, iar, pe de altă parte, nu avea cum să încalce dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, având în vedere că nu i-au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatorul consideră că, fără a-i solicita să depună documentele de calificare, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în materia achizițiilor publice, nu există dispoziție legală care să indice informațiile pe care trebuie să le conțină

anexa la declarația pe propria răspundere și nici dispoziții legale care să sancționeze o eventuală întocmire necorespunzătoare a respectivei anexe.

Astfel, contestatorul apreciază că în această speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite prezentarea documentelor de calificare, conform art. indicat mai sus și, numai în urma analizei documentelor de calificare prezentate, să se pronunțe asupra admisibilității sau nu a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru a putea fi declarată inacceptabilă, deoarece:

a) nu există nicio dovadă că nu îndeplinește cerințele de calificare;
b) în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune prezentarea anumitor informații, avea obligația de a transmite o solicitare în acest sens.

Contestatorul apreciază că, deși a respectat prevederile legale, autoritatea contractantă, în loc să îi solicite probarea celor învederate prin prezentarea documentelor, a omis parcurgerea acestei etape, considerând fără niciun temei legal, că nu a îndeplinit cerințele de calificare, având în vedere și relevanța prevederilor art. 11 alin. (6) și art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele anterior învederate, contestatorul consideră că reiese, în mod cert, că a respectat atât dispozițiile legale prevăzute de art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cât și cerințele din documentația de atribuire și face referire la practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (Decizia nr. ...) și a instanțelor de judecată, în spețe similare celei din contestație (Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Decizia nr. ... a Curții de Apel ...).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare printr-o declarație pe propria răspundere este reglementată și de noua directivă în materia achizițiilor publice, respectiv Directiva 2014/24, iar raportat la speța de față, ar trebui să se țină cont de principiul proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității.

Față de aceste considerente, S.C. ... S.R.L. apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă i-a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și, în concluzie, solicită C.N.S.C. să dispună anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile,

prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 255, art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, iar dovedirea celor afirmate, o face cu înscrisuri, precum și cu orice alte probe a căror necesitate ar reieși din soluționarea contestației, la care anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că la această procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, iar în ceea ce privește contestația S.C. ... S.R.L., se solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și o anexă în care a înșiruit o listă de documente solicitate prin fișa de date a achiziției, fără să menționeze succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate, astfel după cum dispune în mod expres și legislația în domeniul achizițiilor publice.

După compararea conținutului anexei depuse de S.C. ... S.R.L. cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că s-a constatat faptul că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, nominalizarea unor formulare și declarații impuse în fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Totodată, s-a constatat că S.C. ... S.R.L., în Anexa 1, nu a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției, astfel:

- neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora), documentele prezentate trebuiau să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna, anterioară celei în care se depun ofertele;

- neînregistrarea de datorii la bugetul local (indiferent de cuantumul acestora), documentele prezentate trebuiau să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului (principal sau secundar corespunde obiectului procedurii);

- cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei ani) financiari să fie de minim 17.000.000 lei;

- scrisoare de confirmare de fonduri sau alte forme de garanții și/sau depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare sau orice altă formă de garantare care este permisă de legislația bancară pentru suma de 128.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni destinată acestui contract;

- experiență similară: ofertantul trebuie să facă dovada că a executat/dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare în baza unui contract care să fi avut ca obiect execuție/modernizare a cel puțin 4,5 km drumuri (comunale/naționale/județene/etc.);

- lista personalului cheie care va fi angajat în cadrul contractului, respectiv Șef șantier - specializarea căi ferate, drumuri și poduri, Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcții drumuri, Responsabil calitate CQ în domeniul infrastructurii de transport rutier. Inspector securitate și sănătate în muncă;

- certificat de atestare a calității implementat ISO 9001:2008 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract (lucrări de construcții drumuri);

- certificat de implementare a sistemului de management de mediu ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract (lucrări de construcții drumuri).

Referitor la Disponibilități financiare, din documentul prezentat de contestator, autoritatea contractantă susține că nu poate reține nicio informație despre modul de acces la lichidități în sumă de 128.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni, destinate exclusiv acestui contract, astfel cum a fost solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției ori la momentul depunerii ofertei, contestatorul avea cunoștință despre modul cum va demonstra că dispune de mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă consideră că din documentul prezentat de contestator nu se poate obține nicio informație despre:

- numărul de km realizați în baza unui contract care să fi avut ca obiect execuție/modernizare drumuri;

- dacă acele lucrări au fost executate în ultimii 5 ani;

- beneficiarul lucrării și locul de execuție a lucrărilor.

Referitor la personalul cheie care va fi angajat în cadrul contractului, autoritatea contractantă apreciază că din documentul prezentat de contestator nu se poate obține nicio informație despre: Șef șantier, Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcții drumuri, Responsabil calitate CQ, Inspector securitate și sănătate în

muncă, ori la momentul depunerii ofertei, contestatorul deținea toate aceste informații despre persoanele nominalizate pentru fiecare poziție.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în anexa depusă, contestatorul nu a furnizat date concrete care să fi făcut posibilă verificarea conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât solicitarea acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform prevederilor art. 11 alin.(5) din H.G. nr.925/2006, a apărut ca inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere. Dacă s-ar solicita documente pentru niște informații care nu au fost prezentate inițial, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006 și prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, autoritatea contractantă susține faptul că alți 2 (doi) operatorii economici, care au depus oferte la această procedură, respectiv S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., s-au prevalat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și au depus fiecare Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexă, în care au menționat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv valori, cantități sau alte asemenea.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, referitor la modul de întocmire a anexei la declarația pe proprie răspundere și, în cazul în care acesta ar fi prezentat Anexa 1 întocmită conform prevederilor legale invocate mai sus, atunci s-ar fi putut pune în aplicare prevederile art. 11 alin. (5) din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentație de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabile și/sau neconformă, după caz, situație în care riscul depunerii unui document care nu respectă prevederile documentației de atribuire aparține ofertantului.

În continuare, autoritatea contractantă citează conținutul Anexei 1 la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată de către contestator și arată că aceasta nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției au fost impuse cerințe de calificare.

Ori, în absența unor astfel de informații, autoritatea contractantă apreciază că se află în imposibilitatea de a solicita ofertantului prezentarea documentelor impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, solicitarea autorității contractante de prezentare de către contestator a documentelor de calificare, în condițiile în care anexa

corespunzătoare declarației pe proprie răspundere s-a făcut fără respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ar determina un avantaj în detrimentul celorlalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Câtă vreme contestatorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a indica în anexa la declarația pe propria răspundere valori, cantități, etc., dintre cele impuse prin fișa de date a achiziției pentru cerințele de calificare, nici autorității contractante nu îi revine obligația de a-i solicita prezentarea documentelor corespunzătoare respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate să rețină alegația contestatorului cu privire la faptul că „...nu există dispoziție legală care să indice informațiile pe care trebuie să le conțină anexa la declarația pe propria răspundere...”, în condițiile în care chiar art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 le dispune.

În concluzie, față de cele relatate în punctul de vedere, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 18.09.2015, în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele prezentate în cadrul contestației, cât și în prezentele concluzii.

Cât privește decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, prin punctul său de vedere aceasta afirmă că în cadrul anexei la declarația pe propria răspundere prezentată de contestator, nu s-au precizat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției, aspect pentru care consideră ca fiind inutilă solicitarea documentelor care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, contestatorul apreciază că, în situația în care un ofertant se prevalează de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și depune inițial o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare însoțită de anexa aferentă, există obligația de a prezenta, la solicitarea autorității contractante, documente edificatoare în acest sens, fără a se putea interpreta că prin această completare a documentelor s-ar ajunge la încălcarea principiului tratamentului egal. Aceasta, deoarece posibilitatea de a beneficia de avantajul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este la îndemâna fiecărui ofertant.

Contestatorul arată că din coroborarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) și alin. (5) cu alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să solicite unui ofertat care a depus declarație pe propria răspundere, documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Doar în această situație autoritatea contractantă

este în măsură să respecte prevederile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Or, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a prezenta aceste elemente obligatorii ale dosarului achiziției - certificate/documente - deși oferta contestatorului intră în categoria ofertelor respinse. De altfel, autoritatea contractantă nici nu deține documente edificatoare care să probeze că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nici nu poate invoca un refuz de a transmite documentele respective ca urmare a unei solicitări în acest sens.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 34 coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și susține faptul că autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele din punct de vedere al modalității de îndeplinire a cerințelor minime de calificare și numai în situația în care aceasta s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare, poate proceda la respingerea ca inacceptabilă a ofertei în cauză, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că nicăieri în documentația de atribuire sau în dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu se prevede ce informații trebuie să cuprindă anexa la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și nici care este sancțiunea pentru o eventuală întocmire necorespunzătoare a respectivei anexe.

Astfel, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta contestatorului pe considerentul că anexa la declarația pe propria răspundere nu conține toate informațiile pe care aceasta le dorea, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, obligația ofertantului de a prezenta documentele de calificare la solicitarea autorității, iar la alin. (6) obligația autorității de a păstra în cadrul dosarului achiziției documente ale altor ofertanți dacă, au fost adoptate decizii, de respingere a respectivelor oferte.

În susținerea celor prezentate, contestatorul evocă Decizia nr. 5133 din 12.11.2012 a Curții de Apel Ploiești, invocată în cadrul contestației.

În considerarea celor prezentate, contestatorul arată că posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare printr-o declarație, este prevăzută și de noua Directivă în materia achizițiilor publice, respectiv irectiva 2014/24, la art. 59 alin. (1) și (2), însă în cadrul acesteia, spre deosebire de legislația internă (O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006) se precizează în mod expres că este vorba de „un formular standard”.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă dorea ca anexa la respectiva declarație pe propria răspundere să conțină anumite informații, trebuia ca în cadrul documentației să prezinte un model de declarație însoțită de anexă, având în vedere că în legislația națională nu

este prevăzut un document standard care să prevadă conținutul unor astfel de documente.

Prin urmare, contestatorul apreciază că susținerea comisiei de evaluare cu privire la conținutul anexei la declarația pe propria răspundere este nefondată, fiind reținută cu interpretarea eronată a prevederilor art. 11 alin. (4), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

După cum se poate observa din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta contestatorului este art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar acesta consideră că oferta sa nu poate fi încadrată în dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere că, pe de o parte, a îndeplinit dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, nu avea cum să încalce dispozițiile alin. (5) din același articol, având în vedere că nu au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare.

De altfel, așa cum s-a arătat prin contestație, inclusiv jurisprudența critică formalismul exagerat al unor autorități contractante de a respinge un ofertant care apelează la prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, stabilind că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare ca inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în susținerea afirmațiilor că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a accepta completarea ulterioară a unor documente de calificare, sunt inclusiv prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, contestatorul susține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, „Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că alți doi operatori economici, [...] respectiv S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., s-au prevalat de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și au depus declarație însoțită de anexă în care au menționat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare [...]”, iar din dosarul achiziției depus rezultă că acestor operatori economici li s-au solicitat clarificări în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că din dosarul achiziției rezultă că, celor doi operatori economici, comisia de evaluare le-a solicitat clarificări, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la documentele depuse pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, ulterior transmiterii acestora ca urmare a aplicării prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că în Raportul de specialitate nr. ..., expertul cooptat a reținut, cu privire la documentele de calificare depuse de S.C. ... S.A., la fila nr. 210 din dosarul achiziției,

faptul că „pentru îndeplinirea cerinței referitoare la personalul de specialitate a fost nominalizată, pentru poziția responsabil calitate, doamna În documentele prezentate nu am regăsit decizia internă prin care se dispune că doamna ... poate desfășura activități de responsabil cu calitatea”.

Prin fișa de date se precizează că pentru persoana desemnată ca și responsabil cu calitatea trebuie depusă și „copia deciziei de numire în poziția respectivă”, iar ofertantul S.C. ... S.A., din informațiile reținute de expertul cooptat, nu a depus respectiva decizie la momentul la care a transmis documentele de calificare, potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, situație în care, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat respectivului ofertant, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, prezentarea respectivului document.

În această situație, contestatorul întreabă de ce pentru acesta, solicitarea de clarificări, formulată în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, încalcă principiul tratamentului egal, iar solicitarea adresată ofertantului S.C. ... S.A., formulată în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, care permite completarea documentelor de calificare lipsă, nu încalcă acest principiu.

De asemenea, contestatorul consideră că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 34 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare ofertă depusă în raport de prevederile documentației de atribuire și nu în raport de celelalte oferte depuse. Or, în prezenta speță, din susținerile autorității contractante, rezultă că oferta depusă de contestator nu a fost analizată în raport de documentația de atribuire postată pe SEAP, ci în raport de ofertele depuse de ceilalți operatori economici, fapt pentru care apreciază respectiva evaluare ca fiind nelegală.

Mai mult, contestatorul apreciază că prin maniera în care comisia de evaluare a procedat pe parcursul evaluării ofertelor, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, cât și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate de prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) transmite răspunsul său la concluziile scrise formulate de contestator, în care arată că își menține decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și punctul de vedere nr. ..., din următoarele considerente:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească, iar conform art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe propria răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din anexa depusă de S.C. ... S.R.L. nu rezultă modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, ci doar a transcris/copiat modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse în fișa de date a achiziției, fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată solicita acestuia documentele edificatoare.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a ales, prin proprie voință, să nu indice informații despre:

- numărul și organul emitent al certificatului care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat și la bugetul local;
- numărul și organul emitent al Certificat constatator și dacă domeniul de activitate (principal sau secundar) corespunde obiectului procedurii;
- valoarea cifrei de afaceri pe ultimii 3 (trei ani);
- numărul și banca care confirmă accesul la lichidități financiare;
- experiență similară: numărul de km realizați în baza unui contract care să fi avut ca obiect execuție/modernizare drumuri; dacă acele lucrări au fost executate în ultimii 5 ani; beneficiarul lucrării și locul de execuție a lucrărilor,
- lista personalului cheie care va fi angajat în cadrul contractului, respectiv Șef șantier - specializarea căi ferate, drumuri și poduri, Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcției drumuri, Responsabil calitate CQ în domeniul infrastructurii de transport rutier, Inspector securitate și sănătate în muncă;
- certificat de atestare a calității implementat ISO 9001:2008 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul acestui contract (lucrări de construcții drumuri);
- certificat de implementare a sistemului de management de mediu ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul acestui contract (lucrări de construcții drumuri).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în lipsa acestor informații, nu există nici obligația sa corelativă de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și reține că S.C. ... S.R.L. a ales, prin propria voință să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate, ci doar să copieze modalitatea de îndeplinire cerințelor din fișa de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedeținerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care se menționează succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună autorității contractante obligația de a solicita clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În ceea ce privește faptul invocat de contestator că propunerea financiară prezintă un preț mult mai scăzut, autoritatea contractantă apreciază că respectivul criteriu de atribuire se aplică ofertelor admisibile, categorie în care nu se încadrează oferta sa, fiind inacceptabilă.

În concluzie, față de cele relatate în punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare 13 străzi din satul Siminoc, jud. ...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 5665 din 04.09.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, deși a optat ca pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire să prezinte o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor conferite de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa acesteia S.C. ... S.R.L. nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, cum impunea textul legal invocat anterior, în adresa de comunicare fiind menționat faptul că *„comisia de evaluare a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, nominalizarea unor formulare și declarații impuse în fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. (...) Drept urmare, având în vedere că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat doar o înșiruire a cerințelor de calificare impuse în documentația de atribuire, fără a prezenta succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv valori, cantități sau alte asemenea, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006”.*

Verificând documentele depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul contestator a prezentat „Declarația pe propria răspundere”, datată 31.07.2015, în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, precum și anexa la această declarație, în care a precizat, între altele, următoarele:

„(...)

B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- certificat constatator;
- certificat de înregistrare;

C. Situația economico-financiară:

- informații generale privind cifra de afaceri – Formular nr. 11;
- declarație IMM – Formular nr. 5;
- Bilanțurile contabile la 31.12.2012 – nu e cazul; 31.12.2013 și 31.12.2014;
- documente acces lichidități;
- (...)

D. Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională S.C. ... S.R.L. – Formular nr. 19;
- Declarație privind lista principalelor lucrări - S.C. ... S.R.L. + Anexa – Formular nr. 13;
- Declarație privind lista principalelor lucrări a terțului susținător tehnico-profesional - S.C. ... S.R.L. – Formular nr. 13;
- Fișa experiența similară – formular nr. 14 - S.C. ... S.R.L. + contract + PVRF + recomandare;
- Declarație terț susținător tehnic și profesional pentru resurse umane – formular nr. 21 - S.C. ... S.R.L.;
- Declarație privind personalul – Formular 15 + S.C. ... S.R.L.+ documente justificative + Formularul 16 – angajament de participare + revisal - S.C. ... S.R.L.;
- Declarație terț susținător tehnic și profesional pentru echipamente – Formular nr. 20 - S.C. ... S.R.L.;
- Declarație privind utilajele – Formular 17 + documente justificative - S.C. ... S.R.L.;

E. Standarde de asigurare a calității:

- Certificat de implementare a sistemului ISO 9001:2008;

F. Standarde de protecție a mediului:

- certificat de implementare a sistemului de management de mediu ISO 14001:2005”.

Astfel, Consiliul constată că, deși a menționat în cuprinsul declarației pe propria răspundere că informațiile din anexa la aceasta sunt complete și corecte, iar în cuprinsul anexei a declarat că menționează „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv,**

dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L., nefiind necesară solicitarea de clarificări, un astfel de demers fiind doar în situația în care în anexă la declarație se detalia modul de îndeplinire a cerințelor de clarificare iar în urma solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care a făcut vorbire în declarație.

Sub acest aspect, față de cele arătate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare și care ar fi contribuit, după analizarea acestora, la stabilirea faptului dacă oferta sa este sau nu inacceptabilă, sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare la cerințele de calificare impuse, în ceea ce privește cerința privind „Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”, prevăzută la capitolul „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru care ofertanții trebuiau să menționeze lucrările executate, prin indicarea, numărului de contract/contracte, părți, obiect, perioade de execuție ș.a., Consiliul constată că în anexa declarației date, S.C. ... S.R.L. a menționat doar „*Declarație privind lista principalelor lucrări - S.C. ... S.R.L. + Anexa - Formular nr. 13*”, respectiv „*Declarație privind lista principalelor lucrări a terțului susținător tehnico-profesional - S.C. ... S.R.L. - Formular nr. 13*”, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Un alt exemplu în constituie modul în care contestatorul a menționat că îndeplinește cerința referitoare la susținerea financiară a lucrării din cadrul capitolului „Capacitatea economică și financiară”, pentru care se impunea demonstrarea faptului că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 128.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni, în anexa prezentată S.C. ... S.R.L. a menționat doar „*documente acces lichidități*”, fără a menționa modul concret de îndeplinire a a cerinței și fără a face referire la valoarea de minim 128.000 lei, și perioada de 3 luni, așa cum s-a solicitat.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. neindicând **modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform textului legal** citat anterior, relevante în soluționare fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., potrivit cărora „*În condițiile în care, prin fișa de date a achiziției au fost*

impuse cerințe de calificare privind: situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a capacității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, acestea impuneau condiții precise precum: momentul la care trebuia dovedită lipsa datoriilor la bugetul local și cel consolidat (luna anterioară celei în care se depun ofertele), domeniul de activitate principal/secundar din certificatul constatator emis de ONRC, valoarea cifrei medii de afaceri globale (minim 17.000.000 lei), disponibilități bănești (orice formă de garantare care este permisă de legislația bancară pentru suma de 128.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni), execuția în ultimii 5 ani a unor lucrări similare care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 4,5 km drumuri, la nivelul unui singur contract, lista personalului cheie care va fi angajat în cadrul contractului, respectiv: șef de șantier – studii superioare, specializarea căi ferate, drumuri și poduri; responsabil tehnic cu execuția – atestat în domeniul construcții drumuri; responsabil calitate CQ în domeniul infrastructurii de transport rutier; inspector securitate și sănătate în muncă”.

Susținerile contestatorului conform cărora aceste informații urmau a fi complinite ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare printr-o solicitare de clarificări în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, demers pe care comisia de evaluare nu l-a efectuat, nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea /completarea certificatelor/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a indicat niciun certificat/document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

În ceea ce privește spețele similare soluționate de C.N.S.C., sunt avute în vedere, cu titlu de exemplu și următoarele: Decizia nr. ... din 22.04.2014, Decizia nr. ... din 07.05.2015, Decizia nr. ... din 15.05.2015 și Decizia nr. ... din 22.09.2015, în care au fost avute în vedere aceleași considerente precum și decizii ale Curților de Apel pronunțate asupra plângerilor formulate împotriva deciziilor emise de Consiliu.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare considerentele Deciziei civile nr. ... din 4 decembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că „Curtea apreciază că, din lege, rezultă că declarația trebuie să fie precisă, or, o declarație confuză nu se poate considera că îndeplinește această condiție. În raport cu scopul normei, care este acela de a reduce birocracia, ușurând accesul la procedura de achiziție (aspect reținut și de Consiliu), se constată că declarația trebuie să fie suficient de precisă, încât să permită autorității să decidă, sub rezerva depunerii ulterioare a actelor doveditoare, că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentație.

(...)Or, declarația dată de ofertant conținea date generice, fiind preluate valorile impuse de documentația de atribuire și neoferindu-se informații concrete cu privire la experți, condiții în care autoritatea contractantă a decis în mod corect că ofertantul nu îndeplinea criteriile de calificare, întrucât declarația dată de acesta nu oferea informații concrete care să confirme îndeplinirea acestor criterii.

Solicitarea de acte în condițiile în care declarația nu furniza informațiile impuse de art. 11 alin. (4) ar fi încălcat principiul tratamentului egal, permițând unui ofertant să completeze oferta inițială cu acte menite să dovedească alte informații decât cele menționate în declarație.

Față de aceste considerente, Curtea constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inadmisibilă este legală, impunându-se respingerea contestației acestui ofertant”.

În același timp sunt reținute și considerentele din motivarea deciziei civile nr. ... din 30 iunie 2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în care se precizează că „Astfel cum în mod corect a stabilit Consiliul, asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze parțial cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțite de anexă în care să menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări, în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege (...).”

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.