



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 7279/14.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17863/16.09.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., .., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 137/09.09.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., B-dul Nicolae Iorga, nr. 19, județul ..., privind încheierea prin „procedura proprie în baza Ordinului nr. 1120/2013”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare hrană pentru participanții la programele de FPC organizate de Partenerul 1, ....., în cadrul proiectului POSDRU/182/2.3/S/154732 „COM-FORM - O SOCIETATE MAI PERFORMANTĂ PRIN DEZVOLTAREA CAPITALULUI UMAN”, s-a solicitat: „admiterea contestației; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL către Tribunalul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7279/14.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17863/16.09.2015, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 137/09.09.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către entitatea contractantă ..., privind încheierea prin „procedura proprie în baza Ordinului nr. 1120/2013”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Furnizare hrană pentru participanții la programele de FPC organizate de Partenerul 1, ....., în cadrul proiectului POSDRU/182/2.3/S/154732 „COM-FORM-O SOCIETATE MAI PERFORMANTĂ PRIN DEZVOLTAREA CAPITALULUI UMAN”*, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse.”*

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii și analizării ofertei sale, prin adresa nr. 137/09.09.2015, ... i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 16 și art. 57 din OUG nr. 34/2006, precizând că întrucât valoarea contractului de servicii depășește 400.000 euro, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării cadrului juridic anterior enunțat și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul Anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 9551/... - .../17.09.2015 și autorității contractante prin adresa nr. 9552/... - .../17.09.2015, opinia cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului, până la data de 21.09.2015, orele 10:00.

Prin adresa nr. 7318/17.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17993/18.09.2015, contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, precizând următoarele:

- art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de*

servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”;

- art. 57, alin. (1): „Anunțul de atribuire se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice. Alin. (2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care: a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro; b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro; c) valoarea estimată a contractului de lucrări care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”;
- având în vedere că valoarea contractului de servicii depășește 400.000 euro, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006 , inclusiv calea de atac în fața CNSC;
- față de cele mai sus menționate, rezultă competența CNSC.

Prin adresa nr. 156/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18170/21.09.2015, ... solicită Consiliului să admită excepția de necompetență materială a Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile Ordinului nr. 1120/2013, din următoarele considerente:

- cap. 1 din Anexa la Ordinul nr. 1120/2013 prevede că: „dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din OUG nr. 34/2006, atunci beneficiarii privați aplică procedura simplificată prevăzută la cap. VII, respectiv: b) în cazul contractelor de servicii și lucrări beneficiarii privați aplică procedura simplificată dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup> din actul normativ citat mai sus”;
- ... este partener 1 în contractul de finanțare nr. 6179/27.03.2015 finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea

Resurselor Umane 2007-2013, Axa prioritară 2 – Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii, Domeniul major de intervenție 2.3 – Acces și participare la formare profesională continuă”;

- ... s-a constituit potrivit Ordonanței nr. 26/2000, care, la art. 1 alin. (1) prevede: „asociațiile și fundațiile constituite potrivit prezentei ordonanțe sunt persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial”;
- Având în vedere că valoarea contractului de achiziție, este de 807.975 lei, echivalentul a 182.524 euro și caracterul privat al entității contractante, potrivit art. menționate mai sus, ... consideră că procedura de achiziție s-a organizat în mod legal, în conformitate cu Ordinul nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii Simplificate aplicate beneficiarilor privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergența”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări;
- Procedura de achiziție simplificată nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din OUG nr. 34/2006, ci a fost organizată conform Anexei 7 din Normele interne de achiziții, Ordin nr. 1120/2013.

De asemenea, ... consideră că autorul contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională în fata Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de atacare a actelor, în prezenta procedură.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă următoarele dispoziții legale: art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 95 pct. 1 cpc, art. 107 alin. (1) cpc, art. 132 cpc., solicitând Consiliului să-și decline competența de soluționare a contestației, către organul competent.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18367/23.09.2015, ... transmite Nota Justificativă privind determinarea valorii estimate, având nr. 82/ 06.08.2015, din care rezultă următoarele aspecte:

- Categoria de produse/servicii/lucrări: CPV 55523100-3;
- Valoarea maximă a achiziției: 743.119,26 lei fără TVA, 810.000 lei cu TVA, conform buget aprobat;
- Procedura de achiziție conform legii: procedura simplificată.

De asemenea, conform aceleași note justificative, echivalentul în euro, este de 168.394,26 euro exclusiv TVA. 1 Euro = 4.4117 lei la curs BNR din 06.08.2015, cursul valutar de la data întocmirii prezentei note justificative.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „procedura proprie în baza Ordinului nr. 1120/2013” a contractului, având drept obiect: *„Furnizare hrană pentru participanții la programele de FPC organizate de Partenerul 1, ....., în cadrul proiectului POSDRU/182/2.3/S/154732 „COM-FORM - O SOCIETATE MAI PERFORMANTĂ PRIN DEZVOLTAREA CAPITALULUI UMAN”, punând la dispoziție, documentația aferentă.*

Conform Notei Justificative privind determinarea valorii estimate, având nr. 82/06.08.2015, aflată la dosarul cauzei:

- Categoria de produse/servicii/lucrări: CPV 55523100-3;
- Valoarea maximă a achiziției: 743.119,26 lei fără TVA, 810.000 lei cu TVA, conform buget aprobat;
- Procedura de achiziție conform legii: procedura simplificată.

De asemenea, conform aceleași note justificative, echivalentul în euro, este de 168.394,26 euro exclusiv TVA. 1 Euro = 4.4117 lei la curs BNR din 06.08.2015, cursul valutar de la data întocmirii prezentei note justificative.

Aspecte care se regăsesc și în cadrul documentație pentru atribuirea contractului de furnizare hrană elaborată de autoritatea contractantă și pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, înscris deus la dosar de către contestator prin e-mail la data de 18.09.2015.

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, rezultă *„ipso facto”* că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul OUG nr. 34/2006 și nu se referă la un contract de achiziție publică, ci a fost organizată de către ..., în baza Ordinului nr. 1120/2013 prin publicarea anunțului nr. 58698/19.08.2015 pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, întrucât entitatea în cauză nu se încadrează la prevederile art. 8 sau 9 lit. c) sau c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 8, art. 9, art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”* și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

... a încheiat contractul de finanțare nr. 6179/27.03.2015 finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, Axa prioritară 2 – Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii, Domeniul major de intervenție 2.3 – Acces și participare la formare profesională continuă”.

Potrivit anexei la Ordinul 1120/2013 *„Beneficiarii privați care achiziționează servicii sau lucrări aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările*



ulterioare, (OUG nr. 34/2006), dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup> ).

Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din OUG nr. 34/2006, atunci beneficiarii privați aplică procedura simplificată prevăzută la cap. VII, respectiv:

a) în cazul contractelor de furnizare, beneficiarii privați aplică procedura simplificată fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006;

b) în cazul contractelor de servicii și lucrări beneficiarii privați aplică procedura simplificată dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din actul normativ citat mai sus”.

Verificând încadrarea ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c ), lit. c<sup>1</sup>), art. 10 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) aceasta se aplică pentru atribuirea de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă în următoarele cazuri:

- a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.186.000 euro;

- a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 207.000 euro și cu impunerea de către autoritatea contractantă în cadrul contractului de finanțare a aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor respective.

În speță, contractul de achiziție este de servicii și are o valoare estimată de 168.394,26 euro, echivalentul a 743.119,26 lei, iar prevederile legale antementionate, respectiv art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 reglementează excepțiile de la aplicarea ordonanței și anume contractele de servicii și lucrări în raport de anumite praguri valorice, iar unde legea nu dispune nici interpretul nu poate dispune potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În acest sens, Consiliul constată că ... a organizat procedura conform ordinului 1120/15.10.2013, în vederea atribuirii contractului

comercial având ca obiect: „Furnizare hrană pentru participanții la programele de FPC organizate de Partenerul 1, ....., în cadrul proiectului POȘDRU/182/2.3/S/154732 „COM-FORM - O SOCIETATE MAI PERFORMANTĂ PRIN DEZVOLTAREA CAPITALULUI UMAN”, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, Axa prioritară 2 – Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii, Domeniul major de intervenție 2.3 – Acces și participare la formare profesională continuă” și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de prevederile antemenționate, potrivit cărora este obligatorie aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de dispozițiile Ordinului nr. 1120/2013.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 8 sau art. 9 lit. c) și lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei ordonanțe de guvern, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a C.N.S.C.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”, însă termenul „procedură de atribuire” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, procedura în cauză, așa cum a fost organizată de ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.

În speță, așa cum se poate observa, ... nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci procedura conform ordinului 1120/15.10.2013 în baza anunțului nr. 58698/19.08.2015 postat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene cu scopul achiziționării de „Furnizare hrană pentru participanții la programele de FPC organizate de Partenerul 1, ....., în cadrul proiectului POSDRU/182/2.3/S/154732 „COM-FORM-O SOCIETATE MAI PERFORMANTĂ PRIN DEZVOLTAREA CAPITALULUI UMAN”, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte nici entitatea contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, iar entitatea contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de tipul de entitate juridică, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 sau art. 9 din OUG nr. 34/2006 și nici nu desfășoară vreo activitate relevantă, în înțelesul cap. VIII din ordonanță.

În consecință, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 229 din OUG nr. 34/2006, că nici contractul care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract cu titlu oneros care se atribuie de o entitate contractantă unei societăți comerciale în mod competitiv.

În soluționarea prezentei Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „valoarea estimată a contractului de servicii depășește 400.000 euro autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006 inclusiv calea de atac în fața CNSC” având în vedere următoarele aspecte:



- valoarea estimată a contractului este în valoare de 743.119,27 lei astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar și reținute anterior;
- însuși contestatorul recunoaște această valoare estimată a contractului având în vedere cuantumul de 7.431,20 lei înscris pe biletul la ordin seria BACX3AA nr. 2576380/14.09.2015 și care constituie garanție colaterală constituită de asigurat în favoarea asiguratului astfel cum rezultă din Polița de asigurare de garanție nr. 0129404/14.09.2015 Asigurare de garanție de bună conduită;

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 lit. j) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.