



ONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru privind achiziția de: servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei;
- modificarea cerinței din fișa de date cu privire la tiraj la minim 6000 exemplare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu Dispune:

- modificarea cerinței nr. 1 prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) astfel: **„Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 6.000 exemplare”**

- **decalarea datei de depunere a ofertelor la un interval de minimum 6 zile de la publicarea acestei modificări în SEAP.**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin efectuarea în documentație a modificărilor mai sus menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritate contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru privind achiziția de: servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, cod CPV 79341000-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei;
- modificarea cerinței din fișa de date cu privire la tiraj la minim 6000 exemplare.

Contestatorul critică cerința nr. 1 prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a): **„Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 10000 exemplare”.**

De asemenea, contestatorul arată că în caietul de sarcini criteriul tiraj de minim 10.000 exemplare nu este specificat deloc, în schimb este precizată definiția tirajului mediu difuzat - **”Tiraj mediu difuzat pe ediție - media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite”.**

Contestatorul consideră că cele două elemente semnalate și contestate mai sus, favorizează un singur competitor, anume ziarul Evenimentul zilei, care îndeplinește criteriile din fișa de date și caietul de sarcini al achiziției, la data publicării anunțului de achiziție publică adică la ..., în speță deține Certificat Brat, singurul document valabil pentru certificarea tirajului mediu difuzat, realizat de instituții independente, specializate de audit, document general recunoscut în industria de profil și îndeplinește criteriul de tiraj mediu difuzat pe ediție (conform criteriilor stabilite explicit în caietul de sarcini) de minim 10.000 exemplare – 13.797 exemplare.

De asemenea, contestatorul arată că Ziarul Adevărul (9414 exemplare) și Ziarul România Liberă (6590 exemplare), ambele având certificat de audit Brat pe perioada solicitată, nu îndeplinesc criteriile solicitate de autoritatea contractantă și anume tiraj mediu difuzat de 10.000 exemplare. Ziarul Jurnalul Național nu posedă, la data de 04.09.2015, certificat Brat.

În sprijinul celor enunțate mai sus, contestatorul anexează răspunsul solicitat și primit de către societatea sa de la BRAT, cu nr. 353/04.09.2015, cu privire la Ziarele naționale care posedă Certificat de Audit Brat pentru o perioadă de minim 3 luni din anul 2014.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei;
- modificarea cerinței din fișa de date cu privire la tiraj la minim 6000 exemplare, care ar permite participarea unui număr cât mai mare de cotidiene naționale, în beneficiul licitației organizate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul anexează fișa de date a achiziției utilizată de către ... la data de 18.05.2015 și publicată în SEAP sub nr. .. din data de 30.04.2015.

Totodată, contestatorul anexează și un punct de vedere actualizat al BRAT, formulat pe definiția tirajul mediu difuzat, alta decât cea enunțată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să precizeze în decizie punctul său de vedere cu privire la definiția actualizată oferită de BRAT, dacă aceasta poate fi luată în calcul la îndeplinirea cerințelor de calificare a oricăror achiziții publice de aceeași speță.

Prin adresa nr. ../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17317/....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC

Autoritatea contractantă arată că la data de 04.09.2015 a fost înregistrată la Registratura ... (sub nr. ...) o solicitare de clarificări din partea SC ..., în care se solicita:

"Prin prezenta, vă adresăm solicitarea de a ne face următoarele clarificări, precizări și explicit modificări la Anunțul privind achiziția de Servicii de Publicitate cu nr. ../...- Servicii de publicarea de anunțuri în

mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național și implicit a Caietului de Sarcini nr. .../...:

- 1. Vă rugăm să precizați dacă cifra de exemplare poate fi mai mică și implicit să modificați Caietul de Sarcini și Fișa de Date, prin modificarea paragrafului Cerinței nr. 1 din Cap III, pct. 2.3 lit a): "Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 10000 exemplare", în*

„Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 5500 exemplare”.

Facem mențiunea că tirajul cotidienele naționale pentru perioada ianuarie 2014 - martie 2014, singura perioada din 2014 pentru care există Certificate de Audit, conform datelor publicate pe brat.ro este mult mai mic, ajunge și la un minim de 5.500 de exemplare/zi. Cerința dvs referitor la tiraj poate fi îndeplinită în acest caz doar de un singur cotidian din România.

Modificarea cifrei în Caietul de Sarcini/Fișei de Date ar permite participarea unui număr cât mai mare de cotidiene naționale, în beneficiul licitației organizate de autoritatea contractantă.

Implicit acest paragraf, în forma în care este acum, ar duce la inegalitatea de acces la procedură și restrângerea concurenței între ofertanți, fapt ce contravine prevederilor art. 35 (5) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că "Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici."

La această solicitare de clarificări autoritatea contractantă arată că a răspuns în data de 07.09.2015, cu nr. - .., (postând răspunsul pe SEAP), astfel:

„Având în vedere cele menționate mai sus de operatorul economic dar și interesul Autorității contractante ca informația publicată să ajungă la utilizatorul final, respectiv la cât mai multe persoane interesate facem următoarele precizări:

În Fișa de date a achiziției; Sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

În loc de: Tirajul mediu difuzat pe ediție pe o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 10000 exemplare se va înlocui cu:

Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 8500 exemplare (celelalte cerințe rămân nemodificate)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 07.09.2015 s-a primit contestația din partea SC ..., înregistrată la Registratura ... (sub nr. ...).

În ceea ce privește solicitarea privind definiția de „Tiraj mediu

difuzat pe ediție - media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite”, autoritatea contractantă precizează că această solicitare s-a făcut conform prevederilor art. 2 lit. a) din Ordinul ANRMAP nr. 73/2006 privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media, ordin care nu a fost abrogat și care este recunoscut și de CNSC prin Decizia nr. ... transmisă ...

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire modificarea cerinței privind tirajul minim de 6000 exemplare (în solicitarea de clarificări solicitase un tiraj minim de 5500 exemplare), autoritatea contractantă arată că a redus această cerință la minim 8500 exemplare, deoarece există cel puțin 2(doi) ofertanți care îndeplinesc această cerință, dar și din dorința ca informația să ajungă la un număr cât mai mare de persoane care ar putea fi interesate de anunțurile făcute de

În ceea ce privește anexarea fișei de date a achiziției de la ... (minim 6000 exemplare) de către contestator, autoritatea contractantă arată că acestea i se poate alătura și fișa de date de la ... cu un minim de 8500 exemplare (Anunț atribuire nr. .../02 04 2015).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru privind achiziția de: servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, cod CPV 79341000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. .../.../.../... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de SC

Pe fondul contestației formulate de către SC ..., Consiliul retine:

Solicitarea contestatorului privind modificarea cerinței din fișa de date (cu privire la tiraj) prin prevederea de „*minim 6000 exemplare*” în loc de „*minim 8500 exemplare*” (asa cum a acceptat să modifice autoritatea contractantă prin răspunsul postat pe SEAP nr. ...) este însoțită, în aprecierea Consiliului, de suficiente argumente.

Din punct de vedere legal, atata timp cat păstrarea nivelului solicitat de „*minim 8500 exemplare*”, nivel care, asa cum recunoaste chiar autoritatea contractantă este atins de numai două titluri din presa scrisă cu difuzare nationala (Evenimentul zilei si Adevarul), reduce drastic concurenta, o astfel de solicitare poate fi considerată că încalcă prevederile art. 35 alin (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 35 (5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca*

efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Un motiv suplimentar pentru decizia Consiliului de a admite solicitarea contestatorului îl reprezintă și situația de notorietate privind evoluția puternic descendentă a tirajelor și vânzărilor din presa scrisă, situație care impune adaptarea cerințelor la noua realitate. Dacă în anii anteriori lui 2014 o solicitare de **tiraj mediu difuzat pe ediție de minimum 8.500-10.000 exemplare** ar fi putut fi îndeplinită de un număr suficient de titluri din presa scrisă, în prezent scăderea drastică a cifrelor oficiale privind tirajele prezentate de BRAT, impune o modificare și în condițiile minime impuse de autoritățile contractante.

În ceea ce privește solicitarea privind definiția tirajului mediu difuzat, Consiliul confirmă poziția autorității contractante potrivit căreia definiția: **„Tiraj mediu difuzat pe ediție - media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite”** este în acord cu prevederile art. 2 lit. a) din Ordinul ANRMAR nr. 73/2006 privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu... și va dispune modificarea cerinței nr. 1 prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) astfel: **„Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3(trei) luni din 2014. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 6.000 exemplare” precum și decalarea datei de depunere a ofertelor la un interval de minimum 6 zile de la publicarea acestei modificări în SEAP.**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin efectuarea în documentație a modificărilor mai sus menționate și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...