



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1497 din 14.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17744 din 15.09.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., județul ..., reprezentată de ... – Președinte, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către ..., cu sediul în .....județul ..., în calitate de beneficiar privat, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată conform Ordinului Ministerului Fondurilor Europene – MFE nr. 1120/2013, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIA DE SERVICII CURSURI DE FORMARE PROFESIONALĂ CALIFICAREA DE NIVEL 1 «CONFEȚIONER ASAMBLOR ARTICOLE DIN TEXTILE» (COR 828602)”, s-au formulat critici împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 931 din 11.09.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid Fan Courier la data de 14.09.2015 (Număr AWB: 3257516640031), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17753 din 15.09.2015, formulată de SC ..., cu sediul social în ....., județul ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Manager, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către ..., cu sediul în .....județul ..., în calitate de beneficiar privat, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, desfășurată conform Ordinului Ministerului Fondurilor Europene – MFE nr. 1120/2013, s-au formulat critici împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273

alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și SC ... către Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a contestațiilor, împreună cu dosarul constituit, către Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Fără cale de atac.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile depuse, ... și SC ... au formulat critici împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 9480/.../.../... din 16.09.2015, 9481/.../.../... din 16.09.2015 și 9482/.../.../... din 16.09.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestațiilor depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens, au fost solicitate transmiterea de documente justificative din care să rezulte încadrarea ... în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță de urgență, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalului ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Prin adresa nr. 1601 din 16.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18025 din 18.09.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut că CNSC este competent în soluționarea contestației sale.

Prin adresa nr. 137 din 21.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18185 din 22.09.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut următoarele: „subscrisa nu este autoritate contractantă, arătăm faptul că aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a fi o autoritate contractantă și de asemenea, nu este atins pragul prevăzut de art. 9<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, procedura de achiziție simplificată privind achiziționarea de bunuri nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau

contract de concesiune de servicii, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a fost organizată conform Ordinului nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate beneficiarilor privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul «Convergență», precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări. Față de prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică ori a unui contract de concesiune de lucrări publice ori a unui contract de concesiune de servicii, autorii contestației nu puteau uza de cale administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de atacare a actelor emise în respectiva procedură.

(...)

De altfel, instanța competentă să soluționeze o cerere de chemare în judecată a contestatoarelor nu este Tribunalul ..., Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale, deoarece actele atacate nu sunt acte administrative, în executarea legii, conform definiției date de art. 2 alin. (1) lit. c) Legea nr. 554/2004. În acest caz, competența materială în caz de litigiu ar aparține Tribunalului ..., Secția Civilă.”

Prin adresa nr. 935 din 23.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18383 din ..., SC ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut că CNSC este competent în soluționarea contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor depuse, Consiliul observă că ... a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „ACHIZIȚIA DE SERVICII CURSURI DE FORMARE PROFESIONALĂ CALIFICAREA DE NIVEL 1 «CONFEȚIONER ASAMBLOR ARTICOLE DIN TEXTILE» (COR 828602)”.

Art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, [...]”.

Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării

prealabile dacă organizatoarea procedurii, ..., are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de *licitații*.

Având în vedere că entitatea organizatoare a procedurii simplificate este beneficiar privat - entitate juridică ce nu are calitatea de autoritate contractantă, conform prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței de urgență în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite dispozițiilor art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, ..., nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate în cauză.

Potrivit art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;*

*c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;”*

Astfel, organizatoarea procedurii simplificate nu are calitatea de autoritate contractantă nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanța de urgență, achiziția realizându-se pentru încheierea unui contract de servicii sub valoarea prevăzută la art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată de organizatoarea procedurii fiind de 524.657,76 lei.

De asemenea, Consiliul reține că procedura simplificată a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite prin Ordinul Ministerului Fondurilor Europene nr. 1120/2013.

Totodată, analizând invitația de participare la procedura simplificată de achiziții întocmită de către ..., Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru

soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la cap. *Modalități de contestare a deciziei achizitorului de atribuire a contractului de achiziție și de soluționare a contestației*, s-a prevăzut:

*„Contestațiile împotriva deciziei achizitorului de atribuire a contractului de achiziție se depun în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la primirea înștiințărilor privind oferta câștigătoare la adresa: Localitatea ..., ..., jud. .... Contestațiile vor fi soluționate de comisia de evaluare a ofertelor numită prin decizie.”*

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitate de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile instituite prin ordonanța de urgență, de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedura simplificată nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri simplificate, unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză dispozițiilor cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța



judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- punctul 10. *Contestarea* din Instrucțiunea aferentă Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări din 19.11.2014, potrivit căruia:

„• În situația în care beneficiarul privat lansează o procedură care nu îndeplinește cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și un operator economic este nemulțumit de modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție, acesta se poate adresa instanțelor de judecată competente pentru soluționarea cauzei. Atenție, în cazul în care se va adresa CNSC, această instituție va declina competența către instanța de judecată.”

Indiferent dacă organizatoarea procedurii simplificate a indicat în documentație *comisia de evaluare a ofertelor numită prin decizie* ca organism responsabil cu soluționarea contestațiilor, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței *comisiei de evaluare a ofertelor* la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză dispozițiile cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de fixarea în afara legii de către organizatoarea procedurii a competenței *comisiei de evaluare a ofertelor* în speța dată. Stabilirea de către autoarea documentației a unui anumit organ de soluționare a contestațiilor nu exclude dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția de necompetență materială a sa și va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și SC ... către Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale, pentru considerentele expuse în motivare.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestațiilor, va dispune trimiterea de îndată contestațiile, împreună cu dosarul constituit, către Tribunalul ... - Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor și a celorlalte excepții.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 8 (șapte) pagini.