



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ...reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , transmisă prin fax în data de - *lotul 1*, emisă de către S..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, se solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 1 - „...”, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot (...) conform Deciziei C.N.S.C. nr. ”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înîn contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., anulează raportul procedurii în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în considerarea celor reținute în motivare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. transmisă prin fax în data de , privind lotul 1 - „...”, emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, și solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 1, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot (...) conform Deciziei C.N.S.C. nr. ”.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin comunicarea nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta sa „admisibilă și conformă”, iar, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr. , S... avea obligația, cu privire la raportul procedurii de atribuire, să *„anuleze în parte în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. S.R.L. pentru lotul 1, precum și actele subsecvente ale acestuia” și „să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L.”*, prin adresa nr. i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Mai mult, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, ca fiind abuzivă, având în vedere că, prin adresa nr. , oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă și conformă, „fapt care nu a fost contestat”.

Prin modificarea statutului din „admisibil și conform” în „neconform” (în contextul în care oferta în cauză este cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar) și în contextul în care autoritatea nu fusese obligată prin Decizia C.N.S.C. nr. să treacă în etapa de reevaluare a ofertelor la reevaluarea ofertelor deja declarate admisibile și conforme, ci să reevalueze doar propunerea tehnică a S.C. S.R.L., contestatorul arată că are *„suspiciunea de modificare abuzivă, conținând și o conotație de retaliere a comisiei de evaluare/șef comisie ca urmare a contestației (...) anterioare (prin al cărei răspuns în sensul celor semnalate ... considerăm că a fost validată argumentația noastră)”*.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. S.R.L., are o valoare de 345.600 lei, mai mare decât oferta sa, care este de 340.416 lei.

Față de motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloce de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , S... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care a arătat că, urmare a contestației, a suspendat procedura până la soluționarea pe fond, măsură ce a fost publicată în S.E.A.P.

Autoritatea contractantă arată că, deși S.C. ... S.R.L. contestă modul de interpretare a Deciziei C.N.S.C. nr. din , comisia de evaluare a procedat „astfel”, având în vedere și precizarea explicită din decizia susmenționată, respectiv „...reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L., pentru lotul 1, pentru considerentele din motivare”.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat „cu maximă atenție motivarea din Decizia Consiliului, acuratețea și observațiile extrem de pertinente și detaliile acesteia și a procedat întocmai, solicitând S.C. S.R.L. clarificări în legătură cu fiecare punct și aspect sesizat de acesta” și *„a constatat că observațiile făcute, neconcordanțele sesizate de acesta se regăseau și în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L.”*.

Mai mult, se arată că s-a constatat, de către comisia de evaluare, că s-au comis *„aceleași erori în evaluarea ofertei tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia conformă la prima evaluare ca și în cazul ofertei declarate inițial câștigătoare depusă de S.C.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, inițial, comisia de evaluare a analizat respectarea elementelor principale, de către ofertele tehnice (reactivii împreună cu analizorul să efectueze întreaga gama de determinări solicitate de autoritatea contractantă, să efectueze gama de determinări în regim automat cu posibilitatea controlării întregului flux pe parcursul procesării analizelor, să fie prezentată întreaga gama de soluții obligatorii pentru efectuarea determinărilor, reactivii să aibă o perioadă de stabilitate care să se încadreze într-un interval de 28-30 zile, pachetul de reactivi să fie dimensionat astfel încât să poată fi consumați în perioada de stabilitate a acestora de 28-30 zile raportat la nr. de analize estimat a se efectua apreciat la maxim 450 determinări) și luând în considerare criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă d.p.v. tehnico-economic”, a considerat ca fiind îndeplinite elementele principale mai sus enumerate (care răspund necesităților sale), astfel, apreciind că aceste oferte pot fi considerate conforme.

În opinia sa, analiza foarte detaliată și pertinentă prin care Consiliul a sesizat aspectele din oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L. și prezentate în motivarea Deciziei, *„a determinat”* comisia de evaluare să adopte aceeași poziție cu cea a Consiliului (sesizând aceleași inadvertențe și la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.) și să procedeze la reanalizarea tuturor ofertelor tehnice depuse la acest lot.

Așadar, în urma reanalizării ofertelor tehnice „în spiritul celor sesizate de Consiliu”, autoritatea contractantă a constatat că ofertele depuse de S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. nu corespund

tuturor solicitărilor din „caietul de sarcini” și le-a declarat neconforme, singura ofertă tehnică ce a respectat întocmai solicitările caietului de sarcini fiind cea depusă de S.C. S.R.L., considerând că astfel „s-a luat decizia corectă”.

Argumentul contestatorului S.C. ... S.R.L., potrivit căruia oferta sa tehnică nu trebuia reanalizată întrucât la decizia inițială (prin care eronat a fost declarată conformă) nu a fost depusă nici o contestație, susține autoritatea contractantă, nu poate fi luat în considerare deoarece, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a adus la cunoștința tuturor celor implicați în procedură doar informații cu privire la câștigătorul procedurii, nu și a celorlalți participanți. Mai mult, având în vedere că oferta S.C. ... S.R.L. nu a fost declarată câștigătoare, nu puteau fi cunoscute, de către ceilalți operatori economici implicați în procedură, informații cu privire la conformitatea sau nu a ofertei lor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că „a luat decizia corectă” și că „declararea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. câștigătoare, respectă și răspunde tuturor solicitărilor”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că „motivarea din Decizia Consiliului a făcut să poată fi remediată o eroare a comisiei de evaluare”, precum și că „va pune în aplicare de îndată orice decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi pentru analize în regim de urgență”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din ..., având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a lotului 1 - „...”, cuprinsă între 230.400 - 345.600 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au depus oferte pentru lotul 1, 4 operatori economici, oferte care au fost deschise, în SEAP, în data de .

Oferta declarată câștigătoare, pentru acest lot, a fost cea depusă de către S.C. S.R.L.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. .

Împotriva primului rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. din , fiind anulat, în parte, raportul procedurii nr. , în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a

ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L., pentru lotul 1, „pentru considerentele din motivare”.

După pronunțarea, de către Consiliu, a deciziei susmenționată, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu o valoare de lei fără TVA, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. , oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind respinsă, ca neconformă.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestația care face obiectul prezentei decizii, faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, întocmai, Decizia nr. .

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, în primul rând, la dispozitivul deciziei pronunțată anterior, în cadrul procedurii, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. (...) în contradictoriu cu S..., cu privire la obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire pentru lotul 1.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11876/03.07.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. S.R.L., pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

*Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, **prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L., pentru lotul 1, pentru considerentele din motivare**”.*

Se vor avea în vedere, de asemenea, considerentele reținute în Decizia nr. , în baza cărora s-au dispus cele mai sus prezentate, respectiv:

*„Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că **se impune reverificarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător** de către comisia de evaluare a ofertelor prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în cadrul propunerii tehnice, cu luarea în considerare a celor menționate anterior și, în măsura în care se impune, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale, cu luarea în considerare a propriilor specificații tehnice din caietul de sarcini și a prevederilor de la cap. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției”.*

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că ceea ce avea autoritatea contractantă de făcut, în punerea în aplicarea deciziei

pronunțată de Consiliu, era reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., cu privire la aspectele ce au făcut obiectul analizei în cadrul deciziei și, eventual, să ceară respectivului ofertant clarificări în lămurirea acestora.

Demersul autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. depășește, în mod evident, cadrul impus expres și limitativ prin Decizia C.N.S.C. prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. numai în parte, iar nu în integralitatea sa, și numai în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cu privire la oferta depusă de către contestator Consiliul nedispunând reevaluarea.

De vreme ce motivele pentru care a fost respinsă, ca neconformă, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu au fost evidențiate în raportul procedurii de atribuire care a făcut obiectul analizei Consiliului, revenirea asupra acestei oferte și invocarea lor în raportul procedurii de atribuire încheiat în urma reevaluării dispusă prin decizia susmenționată, atarge concluzia că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu, dar și definitiv, prin neatacarea, cu plângere, la Curtea de Apel, a Deciziei nr. .

În legătură cu acest comportament al autorității contractante, Consiliul constată nerespectarea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor instituite de legislația achizițiilor publice în etapa de evaluare a ofertelor, precum și, așa cum s-a arătat, a deciziei pronunțată de către C.N.S.C.

Astfel, la art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, legiuitorul a evidențiat expres atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, printre acestea regăsindu-se, la lit. f), atribuția de *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Din lecturarea întregului alineat menționat rezultă că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, în mod integral, spre a identifica oricare motiv de respingere, neexistând posibilitatea identificării altor motive de respingere a ofertelor ulterior primei evaluări. Cu alte cuvinte o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, ci doar de punere în aplicare a celor dispuse strict de către Consiliu, cu privire la aspectele care i-au fost supuse controlului de legalitate.

O interpretare contrară, asemeni comportamentului adoptat de autoritatea contractantă din prezenta speță, ar conduce la situații absurde și anume la invocarea la nesfârșit a unor noi motive de respingere a unei sau alteia dintre ofertele depuse, cu ocazia fiecărei reevaluări.

Este evident că, prin instituirea unor dispozițiile legale exprese ca cele susenunțate, legiuitorul a dorit să înlăture comportamente de tipul

celui adoptat de autoritatea contractantă în cauza pendinte, care conduc, indubitabil, la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor de atribuire.

Apărățile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare a procedat astfel deoarece a avut în vedere *„și precizarea explicită din decizia amintită «...reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L., pentru lotul 1, pentru considerentele din motivare»”*, nu vin, observă Consiliul, nicidecum în justificarea acțiunii autorității contractante de a reevalua toate ofertele, câtă vreme, chiar în pasajul citat se precizează, de către Consiliu, faptul că reevaluarea se referă la oferta depusă de către S.C. S.R.L., orice altă interpretare având un caracter pur speculativ. Desigur că după clarificarea aspectelor legate de conformitatea ofertei susmenționată, autoritatea contractantă avea să stabilească oferta câștigătoare, aspect circumscris formulării susmenționată privind *„reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”*, pe care autoritatea contractantă încearcă să-l utilizeze în scopul de a da un aspect legal celor pe care le-a întreprins, cu nerespectarea deciziei C.N.S.C.

În sensul celor reținute de către Consiliu s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, decizia nr. 48/R/2013, pronunțată de aceeași Curte de Apel, decizia nr.2624/2008, pronunțată de Curtea de Apel ...- Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, încheierea din 18.04.2013 a Curții de Apel antemenționată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al criticilor formulate prin contestație.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire nr. în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. cu respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.