



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.669/04.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17064/04.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.10270/28.08.2015, emis de către C..., cu sediul în ...,, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Centru Cultural ...”, s-a solicitat ...ă de S.C. ... S.R.L. și refacerea clasamentului în acord cu ofertele depuse și cu prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ...,, anulează raportul procedurii de atribuire nr.4270L/28.08.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.10270/28.08.2015, emis de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Centru Cultural ...”, solicitând ...ă de S.C. ... S.R.L. și refacerea clasamentului în acord cu ofertele depuse și cu prevederile legale.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține, contrar motivelor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.10270/28.08.2015, că oferta sa corespunde întrutotul cerințelor documentației de atribuire, conținând documentele și informațiile prevăzute de legislația în vigoare, astfel că oferta sa a fost, în mod neîntemeiat, declarată inacceptabilă.

De altfel, contestatorul precizează că declarația pe proprie răspundere, inclusă în oferta sa, confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, fiind completată cu respectarea prevederilor art.11, alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Potrivit tezei a doua din articolul invocat, precizează contestatorul că avea obligația de a prezenta, în mod succint, precis și concret îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, printr-o anexă la declarația pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal, astfel că anexa care însoțește declarația sa menționează, nu doar succint ci și precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor, enumerând lista completă a formularelor și documentelor ce vor fi prezentate în dosarul de calificare.

Pentru cerințele la care au fost solicitate valori și cantități, contestatorul arată că a menționat valorile și cantitățile îndeplinite (cifra de afaceri, valoarea contractelor de execuție și a serviciilor similare prestate), așa cum reiese din documentul prezentat în Anexa 2.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a solicitat ca în anexa la declarația pe proprie răspundere să fie precizat numele experților ce urmau să fie numiți în proiect având în vedere că prevederile legale nu impun o astfel de obligație, iar în documentația de atribuire nu s-au făcut alte mențiuni decât cele prevăzute de art.11, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006.

De altfel, numele experților și celelalte informații menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr.10270/28.08.2015, ca nefiind suficient detaliate, nu reprezintă, în opinia contestatorului, valori, cantități, măsurabile prevăzute de art. 11 alin. 4 din HG nr 925/2006, iar lista experților propuși este menționată în anexă, la pct. D-Capacitate tehnică și/sau profesională, Formular nr.15 A.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă, pentru a clarifica pe deplin informațiile cuprinse în declarația pe proprie răspundere, avea posibilitatea de a solicita, în temeiul art.11, alin.5 din H.G. nr 925/2006, documentele sau completarea informațiilor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, comportamentul autorității contractante lipsind de efecte articolul menționat.

Prin urmare, susține contestatorul, stabilirea ca inacceptabilă a ofertei sale, este netemeinică și nelegală, reprezentând o interpretare abuzivă a legii.

De asemenea, se arată că stabilirea ca inacceptabilă a ofertei este făcută exclusiv prin raportare la dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile art.255, alin.1, art.275 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.11063/14.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.17728/15.09.2015, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în mod corect, deoarece declarația prezentată pentru îndeplinirea cerințelor de calificare a fost incompletă.

Redând prevederile art.11, alin.4 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a cuprins „informații concrete referitoare la numele experților propuși, informații referitoare la studiile, certificatele și experiența similară deținută de aceștia (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert în cadrul respectivului proiect, informații privind diplomele sau atestatele deținute de experții propuși și nici date de identificare ale contractelor prin care experții implicați au acumulat experiența necesară solicitată ca și cerință de calificare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări, întrucât o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la o completare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și implicit la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care și-au îndeplinit obligația încă de la deschiderea ofertelor, precum și a prevederilor art.78

și art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, care instituie, în sarcina autorității contractante, o restricție în exercitarea obligației de a solicita clarificări, în sensul de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în cazul de față, clarificările neputând fi încadrate în categoria celor formale sau de confirmare.

Analizând oferta depusă de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că anexa la declarația pe proprie răspundere depusă în temeiul prevederilor art.11, alin.4 din H.G. nr. 925/2006, nu prezintă, în mod succint dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât să se poată solicita documentele edificatoare. De altfel, contestatorul nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, deși prin depunerea ofertei și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, din anexa depusă la data deschiderii ofertelor, nu rezultă modul concret în care S.C. ... S.R.L. a înțeles să respecte cerințele de calificare referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, ci doar a transcris/copiat modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse în fișa de date, fără să menționeze, în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât să se poată solicita documentele edificatoare.

Astfel, după cum se susține, contestatorul nu a indicat numărul certificatului care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și nici al certificatului constatator, nu a indicat numele specialiștilor așa cum prevede art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii dosarului cauzei, cu adresa nr.716/22.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18253/22.09.2015, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise prin care a răspuns celor afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, totodată, a invocat argumente de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, față de împrejurare că din înscrisul comunicarea rezultatului procedurii (Anexa 1 a contestației) rezultă că acesta a fost recepționat de S.C. ... S.R.L., la data de 28.08.2015.

Cu adresa nr.719/22.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18274/22.09.2015, S.C. ... S.R.L. a prezentat argumente în sensul respingerii excepției, iar, cu adresa nr.11508/22.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18275/22.09.2015, C... S.A. a prezentat argumente în sensul admiterii excepției.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că, deși înscrisul comunicarea rezultatului procedurii (Anexa 1 a contestației) a fost recepționat de contestator, prin e-mail, la data de 28.08.2015, data la care acesta a luat cunoștință despre rezultatul procedurii este 31.08.2015.

Această concluzie este susținută de faptul că respectivul e-mail a fost transmis în ziua de vineri 28.08.2015, la ora 18.34, oră care se situează în afara programului de lucru al contestatorului, care, conform cap.VI – „Reguli concrete privind disciplina muncii în unitate”, art.26, din Regulamentul intern al acestuia, este de luni până vineri inclusiv, în intervalul orar 8,30 – 17,00.

Prin urmare, înscrisul prezentat de contestator are valoarea unei confirmări de transmitere iar nu valoarea unei confirmări de primire, momentul de la care începe să curgă termenul prevăzut de art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, fiind acela de la care contestatorul a primit efectiv, în sensul că a putut lua cunoștință, de rezultatul procedurii, iar nu altul.

Oricare ar fi fost forma de transmitere a rezultatului procedurii, în lipsa unei confirmări de primire din care să rezulte că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre acestea la o altă dată decât 31.08.2015, Consiliul reține susținerile contestatorului conform cărora a luat cunoștință despre rezultatul procedurii la 31.08.2015.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 10.975.713 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 16.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3522L.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4270L/28.08.2015, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în temeiul art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, oferta depusă S.C. GENERAL CONSTRUCT S.R.L. și S.C. ABRAL ART PRODUCT S.R.L.

fiind declarată câștigătoare cu o valoare de 10.679.671,85 lei, o durată de realizare a lucrărilor de 24 luni, o perioadă de execuție de 21 luni și o perioadă de notificare de 24 de luni.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.4270L/28.08.2015, deoarece nu au fost respectate prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, în sensul că:

"(...) în cadrul declarației și anexei prezentate au fost enumerate generic cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, nefiind precizate informații concrete care să particularizeze oferta depusă, (...).

Astfel, nu a fost indicat în cadrul declarațiilor și anexelor, prezentate privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare al contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului (cum ar fi: informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert) etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, importanța și complexitatea contractului de achiziție publică, ofertanții aveau obligația potrivit prevederilor legale menționate, de a prezenta datele și nu de a se limita în a copia cerințele în cauză conform fișei de date a achiziției.

În acest sens, o eventuală solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în baza prevederilor art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impunea în condițiile în care ofertantul ar fi nominalizat, în cadrul anexelor depuse, persoanele propuse în respectivele posturi cheie, nr. de înregistrare pentru cazier, certificat constatator, etc. respectiv, clarificările relevante ale acestora, urmând ca ulterior să fie prezentate documentele probante pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare, cum ar fi: CV-uri, diplomele de studii, certificatele și atestatele de absolvire, contractile similare etc., aferente respectivelor persoane. (...)"

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei, comunicat corespunzător contestatorului prin adresa nr.10270/28.08.2015, Consiliul reține că art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezintă conținutul:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul

său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

S.C. ... S.R.L., după cum susțin ambele părți și apare consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.3522L/16.07.2015, a înțeles să uzeze de dreptul conferit de articolul susmenționat, sens în care a depus formularul nr.26 – “Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, înscris în care a declarat, pe proprie răspundere, că îndeplinește „criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează: *Situația personală; Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Situația economico-financiară; Capacitatea tehnică și/sau profesională; Standarde de asigurare a calității; Standarde de protecție a mediului*”.

În anexa înscrisului arătat, contestatorul a indicat documentele cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare din fiecare categorie, respectiv:

- declarațiile ce urmau a fi depuse spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind “Situația personală” (pentru societatea sa, terțul susținător S.C. TAGCOM DUNĂREA S.A. și subcontractantul S.C. CONS-CO S.R.L.);

- certificatele ce urmau a fi depuse spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind “Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (pentru societatea sa, terțul susținător S.C. TAGCOM DUNĂREA S.A. și subcontractantul S.C. CONS-CO S.R.L.);

- documentele ce urmau a fi depuse spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind “Situația economico-financiară”, fiind precizate valori ale cifrelor de afaceri aparținând contestatorului și terțul susținător;

- documentele ce urmau a fi depuse spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, fiind precizate valori ale experienței similare aparținând contestatorului și terțul susținător;

- documentele ce urmau a fi depuse spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind “Standarde de asigurare a calității” și “Standarde de protecție a mediului”.

Analizând partea din anexă legată de îndeplinirea criteriilor de calificare privind experții propuși, Consiliul constată că sunt respectate prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în condițiile în care contestatorul a declarat în Formularul nr.26 – “Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au

fost solicitate în documentația de atribuire, iar, în anexa declarației, că va prezenta:

"-Formular nr.15 – Declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personal/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului – ofertant S.C. ... S.R.L. – original;

-Formular nr.15A-Declarație de disponibilitate și angajamente de participare pentru următoarele categorii de personal: coordinator de proiectare atestat MCPN; specialist arhitectură atestat MCPN; ing.specialist structură atestat MCPN; ing.specialist instalații atestat MCPN; proiectant specialitatea arhitectură cu drept de semnătură; ing. proiectant de specialitate rezistență; ing. Instalații electrice autorizat ANRE grad IIIA – ofertant S.C. ... S.R.L. – original;

-Documente suport pentru personalul responsabil de prestarea serviciilor (CV-uri, diplome de studii, atestate, legitimații) – ofertant ... – copii conform cu originalul;"

Astfel fiind, Consiliul apreciază cele reținute de autoritatea contractantă ca fiind rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a articolului menționat, rolul care se atribuie anexei la declarația pe proprie răspundere fiind unul exacerbat, deși valoarea acesteia este una preliminară, de început de probă. De asemenea, este nesocotit scopul ordonanței de urgență, prevăzut la art.2 alin.1 lit.a, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”, interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale.

O detaliere în sensul dorit de autoritatea contractantă este una deosebit de excesivă a modului concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, de natură a deturna dispozițiile art.11 alin.4 din hotărârea de guvern de la scopul pentru care au fost edictate, fiind lipsită de orice rațiune o procedură în care, deși s-a dorit a se simplifica formalitățile de participare la achizițiile publice, se impune condiții de participare similare procedurii obișnuite.

De asemenea, decizia autorității contractante apare ca fiind nelegală și prin raportare la temeiul legal al acesteia, respectiv art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Conform articolului menționat, oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin.4-5, documente relevante în acest sens;**”*.

Cum contestatorul a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acestuia, în baza textului legal susenunțat, decât dacă, cerându-i documentele de calificare menționate în anexa la declarația pe

proprie răspundere, contestatorul nu le depunea ori, depunându-le, acestea nu fac dovada îndeplinirii unuia sau a mai multor criterii de calificare.

Prin urmare, înainte de a proceda la solicitarea de a se depune documentele de calificare, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că S.C. ... S.R.L. nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, întocmirea unei declarații pe proprie răspundere cu nesocotirea dispozițiilor art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, nefiind sancționată de vreo prevedere din materia achizițiilor publice.

Se impune, așadar, ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, către contestator, și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse de acesta, să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertei, după cum corect susține contestatorul.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.314/23.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, dar și decizia nr.5474/13.05.2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrative și fiscal.

Apărățile autorității contractante vor fi respinse, deci, neputându-se considera că solicitarea adresată contestatorului de a depune documentele de calificare, întemeiată pe art.11 lin.5 din hotărârea de guvern, ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal, respectiva solicitare reprezentând, după cum s-a arătat, demersul în lipsa efectuării căruia concluzia autorității contractante potrivit cu care contestatorul nu a ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, apare ca prematură.

Prevederile art.201 din OUG nr.34/2006 sunt aplicabile în situația în care un operator economic optează în sensul de a depune, la data deschiderii ofertelor, toate documentele de calificare așa cum sunt ele solicitate în documentația de atribuire și acestea nu sunt suficient de edificatoare pentru comisia de evaluare, nu și în situația de excepție prevăzută de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, în cazul de față fiind aplicabile dispozițiile art.11 alin.5.

Nu este aplicabil în speță nici art.78 din H.G. nr.925/2006, deoarece acestea reprezintă temeiul legal în baza cărui autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în vederea evaluării ofertei, clarificări și completări formale sau de confirmare, or, conform art.3 lit.q din ordonanța de urgență, oferta conține propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și documentele de calificare.

Dincolo de acest aspect, cum s-a arătat mai sus, art.11 alin.4 din hotărârea de guvern reglementează o situație de excepție în legătură cu care legiuitorul a stabilit la alin.5 și 6 prevederi corespunzătoare, a căror

aplicabilitate nu poate fi înlăturată de alte dispoziții legale, așa cum încearcă autoritatea contractantă să facă.

De asemenea, față de situația particulară a contestatorului, nu pot fi invocate în justificarea deciziei de respingere a ofertei, nici dispozițiile art.170 din ordonanța de urgență, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, și deci a respectării articolului menționat, putând fi efectuată doar după ce contestatorul prezintă documentele de calificare despre care a făcut vorbire în anexa la declarația pe proprie răspundere.

În ceea ce privește aspectele că, în anexă, nu s-a indicat numărul certificatului care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și nici a certificatului constatator, Consiliul constată că nu au fost reținute în raportul procedurii de atribuire ca motive de respingere a ofertei contestatorului, astfel că nu vor forma obiectul vreunei analize.

Pe de altă parte, de observat sunt prevederile art.9 din alin.3 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, conform cărora "În situațiile de la art.11 alin.4 și 5 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificări de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date."

De remarcat este și decizia civilă nr.55/CA din 26.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrative și fiscal, unde s-a reținut că *"legiuitorul nu a impus ofertantului să completeze anexa cu numerele și datele de înregistrare ale diverselor certificate de calificare, care să fie anterioare declarației, căci nu ar avea vreun rost depunerea inițială a declarației pe proprie răspundere și depunerea ulterioară a certificatelor care ar fi trebuit să fie emise anterior depunerii ofertelor, pentru că, în cazul în care ar fi fost deținute la data-limită de depunere a ofertelor (respectiv certificate), ofertantul nu ar mai fi fost nevoit să apeleze la depunerea unei declarații pe proprie răspundere."* În același sens este și decizia civilă nr.3111 din 18.07.2015, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului este una nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Relativ la criticile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, formulate în cadrul concluziilor scrise, Consiliul le va respinge, ca tardive, raportat la art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență.

Astfel, în considerarea art.270 alin.2 lit.e din ordonanța de urgență, contestatorul avea obligația de a evidenția în cuprinsul contestației toate motivele de nelegalitate ale actului atacat, posibilitatea de a depune concluzii scrise neidentificându-se cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.4270L/28.08.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...