



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., strada ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA...), cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Extindere și modernizare Cămin Cultural»”, se solicită ... și anularea raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., strada ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., nr. ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... din ... precum și toate actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea documentelor prezentate de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegală declararea asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca și câștigătoare, deși oferta acesteia era inadmisibilă, conform procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor.

În motivarea în fapt, contestatorul arată că la această procedură a depus o ofertă admisibilă, iar la data de 09.07.2015 s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... potrivit căruia, au fost depuse oferte de la 2 operatori economici.

Contestatorul susține că în analiza îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, cu privire la capacitatea profesională a managerului de proiect, ofertantul declarat câștigător asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor și nici nu și-a asumat răspunderea în baza declarației pe proprie răspundere prevăzute de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, că în privința managerului de proiect îndeplinește aceste cerințe și citează cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, pentru Managerul de proiect din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul evocă faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., cu privire la managerul de proiect din oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a rezultat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, fiind consemnată mențiunea „nu” la verificarea acestora.

Contestatorul precizează că existența managerului de proiect ca o dovadă a îndeplinirii capacității profesionale rezultă din dispozițiile imperative ale Legii nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, managerul de proiect în executarea contractului de lucrări având, în temeiul art. 61, o serie de obligații, pe care le enumeră.

Astfel, lipsa desemnării managerului de proiect la evaluarea capacității profesionale a ofertantului declarat câștigător, indică un risc asumat de autoritatea contractantă de a nu se respecta dispozițiile imperative ale legii sau imposibilitatea de executare a contractului atribuit.

Contestatorul apreciază că îndeplinirea ulterioară a condițiilor pe calea solicitărilor autorității contractante nu elimină acest risc, ci mai degrabă creează un avantaj ofertei inadmisibile declarate câștigătoare. Mai mult, toate celelalte cerințe au fost considerate ca îndeplinite în baza declarației inițiale prevăzute de art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, în lipsa anexei în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În continuare, contestatorul prezintă motivarea în drept a contestației, susținând că prin neprezentarea dovezii îndeplinirii cerințelor privind managerul de proiect, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a încălcat documentația de atribuire, iar sancțiunea care trebuia aplicată este respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, comisia de evaluare era obligată, potrivit art. 81 și 82 din H.G. nr. 925/2006, să respingă oferta inacceptabilă, să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

S.C. ... S.R.L. consideră că aceste condiții nu puteau fi îndeplinite ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificare a autorității contractante, de vreme ce nu erau declarate la momentul evaluării ofertei și face referiri la practica C.N.S.C.

În sprijinul contestației, S.C. ... S.R.L. depune anexat o serie de mijloace de probă și, față de cele evocate mai sus, solicită ... și anularea raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de achiziție publică.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că la această procedură de achiziție publică au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., iar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au notat documentele prezentate de ofertanți, conform procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, în care a prezentat Declarație și Anexa privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. ..., autoritatea contractantă a decis să solicite asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

prezentarea documentelor de calificare, menționate în Declarația și Anexa privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a transmis documentele de calificare, în termenul solicitat, răspunsul fiind înregistrat cu nr. ...

Referitor la motivarea contestatorului, prin care specifică faptul că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința de calificare cu privire la capacitatea profesională a managerului de proiect, autoritatea contractantă susține că s-au constatat următoarele:

- prin documentele de calificare prezentate, asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat documentele de calificare pentru tot personalul solicitat în fișa de date a achiziției, inclusiv pentru managerul de proiect;

- în Declarația și Anexa privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a menționat managerul de proiect, însă în documentele de calificare prezentate, a depus documente de calificare și pentru managerul de proiect.

- astfel, s-a decis acceptarea documentelor prezentate pentru managerul de proiect, la răspunsul la solicitarea de documente, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece din documentele prezentate pentru managerul de proiect reiese faptul că acesta era angajat cu mult înainte de depunerea ofertei, acest fapt neputând fi schimbat de către ofertant (așa cum reiese din contractul de muncă nr. ...), managerul de proiect fiind și administratorul asociatului S.C. ... S.R.L. (așa cum reiese din Certificatul Constatator nr. ...).

Pentru aplicarea principiului egalității de tratament și a modului în care se pot solicita clarificări de către comisia de evaluare (așa cum reiese din jurisprudența Curții Europene de Justiție - Caz C- 336/12, anexată), autoritatea contractantă susține că poate să solicite unui ofertant, după expirarea termenului acordat pentru depunerea ofertelor la un contract de achiziție publică, comunicarea unor documente care prezintă informații ce pot fi verificate în mod obiectiv și care existau anterior datei limită de depunere a ofertelor. Aceste informații pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare, chiar dacă ele nu au fost precizate în mod clar la depunerea ofertei.

Astfel, în conformitate cu procesul-verbal de evaluare nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a decis că ofertantul asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare solicitate la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - listă personal responsabil ce va fi angajat în contract, din fișa de date a achiziției și, prin urmare, în conformitate cu Raportul Procedurii nr. ... și cu documentele de evaluare anexate acestuia, oferta depusă de respectiva asocierie, este conformă.

Ca urmare a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă

contestația depusă de S.C. ... S.R.L. la această procedură de atribuire, ca nefondată și, în acest sens, anexează o serie de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Extindere și modernizare Cămin Cultural»”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., respectiv cu privire la faptul că acest ofertant nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertelor, îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la managerul de proiect.

Raportat la critica formulată de contestator, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut: „*FORMULAR 11 - Lista personal responsabil ce va fi angajat în contract. SE SOLICITĂ EXPERȚII:*

(...)

*- 1 Manager de proiect. Se vor prezenta: CV - din care să reiasă că a mai participat pe aceiași funcție, pe un alt proiect, diploma de studii, dovada raportului de muncă/colaborare cu ofertantul (se acceptă și prezentarea unui Angajament de participare), Declarație de disponibilitate F26; Experiența similară se va demonstra prin precizarea ei în CV”.*

Analizând înscrisurile depuse de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) (fila 1 din documentele de calificare) prin care se declară că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă (filele 2-4), în care nu a făcut niciun fel de precizări

cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la managerul de proiect, fapt consemnat și în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere, înregistrat cu nr. ... din ...

Se reține că prin adresa nr. ... din ... autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și a solicitat ofertantului reprezentat de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prezentarea documentelor prin care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, acest ofertant răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., transmițând documentele solicitate, printre care și cele referitoare la managerul de proiect (pag. 196 – 205 din adresa de răspuns), respectiv următoarele:

- formular nr. 11 – lista personalului responsabil ce va fi angajat în contract, din care rezultă că pentru funcția de manager de proiect a fost nominalizat ... cu experiența de 8 ani;
- declarație de disponibilitate semnată de ...;
- contract individual de muncă nr. ... din 17.10.2006;
- curriculum vitae semnat de ...;
- diploma de master în managementul dezvoltării afacerilor emisă de Universitatea „...” din ... pentru ...;
- diplomă de licență emisă de Universitatea „...” – Facultatea de Educație Fizică și Sport din ... pentru ...;

Consiliul reține că documentele de calificare prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 2, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. ..., din cuprinsul anexei 1 rezultând că acest ofertant a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Procedând la verificarea anexei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Față de cele redate anterior, Consiliul constată că, în cuprinsul anexei ce însoțește declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut precizări succinte, dar precise, cu privire la managerul de proiect, iar în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare, nu s-a menționat modul concret de îndeplinire a acestora ci au fost redate mențiunile din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, din anexa depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerința de calificare

impusă în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la managerul de proiect, iar o asemenea situație ar fi trebuit s-o determine pe autoritatea contractantă să verifice legalitatea conținutului declarației, precum și a anexei la aceasta, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în virtutea atribuției prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din același act normativ potrivit căreia „(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”.

Or, se constată că aceasta a procedat la solicitarea prezentării de către ofertantul în cauză a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare (a se vedea adresa nr. 4098/14.07.2015), acestui ofertant fiindu-i creat, astfel, un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 17094/07.09.2015 potrivit cărora „*comisia de evaluare a decis să accepte documentele prezentate pentru managerul de proiect (...) deoarece din documentele prezentate pentru managerul de proiect reiese clar faptul că acesta era angajat cu mult înaintea depunerii ofertei*”, întrucât, pe de o parte chiar autoritatea contractantă recunoaște că în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și în anexa acesteia nu a fost menționat managerul de proiect, iar pe de altă parte, în urma solicitării comisiei de evaluare în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, ofertanții au obligația să prezinte documentele prevăzute în mod concret în anexa prezentată, respectiv să confirme îndeplinirea cerinței de calificare și nu documente la care nu a făcut referire în mod concret în anexa la declarația pe propria răspundere.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, iar conform art. 172 alin. (1) și (2) din același act normativ, oferta se depune la „*adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare*”, în timp ce „*riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*” și constată că singura excepție o constituie situația prevăzută la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 – prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însă, și în acest caz, sunt impuse anumite condiții, respectiv obligativitatea ca această declarație să fie însoțită de o anexă în care să se menționeze succint, dar **precis**, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori sau cantități.

Prin urmare, raportat la critica formulată de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la managerul de proiect și la documentele prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată caracterul întemeiat al acestei critici, întrucât, în măsura în care asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu

a prezentat, în cuprinsul anexei mai sus amintite, modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind managerul de proiect, acest operator economic nu a făcut dovada, la data depunerii ofertelor, că îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă, astfel că, pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și nu să solicite prezentarea de documente doveditoare, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4572/27.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea documentelor prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a jurisprudenței Curții Europene de Justiție, respectiv a cazului ..., Consiliul are în vedere că, într-adevăr, pot fi prezentate, după data depunerii ofertelor, documente care existau anterior acestei date și care pot fi verificate în mod obiectiv, însă doar în cazul în care respectivele documentele reprezintă modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare și în situația în care acestea au fost menționate în anexa la declarația pe propria răspundere, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Or, în situația supusă soluționării, nu a fost indicat modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la managerul de proiect, caz în care solicitarea depunerii de documente doveditoare reprezintă o favorizare a ofertantului în cauză, fiind încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează, în parte, raportul proceurii nr. 4572/27.08.2015 precum și toate actele subsecvente acestuia în partea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea documentelor de către acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.