



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2610/11.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15341/12.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 85214.6/04.08.2015 emisă de ... SA, cu sediul în ... b-dul..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*MODERNIZARE STATII 20 KV SI STATII 6,3 KV DIN S.H. ... SI S.H. .... ACHIZITIE ECHIPAMENTE ELECTRICE INCLUSIV PARAMETRIZARE RELEE DE PROTECTIE SI ASISTENTA TEHNICA LA MONTAJ SI PIF*”, cod CPV 31682300-3, 71356200-0, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care societatea ...SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 85214.6 din data de 04.08.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa admisibilității ofertelor concomitent cu reevaluarea ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare - ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare nr. 159359/... și în fișa de date a achiziției.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 85214/04.08.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 85214.6/04.08.2015 emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*MODERNIZARE STATII 20 KV SI STATII 6,3 KV DIN S.H. ... SI S.H. .... ACHIZITIE ECHIPAMENTE ELECTRICE INCLUSIV PARAMETRIZARE RELEE DE PROTECTIE SI ASISTENTA TEHNICA LA MONTAJ SI PIF*”, cod CPV 31682300-3, 71356200-0, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care societatea ...SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 85214.6 din data de 04.08.2015;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa admisibilității ofertelor concomitent cu reevaluarea ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare - ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare nr. 159359/... și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, iar, ulterior etapei de licitație electronică, a justificat, prin adresa nr. 2505/30.07.2015 a justificat prețul ofertat de 2.989.999 lei prin faptul că „*principalele echipamente sunt produse de SC ...SRL, ca atare prețurile folosite în ofertă sunt prețuri de producător. La această dată avem un stoc de materii prime și materiale pe care le putem valorifica la realizarea produselor care fac parte integrantă din prezenta ofertă. De asemenea, precizăm că avem negociate contracte cadru cu* 2 *furnizorii de materii prime și*

*materiale, contracte care ne-au permis să prezentăm în oferta prețuri care au făcut ca oferta finală să aibă un preț scăzut”.*

În opinia contestatorului, chiar și în cazul în care autoritatea contractantă a procedat la fel cu toți ofertanții înscriși în procedură (solicitând justificarea prețului „neobișnuit de scăzut”) a fost comisă o gravă neglijență din partea acesteia, deoarece, conform legii „*autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*” și de a „*solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut corecta și deplina aplicare a art. 202 alin. (2) care impune comisiei de evaluare să verifice oferta financiară și răspunsurile primite din partea ofertantului declarat câștigător prin raportare în mod cumulativ la:

1. Calitatea acestuia de ofertant - neproducător
2. Cerințele tehnice din cuprinsul fișei de date și din caietul de sarcini (care nu pot fi respectate la prețul declarat câștigător) și
3. Prevederile imperative ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, raportat la quantumul prețului ofertat de societatea ...SRL (2.730.000 lei, reprezentând 54,60% din valoarea estimată a contractului) contestatorul susține că, anterior declarării acestuia drept câștigător, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze atât justificările ofertantului în cauză - astfel încât să se observe dacă se respectă scopul pentru care a fost edictată OUG nr. 34/2006, cât și „*de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective*” - făcându-se astfel aplicarea totală a primului alineat al art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit contestatorului, prin ofertarea de către un ofertant neproducător a unui preț inferior celui oferit de un ofertant producător, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și pună inclusiv problema caracterului real al prețului.

În opinia contestatorului, având în vedere tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (furnizare), devin incidente dispozițiile art. 1665 alin. 2 Cod Civil conform cărora: „*De asemenea, dacă prin lege nu se prevede altfel, vânzarea este anulabilă când prețul este într-atât de disproportionat față de valoarea bunului, încât este evident că părțile nu au dorit să consimtă la o vânzare*”.

Referitor la capătul de cerere privind „*obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa admisibilității ofertelor concomitent cu reevaluarea ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare - ...SRL*”, contestatorul arată că solicită admiterea acestuia având în vedere următoarele:

În fișa de date, la sub-pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a ofertei tehnice* este menționată ca și 3 cerință, prezentarea de către

oferanți a următoarelor documente:

*„[...] Certificate de omologare și buletine de încercări individuale de serie eliberate de un laborator autorizat, conform parametrilor solicitați.... Pentru situația când ofertantul nu este și fabricant al produsului, parametrii solicitați vor fi confirmați prin buletin/raport de test/fisa de catalog pentru fiecare tip/cod de produs oferit”*

De asemenea, prin fișa de date a procedurii, autoritatea informează toți participanții la procedură că *„Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietul de Sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei”*.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că se impune solicitarea ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei documentele din cuprinsul ofertei desemnată câștigătoare din care să reiasă că ofertantul ...SRL a răspuns (cel puțin următoarelor) cerințe tehnice:

a) Celulele oferite de societatea declarată câștigătoare dispun de certificat de omologare și buletine de încercări, având în vedere că potrivit fișei de date (IV.4.1., a 4-a cerință) și conform caietului de sarcini (pag. 28/125) aceste certificate de omologare și buletine de încercări trebuie să fi fost efectuate pe o celula identică în ultimii 5 ani.

b) Celulele sunt compartimentate conform cerințelor din fișele tehnice și a celor din caietul de sarcini (pag. 12/125, pag. 17/125)

c) Pentru „limitarea arcului electric” celulele sunt dotate cu izolatori de trecere între compartimentul întreruptorului debrosabil și cel de bare respectiv de cabluri sau trecerea se realizează prin decupări ale pereților de separare.

d) Celulele sunt dotate cu „dispozitive de sesizare și protecție la apariția arcului electric cu funcție de acționare a declanșatoarelor întreruptoarelor tuturor surselor de alimentare” conform fișelor tehnice și caietului de sarcini (pag.17/125).

e) Barele conductoare din celule sunt din cupru, pasivizate conform caietului de sarcini (pag. 22/125).

f) Întreruptoarele de 12kV, 1250A 25(31,5)kA, utilizate sunt adecvate utilizării la pentru realizarea celulelor de medie tensiune de racord generatoare energie electrică (respecta cerințele din fișa tehnică FT-8, referitoare la „curent de rupere în discordanța de fază...” și „capacitate de rupere a curentului de scurtcircuit în cazul dublei puneri la pământ...”).

g) Transformatoarele de măsură curent pentru borne generator CHE Vâlcele sunt de tip trecere conform clarificare nr. 66980.1/23.06.2015.

h) Trafo servicii de 630kVA, 6,3/0,4kV este cu pierderi reduse, tip Ecodesign, conform clarificării 61449.2/09.06.2015.

i) Pentru celulele de racord trafo evacuare (Merisani - 16MVA, Zigoneni - 25MVA și Vâlcele - 10MVA) s-au prevăzut relee de protecție 3 ansambluri de protecții (o protecție de baza + o protecție de rezerva) conform Aviz 148/2014, pag. 2, respectiv fișa tehnică FT-32, pct. 1.6.

În opinia contestatorului, în cazul inexistenței oricărei informații și/sau document din care să reiasă îndeplinirea cerinței pentru care a fost solicitată informația/ documentul respectiv, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta respectivă drept neconformă, făcând astfel

corecta aplicare a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit contestatorului, afirmația anterioară este cu atât mai mult susținută cu cât, prin prisma experienței de peste 20 de ani a societății sale ca producător de echipamente electrice, apreciază că, la prețul declarat câștigător (54,60% din valoarea estimată a contractului), informațiile/documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini nu pot fi furnizate la standardele de calitate necesare.

Susținând că prin desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă a prejudiciat toți participanții la procedură, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului, CNSC a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2657/17.08.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 15593/17.08.2015, precizând următoarele:

1. Subliniind faptul că își susține motivele care au stat la baza formulării contestației, contestatorul arată că nu dorește să formuleze noi capete de cerere sau să aducă completări la contestația sa, eventualele concluzii scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei având rolul exclusiv de a întări argumentațiile inițiale.

2. Anterior depunerii contestației au fost realizate demersuri la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului cauzei, conform documentelor depuse în probațiune, la acest moment acestea fiind în curs de realizare.

3. Adresa CNSC a fost înregistrată la sediul SC ... SRL sub nr. 1615/14.08.2015.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 91504/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...7/21.08.2015, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au respectat cu strictețe dispozițiile exprese impuse de legislație și au solicitat fundamentarea prețului, nu numai ofertantului clasat pe locul I în urma finalizării etapei de licitație electronică, ci tuturor ofertanților ce au ofertat sub pragul de 80 % din valoarea estimată a achiziției.

În ceea ce privește mențiunile făcute de contestator cu privire la a fi sau nu producător de astfel de componente, autoritatea contractantă precizează că legea nu solicită comisiei să evalueze ofertele pe aceste criterii, astfel că, atât timp cât ofertantul clasat pe primul loc a putut justifica prețul ofertat, nu există niciun argument în susținerea respingerii ofertei acestuia.

În opinia autorității contractante, contestatorul se află într-o evidentă eroare de interpretare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel că se impune constatarea lipsei de temei a contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că și ceilalți ofertanți cărora comisia de evaluare le-a solicitat justificarea prețului ofertat au răspuns complet și în termenul legal la această solicitare.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că orice ofertant participant la o procedura de achiziție publică își asumă riscul de a fi sau nu câștigător, cu atât mai mult cu cât prețul final ca și factor de evaluare a ofertelor a survenit ca urmare a desfășurării unei proceduri finale electronice, desfășurată independent de orice acțiune sau inacțiune a autorității contractante.

Autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au uzitat de toate căile legale pentru a desfășura un proces de evaluare transparent și care să elucideze și cea mai mică neclaritate cu privire la toate ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză, iar specialiștii tehnici din cadrul comisiei de evaluare a ofertelor au analizat și reanalizat toate ofertele primite pentru a avea certitudinea că ofertele care vor participa la etapa finală de licitație electronică îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că a ales cea mai transparentă procedură prevăzută de legislația în vigoare, tocmai pentru a promova competiția între operatorii economici existenți în piață, pentru transparența, eficiența utilizării fondurilor publice, iar în procesul de evaluare a ofertelor, nu a fost încălcat niciun alt principiu prevăzut la **art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006**.

Cu privire la supozițiile din punct de vedere tehnic, al procesului de evaluare a ofertelor, care, în opinia autorității, pot fi doar supoziții și contestatorul nu poate deține informații cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către membrii comisiei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

În argumentarea solicitării sale, autoritatea contractantă înțelege să răspundă punctual criticilor contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, astfel:

1. Pentru celulele ofertate, câștigătorul a depus documente în conformitate cu cerințele din fișa de date pct. IV.4.1, suficiente pentru demonstrarea corespondenței cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Se precizează că echipamentele primare și secundare, în proporție covârșitoare sunt de fabricație ...- lider mondial incontestabil în acest domeniu, fișele tehnice și cataloagele din oferta conținând cele afirmate mai sus.

Astfel, întreruptoarele, transformatoarele de măsură de curent, transformatoarele de măsură de

transformatoarele de forță și relele de protecție - adică cele mai importante echipamente sunt de fabricație ....

De asemenea, autoritatea menționează că oferta tehnică a contestatarului - din punct de vedere al echipării celulelor, nu se ridică la nivelul ofertei ...SRL și este și mai mare ca preț.

2. Celulele sunt compartimentate conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice.

3. Critica ofertantului contestator *"Pentru „limitarea arcului electric” celulele sunt dotate cu izolatori de trecere intrecompartimentul intreruptorului debrosabil si cel de bare respectiv de cabluri sau trecerea se realizeaza prin decuplări ale pereților de separare"*, nu face referire la un reper/cerință din caietul de sarcini sau din fișele tehnice.

Mai mult, autoritatea arată că cel mai important lucru este ca celulele să reziste la încercarea la acțiunea arcului electric intern în condițiile standardului IEC 62271-200.

4. Referitor la critica ofertantului contestator *„Celulele sunt dotate cu „dispozitive de sesizare si protectie la apariția arcului electric cu funcție de acționare a declanșatoarelor întrerupătoarelor tuturor surselor de alimentare” conform fișelor tehnice si caietului de sarcini (pag 17/125)"*, autoritatea confirmă că acestea sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice.

5. Referitor la critica ofertantului contestator *„Barele conductoare din celule sunt din cupru, pasivizate conform caietului de sarcini (pag 22/125)"* autoritatea arată că în conformitate cu declarația ofertantului, rezultă că se vor respecta toate cerințele din caietul de sarcini.

6. Intreruptoarele oferite, de fabricație ..., corespund tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini și fișele tehnice, cerințe conform standardului IEC 62271-100.

7.Referitor la critica ofertantului contestator *„Transformatoarele de măsură curent pentru borne generator CHE Vâlcele sunt de tip trecere conform clarificare 66980.1/23.06.2015"*, autoritatea confirmă îndeplinirea acestei cerințe.

8. Referitor la critica ofertantului contestator *„Trafo de servicii de 630 Kva, 6,3/0,4 Kv este cu pierderi reduse, tip Ecodesign, conform clarificare 61449.2/09.06.2015"*, autoritatea confirmă îndeplinirea acestei cerințe, așa cum rezultă din fișa tehnică transmisă.

9. În ceea ce privește ultima critică a contestatarului, autoritatea confirmă îndeplinirea cerinței, conform fișelor tehnice.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a desfășurat perfect legal și corect, toți participanții la procedură beneficiind de tratament egal în conformitate cu principiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, subliniază faptul că deși a permis ofertantului contestator accesul la dosarul cauzei, acesta nu s-a deplasat la sediul său, procedând la depunerea unei contestații bazate pe simple supoziții, presupuneri, nesustenabile cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, respectiv o contestație bazată pe suspiciuni fără acoperire legală și

fără niciun argument, demonstrând astfel atât lipsa de interes în clarificarea aspectelor contestate cât și reaua-intenție cu privire la blocarea procesului de adjudecare a contractului.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa 2791/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16777/02.09.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Prețul nejustificat de mic al ofertei declarate câștigătoare (oferta societății ...S.R.L.) nu este susținut de documentele depuse de această societate, date fiind cele ce urmează:

a) Oferta financiară finală de 2.730.000 Lei (fără TVA) a societății ...SRL a fost motivată - ca urmare a adresei autorității contractante nr. 82399/28.07.2015 - printr-o serie de discount-uri, astfel:

„ - *aparatura principală [...], furnizor ..., s-a obținut o reducere de 25%;*

- *Tabla și vopseaua, reducere de 30%;*

- *Bara de cupru, reducere de 15%;*

*Aceste negocieri s-au purtat înainte de stabilirea prețului final din licitație.*

- *Manopera de execuție a echipamentelor s-a redus, pentru această lucrare, prin optimizarea acesteia, cu 32% [...]*

*Rugăm comisia să rețină că aparatura principală este de la furnizorul ...și că valoarea totală ofertată a societății ...s-a bazat pe oferta comercială a producătorului ..., diferența de preț (pozitivă) reprezentând adaosul pentru SC ...SRL”*

Pe baza acestor informații, ulterior consultării anexelor ofertei financiare finale a ofertantului declarat câștigător (...S.R.L), contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Oferta finală a societății declarate câștigătoare este cu aprox. 25% inferioară prețurilor rezultate în urma discounturilor oferite de producătorul ..., rezultând un adaos NEGATIV - aceasta fiind de fapt adevarata justificare a prețului neobișnuit de scăzut al afertei ...:

	Lista piese schimb ...		Oferta inițială ...		Oferta ... cu 25% discount		OFERTA FINALA ...		Adaosul „pozitiv,, al ...
			PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	
	Echipament	buc	unitar	Total	unitar	total	unitar	total	
1	Intreruptor cu vid 12kV, 1250A, 25kA	1	16950	16950	12712,5	12712,5	13945	13945	10%
2	Intreruptor cu vid 12kV, 1250A, 31,5kA	1	19065	19065	14298,75	14298.75	14945	14945	5%
3	Trafo masura curent 12kV, 750/5/5A, 10P/10P	3	1778	5334	<b>1333,5</b>	<b>4000.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-83%
4	Trafo masura curent 12kV, 1000/5/5A, 10P/10P	3	1778	5334	<b>1333,5</b>	<b>4000.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-83%



5	Trafo masura curent 12kV, 2000/5/5A, 10P/10P	3	1778	5334	<b>1333,5</b>	<b>4000.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-83%
6	Trafo masura curent 12kV, 50/5/5A, 0,5/10P	3	1250	3750	<b>937,5</b>	<b>2812.5</b>	<b>270</b>	<b>810</b>	-71%
7	Trafo masura curent 12kV, 100/5/5 A 0,5/1 OP	1	829	829	<b>621,75</b>	<b>621.75</b>	<b>270</b>	<b>270</b>	-57%
8	Trafo masura tensiune 12kV, 6,3/V3/0,1 A/3/0,1/3kV	3	<b>1800</b>	<b>5400</b>	<b>1350</b>	<b>4050</b>	<b>360</b>	<b>1080</b>	-73%
9	Siguranța fuzibila 12kV/0,5A/25 kA	3			0	0	30	90	
10	Siguranța fuzibila 12kV/0,5A/ 31,5kA	3			0	0	30	90	
11	Descarcator cu ZnO 12,5kV/10kA	3	330	990	170	510	112,5	337.5	-34%
12	Intreruptor cu vid 24kV, 630A, 16kA	1	15700	15700	11775	11775	12946,05	12946.05	10%
13	Trafo masura curent 24kV, 30/5/5A, 0,5/ 10P	3	<b>1250</b>	<b>3750</b>	<b>937,5</b>	<b>2812.5</b>	<b>280</b>	<b>840</b>	-70%
14	Trafo masura tensiune 24kV, 20/V3/0,1/V3/ 0,1/3kV	3	<b>2000</b>	<b>6000</b>	<b>1500</b>	4500	<b>280</b>	<b>840</b>	-81%
15	Siguranța fuzibila 24kV/0,5A/16 kA	3		0	0	0	<b>30</b>	90	
16	Total SH ...			<b>88436</b>		<b>66094,5</b>		<b>48286,05</b>	- 17.808,45 RON

Față de cele anterior expuse, contestatorul subliniază valorile finale nejustificat de mici pentru echipamentele de la pozițiile 3-8 și 13-14 din lista de piese de schimb pentru ... - conform documentelor depuse de societatea declarată câștigătoare.

În aceste condiții, contestatorul susține că cele precizate inițial în cuprinsul contestației sunt pe deplin justificate, comisia de evaluare a ofertelor depuse având obligația de a face o minimă verificare a acestora - nu doar să se mulțumească a solicita și primi justificări din partea ofertanților (care în cazul de față s-au dovedit a fi nereale).

În continuare, contestatorul arată că situația este identică și pentru obiectivul „...”, așa cum rezultă din cele ce urmează:

Lista piese schimb ...		Oferta inițială ...		Oferta ... cu 25% discount		OFERTA FINALA ...		Adaosul „pozitiv”, al ...
		PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	PRET (RON)	
Echipament	buc	unitar	Total	unitar	total	unitar	total	

1	Intreruptor cu vid 12kV, 1250A, 25kA	1	16950	16950	12712,5	12712,5	13945	13945	10%
2	Intreruptor cu vid 12kV, 1250A, 31,5kA	1	19065	19065	14298,8	14298,75	14945	14945	5%
3	Trafo masura curent 12kV, 600/5/5A, 10P/10P	3	<b>1350</b>	<b>4050</b>	<b>1012,5</b>	<b>3037.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-78%
4	Trafo masura curent 12kV, 1250/5/5A, 10P/10P	3	<b>1570</b>	<b>4710</b>	<b>1177,5</b>	<b>3532.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-81%
5	Trafo masura curent 12kV, 1000/5/5A, 10P/10P	3	<b>1570</b>	<b>4710</b>	<b>1177,5</b>	<b>3532.5</b>	<b>222,5</b>	<b>667.5</b>	-81%
6	Trafo masura curent 12kV, 50/5/5A, 0,5/10P	3	<b>1250</b>	<b>3750</b>	<b>937,5</b>	<b>2812.5</b>	<b>270</b>	<b>810</b>	-71%
7	Trafo masura tensiune 12kV, 6,3/V3/0,1 /V3/0,1 /3k V	3	<b>1800</b>	<b>5400</b>	<b>1350</b>	<b>4050</b>	<b>330</b>	<b>990</b>	-76%
8	Siguranța fuzibila 12kV/0,5A/25kA	3		0	0	0	<b>30</b>	90	
9	Siguranța fuzibila 12kV/0,5A/31,5k A	3		0	0	0	<b>30</b>	90	
10	Intreruptor cu vid 24kV, 630A, 16kA	2	15700	31400	11775	23550	12946,05	25892.1	10%
11	Trafo masura curent 24kV, 30/5/5A, 0,5/10P	3	<b>1250</b>	<b>3750</b>	<b>937,5</b>	<b>2812.5</b>	<b>270</b>	<b>810</b>	-71%
12	Trafo masura curent 24kV, 300/5/5A, 0,5/10P	6	<b>1800</b>	<b>10800</b>	<b>1350</b>	<b>8100</b>	<b>340</b>	<b>2040</b>	-75%
13	Trafo masura tensiune 24kV, 20/V3/0.1 A/3/0,1/3kV	6	<b>2000</b>	<b>12000</b>	<b>1500</b>	<b>9000</b>	<b>355</b>	<b>2130</b>	-76%
14	Siguranța fuzibila 24kV/0,5A/16kA	3		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>50,45</b>	<b>151.35</b>	
15	Descarcator cu ZnO 30 kV, 10kA	3	330	990	200	600	100	300	-50%
16	Total SH ...			<b>117575</b>		<b>88038,75</b>		<b>64195,95</b>	- 23.842,80 RON

*În opinia contestatorului, discrepanțele de mai sus mai mult decât evidente, reprezintă o gravă neglijență din partea autorității contractante, deoarece, conform legii „autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” și de a „solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și*

*costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".*

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că în speță devin incidente și dispozițiile art. 17 din Ordonanța de Guvern nr. 99/2000 - privind comercializarea produselor și serviciilor pe piață, care INTERZIC „vânzarea în pierdere” - definită ca fiind „*orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare*”.

Prin încălcarea evidentă a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că a fost afectat scopul edictării acestui act normativ, fiind nerespectate prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) „*promovarea concurenței între agenții economici*” și ale art. 2 alin. 1 lit. d) „*asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice*”.

În concluzie, contestatorul califică drept evidentă imposibilitatea obiectivă a unui agent economic (...S.R.L. în cazul de față) de a-și duce la îndeplinire obligațiile asumate (constând în furnizarea unor produse despre care am arătat că au fost oferite la un preț derizoriu), prin aceasta aducându-se totodată atingere și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

b) Oferta societății ...SRL - declarată câștigătoare de autoritatea contractantă conține o serie de inadvertențe atât din punct de vedere financiar (componentă a ofertei financiare) cât și tehnic (oferta tehnică).

În acest sens, contestatorul face trimitere la următoarele poziții din listă, (prețurile furnizorului - ..., prețul ofertantului - ...SRL) din cuprinsul ofertei finale a societății ..., anexa „*Lista achiziție celule și transformator*” :

Nr. crt.	Denumire echipament	Nr. buc.	Oferta ...		Oferta ...	
			unitar (RON)	total (RON)	unitar (RON)	total (RON)
	A. Statii de 6,3 kV					
17	Celula metalica, prefabricata, inchisa, de interior, de transformator de servicii proprii, 24 kV, 630 A, 16 kA/ls, cu relee de protecții digitale.	3	23199,6	69598,8	23965,12	71895,36
19	Celula metalica, prefabricata, inchisa, de interior, de transformator 10 MVA, 24 kV, 630 A, 16 kA/ls, cu relee de protecție digitale	3	43510,7	130532,1	44946,59	134839,8
20	Celula metalica, prefabricata, inchisa, de interior, de măsură a tensiunii pe bară, 24 kV 630 A, 16 kA/ls, cu relee de protecție digitale	3	23375,9	70127,7	24147,3	72441,9

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, în ceea ce privește aceleași echipamente, societatea sa a înaintat o propunere financiară bazată tot pe o oferta a producătorului ..., la care a aplicat un discount de 25% - ținând seama și de calitatea sa de producător (invocată și în contestația inițială), ce îi permitea să susțină această propunere.

În acest context, analizând structura reală a Prețului pentru celula menționată la poziția 17 din tabelul de mai sus, prin raportare la oferta ce i-a fost propusă societății sale de către ...(și care nu avea cum să fie

semnificativ diferită de cea primită de ...) și la care a aplicat și un discount de 25%, contestatorul arată că reies următoarele valori:

Poziția 17 - oferta - Celula conține: intreruptor 24kV/630A, 3TC, CLP, releu protecție trafo						
Componente	Nr. Buc.	Pret unitar oferta inițială ... (EURO)	Pret total oferta inițială ... (EURO)	Discount 25% din oferta ... (unitar) - EURO	Discount 25% din oferta ... (Total) - EURO	Conversie curs 1 EURO = 4,45 LEI
3tc	3	361,00 €	1.083,00 €	270,75 €	812,25 €	3.614,51 RON
intreruptor 24kV/630A/16kA	1	4.648,00 €	4.648,00 €	3.486,00 €	3.486,00 €	15.512,70 RON
releu protecție trafo	1	2.440,00 €	2.440,00 €	1.830,00 €	1.830,00 €	8.143,50 RON
CLP	1			250,00 €	250,00 €	1.112,50 RON
CM-celula	1			1.450,00 €	1.450,00 €	6.452,50 RON
altele (bare Cu, izolatori, det.arc, MCB, rel intermediare, conectica, cabluri, etc.)	1			750,00 €	750,00 €	3.337,50 RON
Total pret materiale (fără manopera)					8.578,25 €	38.173,21 RON
Oferta ... pentru aceasta poziție:						<b>23.199,60 RON</b>
Oferta ... pentru aceasta poziție:						<b>23.965,12 RON</b>

Față de diferența nejustificată dintre prețul real, reieșit conform calculului de mai sus (38.173,21 RON) și cel ofertat de către ... (23.965,12 RON) rezultă fără drept de tăgadă, potrivit contestatorului, existența unei erori de calcul (intenționate sau nu) atât din partea societății ... - furnizor declarat al ofertantului câștigător, cât și din partea ....

În continuare, contestatorul arată că în exemplul anterior a fost luată ca bază de calcul numai prețul materialelor (fără manoperă), susținând că nici în situația în care s-ar proceda la adăugarea unui preț (oricât de mic ar fi quantumul acestuia) pentru manoperă - deși, pentru cheltuielile cu forța de muncă niciun operator nu poate coborî sub pragurile minime legale -, cheltuieli indirecte (transport, depozitare, etc) nu ar reieși o valoare care să susțină în mod real oferta prezentată de societatea ....

În mod similar (prin aplicarea aceluiași algoritm de calcul prezentat anterior), contestatorul arată că și pentru pozițiile 19 și 20 ofertate de societatea ... SRL reies următoarele diferențe nesustenabile:

Poziția 19 - celula conține: intreruptor 24kV/630A, 3TC, CLP, protecție baza grup trafo-generator, protecție rezerva						
Componente	Nr. Buc.	Pret unitar oferta inițială ... (EURO)	Pret total oferta inițială ... (EURO)	Discount 25% din oferta ... (unitar) - EURO	Discount 25% din oferta ... (Total) - EURO	Conversie curs 1 EURO = 4,45 LEI
3tc	3	231,00 €	693,00 €	173,25 €	519,75 €	2.312,89 RON
intreruptor 24kV/630A/16kA	1	4.648,00 €	4.648,00 €	3.486,00 €	3.486,00 €	15.512,70 RON
releu baza grup-trafo	1	3.724,00 €	3.724,00 €	2.793,00 €	2.793,00 €	12.428,85 RON
releu rezerva trafo	1	2.440,00 €		1.830,00 €	1.830,00 €	8.143,50 RON
CLP	1			250,00 €	250,00 €	1.112,50 RON
CM-celula	1			1.450,00 €	1.450,00 €	6.452,50 RON

altele (bare Cu, izolatori, det.arc, MCB, rel intermediare, conectica, cabluri, etc.)	1		750,00 €		
Total pret materiale (fara manopera)				10.328,75 €	45.962,94 RON
Oferta ... pentru aceasta pozitie:					<b>43.510,70 RON</b>
Oferta ...pentru aceasta pozitie:					<b>44.946,59 RON</b>

Având în vedere cerința fișei de date, IV.4.2) - modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

*„aceasta va conține: (...)*

- *achiziția celulelor, respectiv transformatorului;*
- *Piese de schimb;*
- *Materialele și dispozitivele necesare montajului și mentenanței celulelor, respectiv transformatorului;*
- *Transportul acestora de la Fabricant la locul de montaj;*
- *Asistența tehnică la montaj și punere în funcțiune;*
- *Instruirea personalului achizitorului”*,

În opinia contestatorului apare întrebarea referitoare la măsura în care un preț nerealist ofertat (care nu acoperă nici costul materiilor prime) poate include, acoperi și satisface cerințele autorității contractante prin prisma celorlalte elemente constitutive ale prețului final.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare, având un preț neobișnuit (și nejustificat) de scăzut, se bazează în realitate pe compromisuri tehnice (reprezentate de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire: caiet de sarcini și fișa de date a achiziției).

În susținerea afirmației sale, contestatorul prezintă ca argument precizarea din fișa de date, sub-pct. IV.4.1: *Modul de prezentare a ofertei tehnice este menționată ca și cerință, prezentarea de către ofertanți a următoarelor documente: „(...)Certificate de omologare și bidetine de încercări individuale de serie eliberate de un laborator autorizat, conform parametrilor solicitati.... Pentru situația când ofertantul nu este și fabricant al produsului, parametrii solicitati vor fi confirmați prin buletin/raport de test/fisa de catalog pentru fiecare tip/cod de produs oferit” [...] „Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietid de Sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei”, precum și cele precizate în caietul de sarcini, pag. 28/125 unde se solicită ofertantului prezentarea certificatelor de omologare și buletinelor de încercări realizate pe o celulă de 6,3kV și de 20 kV, respectiv pe un transformator din lotul din care fac parte și celulele.*

Luând act de oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător - prin studierea dosarului la CNSC - filele 449 - 454, contestatorul arată că Raportul de încercare nr. 12070 emis de ... și depus de oferta câștigătoare acoperă numai parțial cerința caietului de sarcini - acest raport de încercare fiind valabil pentru celulele de 20 kV **NU** și pentru cele de 6 kV.

De asemenea, contestatorul arată că în *Memoriul Tehnic* (filele 3-11) depus de oferta desemnată câștigătoare (parte a ofertei

tehnice a societății ...SRL) este menționat ca:

*„sistemul de protecție și control este realizat cu relele de protecție tip INGEPAC EF-MD, INGEPAC EF-LD. INGEPAC EF-TD, INGEPAC PD300, furnizor Ingeteam Spania, iar în fișele tehnice sunt specificate relele 7SJ6125..., 7SJ6245, 7SD6105..., 7UT6125..., de fabricație ...”*

Raportat la toate cele de mai sus, în opinia contestatorului este evidentă prejudicierea tuturor participanților la prezenta procedură prin comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii (desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL), motive pentru care solicită Consiliului admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 96653/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17002/04.09.2015, autoritatea contractantă, în susținerea punctului său de vedere și ca răspuns la cele precizate de contestator, subliniind faptul că membrii comisiei de evaluare a uzitat toate căile legale pentru a desfășura un proces de evaluare transparent și care să elucideze și cea mai mică neclaritate cu privire la toate ofertele depuse în cadrul procedurii, iar specialiștii tehnici din cadrul comisiei de evaluare au analizat toate ofertele primite pentru a avea certitudinea că ofertele care vor participa la etapa finală electronică să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește corecta aplicarea a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că între cele două oferte, diferența este de numai 5,4%, ceea ce implică faptul că ambele oferte sunt corespunzătoare din punct de vedere financiar. În același sens, autoritatea consideră că reducerea valorilor ofertate reprezintă efectul benefic al licitației cu fază electronică.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la inadvertențele semnalate de acesta atât din punct de financiar, cât și tehnic, autoritatea contractantă arată că acesta, la pag. 6 a Concluziilor scrise, emite o ipoteză incorectă care denaturează toate calculele ulterioare, respectiv:

*„analizând structura reală a Prețului pentru celula menționată la poziția 17 din tabelul de mai sus, prin raportare la oferta ce i-a fost propusă societății sale de către ... (și care nu avea cum să fie semnificativ diferită de cea primită de ...) și la care a aplicat și un discount de 25%”.*

În acest context, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL are o ofertă în care nu există niciun reper ..., ceea ce pune la îndoială toate afirmațiile legate de preț făcute de acest operator economic și pe presupusul tratament preferențial în relația comercială cu firma germană. Mai arată că furnitura propusă are producători diverși (... , ..., ..., ..., ..., .... etc.).

Totodată, susține că la pag. 8 din Concluziile scrise, contestatorul emite o falsă ipoteză privitoare la relele de protecție care ar fi de la doi producători, deși este clar că acestea sunt numai de la ..., conform fișelor tehnice și foilor de catalog anexe. De asemenea, cu privire la criticile referitoare la certificate, autoritatea contractantă arată că pentru celulele ofertate, ...a depus documente în conformitate cu cerințele din fișa de date pct. IV.4.1., suficiente pentru demonstrarea corespondenței cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că procesul de evaluare s-a desfășurat perfect legal și concret, iar toți participanții la procedură au beneficiat de tratament egal, în conformitate cu principiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând astfel respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*MODERNIZARE STATII 20 KV SI STATII 6,3 KV DIN S.H. ... SI S.H. .... ACHIZITIE ECHIPAMENTE ELECTRICE INCLUSIV PARAMETRIZARE RELEE DE PROTECTIE SI ASISTENTA TEHNICA LA MONTAJ SI PIF*”, cod CPV 31682300-3, 71356200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 24.06.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 69702, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 85214/04.08.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 2730000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 85214/04.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „*a îndeplinit cerințele autorității contractante fiind declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut după finalizarea etapei de licitație electronică, aceasta s-a clasat pe locul II*”.

În cuprinsul contestației depuse SC ... SRL apreciază că „*autoritatea contractantă nu a făcut corecta și deplina aplicare a art. 202 alin. (2) care impune comisiei de evaluare să verifice oferta financiară și răspunsurile primite din partea ofertantului declarat câștigător*”, considerând că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă „*ofertantul ...SRL a îndeplinit cel puțin următoarele cerințe tehnice*”, respectiv dacă:

„*a) Celulele ofertate de societatea declarată câștigătoare dispun de certificat de omologare și buletine de încercări, potrivit fișei de date și conform caietului de sarcini (...);*

*b) Celulele sunt compartimentate conform cerințelor din fișele tehnice și a celor din caietul de sarcini (...);*

*c) Celulele sunt dotate cu izolatori de trecere între compartimentul întreruptorului debrosabil și cel de bare, pentru „limitarea arcului electric”(...);*

d) *Celulele sunt dotate cu „dispozitive de sesizare și protecție la apariția arcului electric cu funcție de acționare a declanșatoarelor întreruptoarelor tuturor surselor de alimentare” (...);*

e) *Barele conductoare din celule sunt din cupru, pasivizate (...);*

f) *Intreruptoarele de 12kV, 1250A 25(31,5)kA, utilizate sunt adecvate utilizării la pentru realizarea celulelor de medie tensiune de racord generatoare energie electrica (...);*

g) *Transformatoarele de măsură curent pentru borne generator CHE Vâlcele sunt de tip trecere conform clarificare nr. 66980.1/23.06.2015;*

h) *Trafo servicii de 630kVA,6,3/0,4kV este cu pierderi reduse, tip Ecodesign, conform clarificării 61449.2/09.06.2015;*

i) *Pentru celulele de racord trafo evacuare (Merisani - 16MVA, Zigoneni - 25MVA si Vâlcele - 10MVA) s-au prevăzut relee de protecție 3 ansambluri de protecții (o protecție de baza + o protecție de rezerva) conform Aviz 148/2014, pag. 2, respectiv fișa tehnică FT-32, pct. 1.6”.*

Se reține în soluționare faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a invocat o multitudine de neconformități în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, și anume:

1. Prețul nejustificat de mic al ofertei declarate câștigătoare care nu este susținut de documentele depuse de această societate, respectiv faptul că :

- pentru echipamentele de la pozițiile 3-8 și 13-14 din lista de piese de schimb pentru obiectivul „...” și pentru obiectivul „...”, a oferit prețuri diminuate cu 50 – 83% față de prețurile oferite de producătorul ... (rezultate în urma discounturilor oferite).

- prețurile furnizorului SC ... SA (rezultate în urma discounturilor oferite) sunt nerealiste deoarece „nu acoperă nici costul materiilor prime”, având în vedere faptul potrivit punctului IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a precizat că prețul oferit va conține inclusiv :

„- *Materialele și dispozitivele necesare montajului și mentenanței celulelor, respectiv transformatorului;*

- *Transportul acestora de la Fabricant la locul de montaj;*

- *Asistența tehnică la montaj și punere în funcțiune;*

- *Instruirea personalului achizitorului”;*

2. Oferta depusă de SC ...SRL este neconformă având în vedere faptul că:

- raportul de încercare nr. 12070 emis de SC ... SA acoperă numai parțial cerința caietului de sarcini, fiind valabil pentru celulele de 20 kV **NU** și pentru cele de 6 kV;

- în *Memoriul Tehnic* depus s-a menționat că „*sistemul de protecție și control este realizat cu relee de protecție tip INGEPAC EF-MD, INGEPAC EF-LD. INGEPAC EF-TD, INGEPAC PD300*, furnizor .”, iar în fișele tehnice sunt specificate „*relee 7SJ6125..., 7SJ6245, 7SD6105..., 7UT6125..., de fabricație ...”.*

Se reține în soluționare faptul că în urma finalizării etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 82399/28.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL „*justificarea prețului oferit, în temeiul art.202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și*



completările ulterioare”, cât și „transmiterea formularului de ofertă completat cu noua valoare ofertată”.

Prin adresa nr. 10096/31.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82399.1/31.07.2015, SC ...SRL a transmis (nb. a retransmis !) „oferta comercială de la producătorul ...”, precizând că prețul scăzut se datorează obținerii unor reduceri de 25% pentru aparatura principală, 30% pentru tablă și vopsea și 15% pentru bare de cupru, afirmând că „manopera de execuție a echipamentelor s-a redus (...), prin optimizarea acesteia cu 32%”.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului referitoare la modalitatea în care comisia de evaluare a analizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de SC ...SRL după faza finală de licitație electronică, Consiliul o consideră ca fiind întemeiată având în vedere următoarele considerente:

a) Deși inițial ofertantul a prezentat oferte de preț SC ... SA pentru „piese de schimb obligatorii SH ... și SH ...”, în oferta finală a prezentat prețuri unitare drastic reduse (nb. pozițiile 3-8 și 13-14 din lista de piese de schimb pentru cele două obiective), fără să justifice această reducere.

Astfel, Consiliul constată faptul că SC ...SRL nu a justificat aceste prețuri unitare care au un impact major la formarea prețului final. Diferențele de preț dintre oferta SC ... SA (nb. luând în considerare și discountul de 25 %) și valorile înscrise în cele două anexe la „Lista Achiziție Celule și Transformator” sunt următoarele:

- pozițiile nr. 3, nr. 4 și nr. 5 - *Transformatoare de măsura curenți 12kV (...)* s-a oferit un preț unitar de 222,5 lei față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 1333,5 lei, ceea ce pentru 18 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 19.998 lei.**

- poziția nr. 6 - *Transformatoare de măsura curenți 12kV, 50/5/5A, 0,5/10P* s-a oferit un preț unitar de 270 lei față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 937,5 lei, ceea ce pentru 6 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 4.005 lei.**

- poziția nr. 7- *Trafo măsura curenți 12kV, 100/5/5 A 0,5/1 OP*, s-a oferit un preț unitar de 270 lei față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 621,75 lei, ceea ce pentru 2 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 351,75 lei.**

- poziția nr. 8 - *Trafo măsura tensiune 12kV, 6,3/V3/0,1 A/3/0,1/3kV*, s-a oferit un preț unitar de 360 lei, față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 1350 lei, ceea ce pentru 3 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 2970 lei.**

- poziția nr. 13 - *SH ... - Trafo măsura curenți 24kV, 30/5/5A, 0,5/10P*- a oferit un preț unitar de 280 lei, față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 937,5 lei, ceea ce pentru 3 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 2.002,5 lei.**

- poziția nr. 11 - *SH ... - Trafo măsura curenți 24kV, 30/5/5A, 0,5/10P* s-a oferit un preț unitar de 270 lei, față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 937,5 lei, ceea ce pentru 6 bucăți reprezintă o **diferență neofertată de 4.005 lei.**

- poziția nr. 14 - *SH ... - Trafo măsura tensiune 24kV, 20/V3 /0,1/ V3/0,1/3kV*, s-a oferit un preț

furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 1.500 lei, ceea ce pentru 3 bucăți reprezintă **o diferență neofertată de 3.660 lei.**

- poziția nr. 12 - SH ... - *Trafo masura curent 24kV, 300/5/ 5A, 0,5/10P*, s-a oferit un preț unitar de 355,5 lei, față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 1.350 lei, ceea ce pentru 6 bucăți reprezintă **o diferență neofertată de 5.967 lei.**

- poziția nr. 13 - SH ... -- *Trafo masura tensiune 24kV,20/V3 /0,1/ V3/0,1/3kV*, s-a oferit un preț unitar de 355,5 lei, față de oferta furnizorului ..., diminuată cu discountul de 25 %, în valoare de 1.500 lei, ceea ce pentru 6 bucăți reprezintă **o diferență neofertată de 6.867 lei.**

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că SC ...SRL a afirmat că beneficiază de discounturi din partea furnizorului SC ... SA fără să prezinte un document în acest sens.

b. Deși inițial în centralizatorul de prețuri ofertantul SC ...SRL a prezentat oferte de preț pentru *„Materialele și dispozitivele necesare montajului și mentenanței transformatorului; Transportul de la Fabricant la locul de montaj; Asistența tehnică la montaj și PIF; Instruirea personalului achizitorului”* în valoare totală de 481.215 lei, în oferta finală valoarea totală a acestora a scăzut la 262.743,39 lei, iar **diferența de 218.471,61 lei nu a fost justificată.**

Mai mult, Consiliul constată și faptul că nici reducerea a *manoperei de execuție a echipamentelor cu 32%* nu a fost justificată, afirmația ofertantului referitoare la faptul că această reducere se va obține prin „optimizare” rămânând ca o simplă promisiune neargumentată.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, în susținerea punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. 96653/04.09.2015 și înregistrat la CNSC sub nr. 17002/04.09.2015, autoritatea contractantă nu combată cu niciun argument afirmațiile contestatorului referitoare la diferențele de preț la ofertarea pieselor de schimb, rezumându-se la combaterea celor afirmate de contestator referitoare la poziția nr. 17 - *„Celula metalica, prefabricata, inchisa, de interior, de transformator de servicii proprii, 24 kV, 630 A, 16 kA/Is, cu rele de protecții digitale - 3 buc”*, din *„Lista Achiziție Celule și Transformator”*, în ceea ce privește producătorul acestora.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL, având în vedere faptul că cele mai sus reținute sunt suficiente pentru constatarea faptului că oferta financiară a acestuia se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. 85214/04.08.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia. Obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....

**MEMBRU COMPLET**

....