



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 476/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16578/31.08.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221/25.08.2015, comunicat în data de 26.08.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese de schimb pentru autovehicule militare”, cod CPV 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), pentru următoarele loturi: 1 – „Piese de schimb pentru motor ARO D127”, 3 – „...”, 4 – „...”, 5 – „...”, 6 – „Piese de schimb pentru motor autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D 2156 HMN 8”, 7 – „Piese de schimb pentru ambreiaj autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D 2156 HMN 8”, 8 – „...”, 9 – „Piese de schimb pentru frână autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D 2156 HMN 8”, 10 – „Piese de schimb electrice autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D2156 HMN 8”, 12 - „...”, se solicită ... loturi, obligarea autorității contractante la clarificarea valorii de 8.880 lei, reprezentând garanția de participare, constituită de ... prin OP nr. 36/24.08.2015, în sensul defalcării acesteia pe loturile ofertate și la aplicarea sancțiunii reglementată de art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 doar asupra acelor loturi pentru care suma virată este neacoperitoare, identificate de ... ca fiind loturile nr. 2, nr. 11, nr. 13 și nr. 15;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui addendum la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221 din 25.08.2015, prin care să se menționeze, în mod legal, situația

ofertelor depuse de către ... și pe cele supuse sancțiunii reglementată de art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertelor depuse pentru loturile pentru care garanția de participare este acoperitoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 476/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16578/31.08.2015, ... critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221/25.08.2015, comunicat în data de 26.08.2015, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese de schimb pentru autovehicule militare”, susținând că, în mod netemeinic, abuziv și nelegal, oferta sa pentru loturile 1-13 și 15 a fost respinsă.

În contestație se precizează că se contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse pentru loturile nr. 1, nr. 3-10 și nr. 12, solicitându-se următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal nr. A4221 din 25.08.2015, în partea referitoare la „Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere (...)” (pag. 10/10), conținând considerentele de respingere a 14 loturi;

- obligarea autorității contractante la clarificarea valorii de 8.880 lei, reprezentând garanția de participare, constituită de ... prin OP nr. 36/24.08.2015, în sensul defalcării acesteia pe loturile ofertate și la aplicarea sancțiunii reglementată de art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 doar asupra acelor loturi pentru care suma virată este neacoperitoare, identificate de ... ca fiind loturile nr. 2, nr. 11, nr. 13 și nr. 15.

- obligarea autorității contractante la emiterea unui addendum la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221 din 25.08.2015, prin care să se menționeze în mod legal situația ofertelor depuse de către ... și pe cele supuse sancțiunii reglementată de art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertelor depuse pentru loturile pentru care garanția de participare este acoperitoare.

De asemenea, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 3-10 și nr. 12 până la soluționarea fondului contestației.

... arată că a depus oferte pentru 14 din cele 15 loturi pentru care a fost organizată procedura de atribuire, nedepunând ofertă pentru lotul nr. 14, sens în care a constituit garanția de participare prin Ordinul de plată nr. 36/24.08.2015, în cuantum total de 8.880 lei.

Contestatorul menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221/25.08.2015, transmis cu adresa nr. A4224/26.08.2015, s-a consemnat: „Garanția de participare constituită de către operatorul economic ... prin OP 36/24.08.2015 este de 8.880,00 lei. În documentul scrisoare de înaintare, în propunerea tehnică și în propunerea financiară, operatorul economic ... a menționat faptul că a depus ofertă pentru următoarele loturi: 1-13 și 15.

Conform anexei B, Informații privind loturile din fișa de date și conform anunțului de participare (...), totalul garanției de participare pentru loturile 1-13 și 15 trebuia să fie de 9.539,91 lei, luând în considerare că ... se înscrie în categoria IMM. Deoarece oferta ... nu este însoțită de garanția de participare în cuantumul solicitat în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (...) oferta depusă de către ... și conform art. 36 alin. (1) din același act normativ este considerată inacceptabilă (...).”

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a ofertei sale pentru toate cele 14 loturi este profund nelegală și netemeinică.

Contestatorul precizează că a indicat că suma de 8.880 lei depusă prin Ordinul de plată nr. 36/24.08.2015, reprezintă garanția de participare pentru loturile nr. 1-13 și nr. 15, însă a constatat ulterior că, dintr-o eroare materială, a calculat eronat această sumă, care pentru a acoperi garanția de participare pentru cele 14 loturi ofertate trebuia să fie de 9.539,91 lei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge doar ofertele aferente acelor loturi pentru care garanția de participare nu era constituită în conformitate cu prevederile legale, și nu de a reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece suma de 8.880 lei, virată în contul său, era acoperitoare pentru majoritatea loturilor ofertate.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru toate cele 14 loturi contravine următoarelor texte legale: art. 10 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, art. 213 alin. (3), art. 256<sup>3</sup> alin. (5), art. 271<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație este prezentat un tabel cu valorile garanțiilor de participare aferente fiecărui lot, contestatorul susținând că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei pentru toate loturile, autoritatea contractantă trebuia să se edifice asupra acelor loturi care rămâneau neînsoțite de garanție de participare.

... arată că își asumă eroarea și renunță la ofertele depuse pentru loturile nr. 2, nr. 11, nr. 13 și nr. 15, astfel că, pentru celelate loturi ofertate, respectiv loturile nr. 1, nr. 3-10 și nr. 12, valoarea garanției de participare totalizând 8.856,61 lei fără TVA, fiind acoperită de suma de 8.880,00 lei depusă, motiv pentru care contestatorul reiterează susținerea conform căreia decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă pentru toate cele 14 loturi a fost una netemeinică și abuzivă.

Susținând că eroarea de apreciere a celor 14 oferte depuse ca fiind o singură ofertă aparține integral autorității contractante, contestatorul solicită să se constate că decizia acesteia încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, vătămându-i grav și interesul său legitim de a participa la procedură cu ofertă pentru acele loturi pentru care a constituit în mod legal garanția de participare și de a admite contestația sa așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. A4350/01.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16787/02.09.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere față de contestația depusă de ..., despre care susține că este neîntemeiată.

În punctul de vedere se invocă faptul că ... nu a depus, „în original la sediul autorității contractante (...) odată cu depunerea contestației” garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă opinând că toate cele 14 loturi ofertate fac obiectul acestei contestații, pentru care contestatorul trebuia să constituie garanția de bună conduită în cuantum de 9539,91 lei, și nu doar loturile nr. 1, nr. 3-10 și nr. 12, pentru care contestatorul a constituit garanția de bună conduită. Pentru acest motiv, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Asupra acestor considerații, autoritatea contractantă revine și confirmă, prin adresa nr. A4416/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16977/04.09.2015, că după formularea punctului de vedere a primit, în original, atât contestația nr. 476/31.08.2015, cât și ordinul de plată, documente care au fost înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. A4371/01.09.2015, iar Trezoreria ... a confirmat că suma depusă sub forma garanției de bună conduită a intrat în contul autorității contractante.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că solicitarea de anulare a procesului-verbal nr. A4221 din 25.08.2015, în partea referitoare la „Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul

ședinței de deschidere (...) (pag. 10/10)” este neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că ... a constituit garanția de participare prin OP nr. 36/24.08.2015, în cuantum de 8.880 lei, însă cum în propunerea tehnică și în propunerea financiară a specificat că a depus ofertă pentru loturile 1-13 și 15, cuantumul garanției de participare pentru aceste loturi, calculată conform anexei B – „Informații privind loturile” din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. .../ ..., trebuia să fie 9.539,91 lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, această ofertă a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că având în vedere că oferta depusă de ... se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006 pentru toate cele 14 loturi ofertate, aceasta nu poate fi considerată admisibilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 oferta câștigătoare a fost stabilită dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract, III.1.1.a) Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, s-a specificat: „Din documentele prezentate trebuie să reiasă loturile pentru care se constituie GP”, iar din cauza lipsei mențiunii pe instrumentul de constituire a garanției de participare (ordinul de plată) a loturilor pentru care ... a constituit garanția de participare, a modului eronat de calcul a cuantumului garanției de participare și a înscrisurilor eronate și false din documentele prezentate de contestator (scrisoare de înaintare, propunerea tehnică și propunerea financiară), comisia de evaluare a ofertelor nu a putut identifica loturile pentru care contestatorul a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire a prevăzut respectarea prevederilor art. 85 din H.G. nr. 925/2006, învederând că însuși contestatorul a relatat că „a depus garanția de participare eronat”.

În punctul de vedere se susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu are obligația și posibilitatea legală de a face cercetări cu privire la garanția de participare.

Invocând prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține prin acceptarea ofertei contestatorului și efectuarea de supoziții cu privire la loturile pentru care acesta ar fi putut depune garanția de participare, s-ar fi încălcat grav prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, faptul că ... renunță la ofertă pentru loturile nr. 2, nr. 11, nr. 13 și nr. 15 intră sub incidența prevederilor art. 87 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ... având

dreptul de a reține garanția de participare depusă pentru aceste loturi, respectiv suma de 683,30 lei.

Față de susținerea contestatorului, conform căreia suma de 8.880 lei era „acoperitoare” pentru cele 10 loturi pentru care acesta își mențione oferta, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 85, art. 86 și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și susține că quantumul garanției de participare, depusă prin ordinul de plată nr. 36/24.08.2015, de 8.880,00 lei, nu este „acoperitoare” pentru valoarea garanției de participare, calculată pentru cele 10 loturi, de 8.856,61 lei, ci depășește 2% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru loturile pentru care contestatorul consideră că a depus ofertă, fapt ce aduce atingere prevederilor art. 85 din H. G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că va reține suma de 683,30 lei din suma de 8880,00 lei, constituită conform ordinului de plată nr. 36/24.08.2015, iar după reținerea acestei sume, quantumului garanției de participare rămasă pentru cele 10 loturi ofertate va fi de 8.196,70 lei, deci mai mică decât quantumul garanției de participare de 8.856,61 lei, care ar fi trebuit să fie constituită pentru pentru cele 10 loturi ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă considerăm că nici la momentul depunerii contestației, ... nu poate identifica loturile pentru care a depus garanția de participare și nu poate justifica quantumul cu exactitate al garanției de participare, conform prevederilor documentației de atribuire.

Susținând că ... nu a constituit garanția de participare în quantumul prevăzut în documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile legale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că referitor la constituirea garanției de participare, contestatorul face referire la prevederi legislative care nu au legătură cu obiectul contestației, și anume art. 10 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, art. 213 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, în subsidiar, constatarea faptului că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Constatănd că ... a constituit garanția de bună conduită în quantum de 8857 lei, aferentă loturilor 1, 3-10 și 12, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 8837/1670/.../31.08.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din

ordonanță și pentru loturile 2, 11, 13 și 15, calculată conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din ordonanță, respectiv să facă dovada că a constituit garanția de bună conduită până la concurența sumei de 9539,91 lei.

În adresa de solicitare a completării garanției de bună conduită s-a precizat că această completare a garanției de bună conduită are în vedere actul administrativ contestat, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A4221/25.08.2015, care se referă **inclusiv** la ofertele depuse de contestator pentru cele 4 loturi, motivarea contestației care se referă **inclusiv** la cele 4 loturi (**loturile 2, 11, 13 și 15**), precum și solicitările adresate Consiliului, respectiv de obligare a autorității contractante la aplicarea sancțiunii reglementată de art. 33 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru loturile identificate de contestator ca fiind 2, 11, 13 și 15, pentru care nu a fost constituită garanția de bună conduită.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 495/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18428/..., reiterând faptul că a contestat decizie de respingere a ofertei sale pentru loturile 1, 3-10 și 12, aferent cărora a constituit garanția de bună conduită în quantum de 8857 lei.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. 5, art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aplicând dispozițiile art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul/instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., în quantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către ..., pentru următoarele considerente:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, **organizată pe loturi**, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese de schimb pentru autovehicule militare”, cod CPV 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Procedura a fost organizată pe un număr de **15 loturi**: 1 – „Piese de schimb pentru motor ARO D127” – valoare estimată 71.502,20 lei fără TVA, 2 – „Piese de schimb pentru ambreiaj ARO D127” – valoare estimată 6.210 lei fără TVA, 3 – „...” – valoare estimată 6.480 lei fără TVA, 4 – „...” – valoare estimată 12.960 lei fără TVA, 5 – „...” – valoare estimată 17.112,10 lei fără TVA fără TVA, 6 – „Piese de schimb pentru motor autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D 2156 HMN 8” – valoare estimată 445.766,50 lei fără TVA, 7 – „Piese de schimb pentru ambreiaj autocamion DAC 10215, 16215 FA și

derivate, tip motor D 2156 HMN 8" – valoare estimată 18.890 lei fără TVA, 8 - „...” – valoare estimată 68.000 lei fără TVA, 9 - „...” – valoare estimată 26.900 lei fără TVA, 10 - „Piese de schimb electrice autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D2156 HMN 8" – valoare estimată 109.790 lei fără TVA, 11 - „Piese de schimb compresor autocamion DAC 10215, 16215 FA și derivate, tip motor D 2156 HMN 8" – valoare estimată 26.490 lei fără TVA, 12 - „...” – valoare estimată 108.260 lei fără TVA, 13 - „Piese de schimb autobuz RD 111" – valoare estimată 25.330 lei fără TVA, 14 - „Piese de schimb pentru motor tractor Universal 650" – valoare estimată 64.220 lei fără TVA și 15 - Piese de schimb electrice tractor Universal 650" – valoare estimată 10.300 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. A4221/25.08.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus ofertă pentru loturile nr. 1-13 și 15.

Ofertele depuse de ... au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, conform prevederilor art. 33 alin 3 din H.G. nr. 925/2006, întrucât garanția de participare nu a fost depusă în cuantumul prevăzut la secțiunea III.1.1. din documentația de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul se va raporta la argumentul adus de autoritatea contractantă care, în susținerea excepției invocate, a opinat că **toate cele 14 loturi ofertate** de către ... **fac obiectul acestei contestații**, motiv pentru care contestatorul trebuia să constituie garanția de bună conduită în cuantum de 9539,91 lei, și nu doar loturile nr. 1, nr. 3-10 și nr. 12, pentru care contestatorul a constituit garanția de bună conduită.

Verificând susținerile autorității contractante, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materie și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere, ca fiind relevantă în cauză, prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract, III.1.1.a) Garanție de participare” unde s-a specificat: „Din documentele prezentate **trebuie să reiasă loturile pentru care se constituie GP**”.

Așadar, din cele redate anterior, reieșea obligativitatea ofertentilor de a prezenta garanția de participare/garanțiile de participare din al cărei (căror) conținut trebuiau să reiasă informațiile referitoare la loturile pentru care aceasta era constituită, pentru determinarea valorii corespunzătoare lotului/loturilor respective.

Mențiunile anterioare n-au legătură cu fondul cauzei, Consiliul neprocedând la soluționarea pe fond a acesteia, ci se constituie ca informații utile în soluționarea excepției.

În acest sens, se reține că garanția de participare depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, a fost un singur ordin de plată, nr. 36, din data de 24.08.2015, emis de către Banca Comercială Română, pentru suma de 8.880 lei, la rubrica „Reprezentând” fiind precizat „garanție participare licitație”, fără a fi menționate loturile pentru care era constituită, sumă considerată de către autoritatea contractantă neacoperitoare, raportat la cele 14 oferte depuse pentru 14 dintre



loturile procedurii, acesta constituind motivul de respingere a ofertelor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Or, în condițiile în care litigiul existent între părți vizează chiar această divergență legată de cuantumul garanției de participare și de posibilitatea sau nu de retragere a unor oferte, aferente loturilor **2, 11, 13 și 15**, cum solicită ... să se constate de către Consiliu, era obligatorie constituirea garanției de bună conduită și pentru cele 4 loturi, în caz contrar Consiliul neputându-se pronunța cu privire la solicitările contestatorului.

În aceste condiții, constatând că, deși C.N.S.C. și-a exercitat rolul activ prin înaintarea către contestator a adresei nr. 8837/1670/.../31.08.2015, prin care i-a solicitat acestuia completarea cuantumului garanției de bună conduită, aducându-i argumente pertinente în acest sens, prin adresa de răspuns nr. 495/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18428/..., ... nu s-a conformat, susținând că la o nouă solicitare a Consiliului se va conforma, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să admită excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către autoritatea contractantă ... și să respingă contestația depusă de ... în consecință.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini