



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 348/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17338/09.09.2015, ca urmare a transmiterii dosarului nr. 20762/3/2015 de către Curtea de Apel ..., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație, ... și, convențional, prin ..., având sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2757/13.02.2015 de către ..., cu sediul în ..., Piața Victoriei nr. 1, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...»”, **lot 1** coduri CPV 90531000-8, 90500000-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului ...-ile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată” de către CNSC, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în cauză, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ... și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă SC ... SA.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, stabilită de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 348/23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17338/09.09.2015, ca urmare a transmiterii dosarului nr. 20762/3/2015 de către Curtea de Apel ..., SC ... SA critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2757/13.02.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Detaliând pe larg o serie de aspecte în cuprinsul contestației, autoarea ei consideră că oferta sa a fost, în mod greșit, apreciată ca inadmisibilă/inacceptabilă, în condițiile în care susține că a respectat pe deplin cerințele documentației de atribuire;

De asemenea, SC ... SA arată că respingerea ofertelor ca inacceptabile s-a realizat fără evaluarea propunerilor tehnice și financiare și fără ca autoritatea contractantă să solicite (cel puțin SC ... SA) niște clarificări precise, explicite, detaliate, inclusiv cu privire la cumulul de funcții și la externalizarea unei părți din sarcinile personalului propus prin Caietul de sarcini și Manualul de operare.

Toate acestea, în opinia sa, au condus la crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (cel mai probabil explicabile prin dorința autorității contractante de a atribui ambele loturi aceluiași operator.

Prin adresa nr. 3940/03.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3040 din 04.03.2015, ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ... SA, solicitând respingerea, ca nefondate și neîntemeiate, a capetelor de cerere.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației în cauză, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, text de lege care, în opinia sa, „conferă o calitate de subiect de sezină doar persoanei vătămate care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu în consecință”.

În speța în cauză, dată fiind incidența prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, arată autoritatea contractantă, se impune îndeplinirea cerinței legale în mod cumulativ - să fie depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți să îndeplinească criteriile de eligibilitate. Așadar, o potențială vătămare a contestatoarei de natură a-i legitima

demersul său, trebuie analizată din perspectiva textului legal mai sus invocat care, indiferent de calificarea ofertei acestuia - chiar și admisibilă dacă ar fi fost, în opinia sa, nu poate schimba rezultatul procedurii - de anulare, pentru lipsa a cel puțin 3 oferte admisibile.

De asemenea, dată fiind iminenta expirare a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ale ofertanților la procedură, o dată cu comunicarea rezultatului procedurii și în considerarea prevederilor art. 6 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a notificat tuturor actorilor implicați necesitatea prelungirii acestora, „în măsura în care vor aprecia desigur, că mai este de interes în contextul anulării procedurii de licitație”.

Astfel, din perspectiva celor arătate, autoritatea contractantă precizează că, la data formulării contestației în cauză - 24.02.2015, participanți la procedură în sensul legii - cu ofertă și garanție de participare valabile, mai erau doar contestatoarea și SC Brantner Servicii Ecologice SA, restul ofertanților solicitându-și chiar eliberarea garanției de participare, sens în care, în opinia sa „orice soluție ar da CNSC, anularea procedurii în raport de art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006, este insurmontabilă”.

În opinia sa, SC ... SA nu a contestat anularea procedurii ca urmare a neîndeplinirii condițiilor cerute de art. 29 din Legea nr. 51/2006, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, ci doar raportul procedurii și, mai mult, raportul procedurii a fost contestat doar prin prisma îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, fapt care, după cum se arată, „nu poate fi considerat suficient în atingerea scopului urmărit prin promovarea contestației, respectiv câștigarea procedurii”.

Prin urmare, subliniază că demersul contestatoarei nu mai poate fi susținut de un interes legitim și actual care să-i legitimeze calitatea de subiect de sezină, motiv pentru care, în opinia sa, se justifică, o dată în plus, respingerea contestației formulate.

În considerarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3566/223/C6/ 28.04.2015, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 972 din 11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7767 din 11.05.2015, SC ... SA a depus „Concluzii scrise”, în care, în ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, dispoziții legale avute în vedere și la anularea procedurii, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, susține că se ignoră, pe de o parte, faptul că prin contestația formulată a arătat că întreaga modalitate de evaluare a ofertelor a fost concepută „tocmai” pentru a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și în scopul aplicării dispozițiilor anterior invocate, iar, pe de altă parte, faptul că, în măsura în care ar fi întemeiată pe fond, „sanctiunea” corectă care ar fi trebuit aplicată, în opinia sa, ar fi fost aceea de respingere a ofertelor ca neconforme. Or, susține contestatoarea, „cel puțin din aceste

considerente”, ambele motive invocate în mod explicit în cuprinsul contestației conduc la concluzia aplicării greșite a dispozițiilor art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006.

Aceleași motive expuse sumar anterior, însă dezvoltate în cuprinsul contestației, conduc, susține contestatoarea, la concluzia că excepția lipsei de interes invocată de autoritate cu motivarea că „oricum la această dată nu mai sunt depuse cel puțin 3 oferte (ceilalți ofertanți neînțelegând să-și prelungească valabilitatea ofertei și a garanțiilor de participare)”, urmează a fi respinsă. Mai mult, arată petentul, la data evaluării, ofertele celorlalți ofertanți ar fi neconforme și nu inacceptabile, respectiv în măsura în care Consiliul ar decide că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și de aplicare a dispozițiilor art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006, la acest moment nu are niciun fel importanță dacă ceilalți ofertanți și-au prelungit sau nu valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare.

În opinia sa, prezenta cauză este de concesiune a unui contract, care, din punctul de vedere al legislației europene aplicabile, cade sub incidența dispozițiilor Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, pentru atribuirea contractelor de concesiune; sub aspectul legislației specifice, sediul European al materiei de regăsește, după cum se arată, în Directiva nr. 2008/98/CE privind deșeurile, Directiva 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri, precum și Directiva 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieței interne.

Potrivit principiului supremației dreptului european, contestatoarea arată că dreptul european are prioritate în eventualitatea unui conflict de normă între norma internă și norma europeană, astfel încât art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 s-ar aplica numai în măsura în care nu ar contraveni unei norme din dreptul european.

Sub acest aspect, apreciază contestatoarea, este relevant inclusiv faptul că, la nivel european, nu există nicio derogare referitoare la modul de atribuire a contractului de concesiune pentru un anumit domeniu, reglementarea generală fiind aceeași.

Având în vedere că dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu își găsesc un corespondent în Directiva 2014/23 sau în alte reglementări la nivel european, în opinia sa, se naște obligația statului, prin autoritățile publice și prin instanțele naționale, de a verifica dacă aceasta prevedere nu este contrară dispozițiilor la nivel european, potrivit principiului priorității dreptului european.

Contestatoarea arată că, art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 instituie următoarele condiții, cumulative, de atribuire a contractului de concesiune: (i) depunerea a cel puțin 3 oferte și (ii), cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate; prin urmare, dispozițiile legale instituie o regulă privind procedura de atribuire impunând numărul de participanți la procedura, însă nu doar că adaugă la norma europeană, prin impunerea unor cerințe sporite de concurență într-o primă etapă, dar conduc într-un final tocmai la încălcarea concurenței, a egalității de

tratament și a transparenței, în opinia sa, „aflându-ne practic în prezența unui conflict între norma europeană și norma internă”; sub aspectul numărului de participanți la procedură, în art. 37 alin. (3) din Directiva 2014/23 se prevede că „Autoritatea contractantă sau entitatea contractantă poate limita numărul candidaților sau ofertanților la un nivel adecvat, cu condiția ca aceasta să se realizeze într-un mod transparent și pe baza unor criterii obiective. În orice caz, numărul candidaților sau ofertanților invitați este suficient pentru a asigura o concurență reală”.

Prin urmare, susține contestatoarea, dispozițiile din Directiva 2014/23 referitor la numărul de participanți la procedură (minim sau maxim) se circumscrie scopului și rațiunii directivei relevate în principiile statuate, menționate anterior.

În prezenta procedură, susține contestatoarea, norma națională: dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 se află în conflict cu norma de drept a Uniunii Europene - Directiva 2014/23 (cu termen de transpunere: 18 aprilie 2016, potrivit art. 51 alin. 1 din Directivă), astfel cum s-a argumentat anterior; având în vedere că perioada de transpunere a directivei incidente în cauză nu a expirat, conflictul de norme se rezolvă prin interpretarea conformă (interpretare armonioasă sau efectul indirect al Directivei cum mai este cunoscut în doctrina) în sensul excluderii de la aplicare art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

SC ... SA afirmă că, în situația în care norma internă nu poate fi interpretată în conformitate cu prevederile normelor Uniunii Europene, instanța națională întreprinde acțiunile necesare astfel încât rezultatul prescris de directivă să fie asigurat nu doar de lege, ci și de facto, pretextele juridice neputând servi, în orice caz, la atingerea în concreto a rezultatului impus, context în care, dispozițiile Directivei devin de drept aplicabile, iar prevederile art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 sunt excluse; prin intermediul efectului de excludere, instanța de judecată sau autoritatea administrativă investite cu soluționarea unei cauze poate să ignore normele sau actele interne ce se opun realizării obiectivelor urmărite printr-o directivă, normele interne contrare devenind astfel „caduce” în domeniul lor de aplicare; prin invocarea efectului de excludere, instanța are obligația de a efectua un control de legalitate (inclusiv al dispozițiilor normative), confruntând dispozițiile actului legislativ cu cele conținute într-o directivă și, constatând, în caz de conflict, inaplicabilitatea normei interne.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să facă aplicarea cu prioritate a dreptului european, respectiv Directiva 2014/23 privind atribuirea contractelor de concesiune și să înlăture dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2009”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect: „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu,

Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...»”, coduri CPV 90531000-8, 90500000-2 (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 97.339.145,28 lei, fără TVA (procedura fiind divizată pe loturi).

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai emis următoarele decizii:

- Decizia nr. 2389/C4/2577/12.08.2014, potrivit căreia Consiliul a respins ca nefondată contestația SC HIGH SORTING SRL, formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ...;

- Decizia nr. 2781/C5/3350/27.10.2014, potrivit căreia Consiliul a admis excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu și a dispus declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului Argeș – Contencios Administrativ și Fiscal;

- Decizia nr. 23s/C6/223/05.03.2015, potrivit căreia Consiliul a suspendat soluționarea contestației depusă de către SC ... SA, în contradictoriu cu ..., până la pronunțarea Tribunalului Argeș, Secția de contencios administrativ și fiscal, asupra contestației ce face obiectul dosarului nr. 4854/109/2014;

- Decizia nr. 314/R/15.04.2015, potrivit căreia Curtea de Apel ... a admis, în tot, plângerea formulată de ... și în parte plângerea înaintată de SC ... SA, formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 23s/C6/223/05.03.2015, și a anulat decizia atacată, dispunând, pentru soluționarea contestației, trimiterea cauzei către CNSC;

- Hotărârea nr. 575/18.05.2015, potrivit căreia Tribunalul Argeș, Secția de contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea;

- Decizia nr. 749/C6/223/27.05.2015, prin care Consiliul a admis excepția de necompetență materială a CNSC invocată din oficiu și a dispus declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal;

- Decizia nr. 5320 din 30.06.2015, emisă de Tribunalul ..., Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care a admis excepția de necompetență materială a sa și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, constatând ivit conflictul negativ de competență, a înaintat dosarul Curții de Apel ...;

- Hotărârea nr. 2095 din data de 20.08.2015, coform căreia Curtea de Apel ... a stabilit competența de soluționare a cauzei privind acțiunea formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere Decizia Curții de Apel ..., mai sus menționată, Consiliul va proceda la analiza pe fond a nr. 348/ 23.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17338/09.09.2015, înaintată de SC ... SA .

Astfel, Consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 20.10.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 18223, din care reiese participarea, pentru lotul 1, a unui număr de șase operatori economici, printre care și contestatoarea.

Eta de evaluare a ofertelor a fost încheiată, de către autoritatea contractantă, prin întocmirea raportului procedurii nr. 2755/13.02.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, comunicat prin adresa nr. 2757/13.02.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă/inadmisibilă”, iar procedura a fost anulată, SC ... SA a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse, „prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată” de către CNSC, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în cauză, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației sale, pe motiv că și în condițiile calificării ofertei, chiar și admisibilă, nu se poate schimba rezultatul prin care a fost anulată procedura de atribuire în cauză, întrucât, raportat la prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, nu au existat trei oferte admisibile.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date achiziției, la cap. III.1.5) – Legislația aplicabilă, se menționează, printre altele: „Legea nr. 51/2006”. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată se aplice acest act normativ, iar în cazul în care autoarea contestației considera că acest act normativ nu este aplicabil sau precizat eronat în fișa de date a achiziției, care face parte din documentația de atribuire, avea dreptul, pe de o parte, de a solicita clarificări/lămuriri autorității contractante cu privire la acest aspect, așa cum stabilesc dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*”, iar pe de altă parte, avea posibilitatea, în temeiul art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență, de a contesta modul în care autoritatea contractantă a ales actele normative la care să se raporteze în derularea acestei proceduri.

În caz contrar, neuzând de normele legale de mai sus, se prezumă că autoarea contestației a înțeles prevederile documentației de atribuire, inclusiv actele normative precizate în această documentație, fiind obligată să accepte aplicarea lor de către autoritatea contractantă.

Verificând conținutul raportului procedurii nr. 2755/ 13.02.2015, Consiliul constată că sunt consemnate, printre altele: „În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HGR nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 29 din Normele de aplicare a procedurilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG nr. 34/2006... oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Prin urmare, față de cele ce preced, urmează a fi declarate inadmisibile ofertele depuse de următorii operatori: Pentru Lotul 1:

1. ...,
2. ...,
3. ...,
4. ...,
5. ...,
6. ...(...)

Comisia de evaluare, având la bază procesul verbal de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște:

I. Procedura de atribuire a contractului (...), lot 1 se anulează în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 (...).

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 - serviciilor comunitare de utilități publice, conform cărora: „Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație **au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.** În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte **sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii**”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 1, în temeiul normelor invocate.

În sprijinul concluziei de mai sus, Consiliul ține seama și de Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 207 din 20.01.2014, în conținutul căreia se menționează: „(...) Curtea constată că într-adevăr potrivit dispozițiilor art. 29 pct. 9 din Legea nr. 51/2006, Legea serviciilor comunitare de utilități publice, lege specială în raport de dispozițiile OUG nr. 34/2006, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de



participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. *În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.*

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții legale, este întemeiată susținerea petentei în sensul că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire a contractului cu nesocotirea acestora (...)

*În consecință, Curtea constată că plângerea este întemeiată sub acest aspect (...) și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii pentru atribuirea contractului”.*

În ceea ce privește apărările contestatoarei în susținerea respingerii excepției lipsei de interes, potrivit căroră „întreaga modalitate de evaluare a ofertelor a fost concepută de Autoritate tocmai pentru a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii în scopul aplicării art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, cât și faptul că, în măsura în care ar fi întemeiată pe fond *sanctiunea* corectă care ar fi trebuit aplicată ar fi fost aceea de respingere a ofertelor ca neconforme”, (în opinia sa, cel puțin din aceste considerente, autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile de mai sus), Consiliul le respinge ca neîntemeiate deoarece niciunul dintre cei 5 operatori economici, participanți la lotul 1, care au fost respinși ca inadmisibili, nu au contestat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, acest aspect fiind un drept al unui ofertant și nu obligație, conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Astfel, din perspectiva celor prezentate anterior, Consiliul constată că și în cazul analizei pe fond a contestației și admiterii acesteia, cu consecința chiar a admisibilității ofertei SC ... SA, pentru lotul 1, nu-i va aduce niciun fel de folos practic acesteia din urmă, cât timp nu există posibilitatea îndeplinirii condiției imperative prevăzută art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, teza a doua, potrivit căreia: „(...) Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.

Prin urmare, în contextul în care nu este îndeplinită și condiția de a avea cel puțin 3 oferte care să îndeplinească criteriile de eligibilitate, sunt incidente dispozițiile tezei a treia, respectiv: „În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii”, astfel că societatea contestatoare nu mai are calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse, în sensul că oferta SC ... SA nu ar mai putea să fie desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația în cauză.

În sprijinul celor de mai sus, sunt dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Potrivit acestora, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea rezultatului procedurii în contextul anulării acesteia în baza dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, corborat cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de oferta depusă, reprezintă o acțiune fără interes.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SA nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ...

și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă SC ... SA și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, având în vedere motivarea expusă, Consiliul o respinge ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.