



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 6548/24.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c..., sat .., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala Nr. 1 ..., Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45214200-2, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6548/24.08.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6513/21.08.2015, în partea care privește oferta ... SRL, și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor

reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contactantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

- ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 6548/24.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala Nr. 1 ..., Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45214200-2, solicitând:
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6548/24.08.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că în data de 20.08.2015, ora 10.06, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea nr. 6487 (6 pagini), cu termen de răspuns 21.08.2015, ora 14:00. La această solicitare, societatea sa a răspuns în termen prin adresa nr. 695/21.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6533/21.08.2015 ora 12.52.

În opinia contestatorului motivele pentru care societatea sa a fost declarată neconformă, potrivit comunicării nr. 6548/24.08.2015, demonstrează o lipsă de profesionalism și o lipsă de cunoștințe în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește deficiențele și lipsurile invocate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă **nu i-a solicitat clarificări** cu privire la Declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru lucrarea: Asfaltare Drum Local Șoseaua Noua Siliștea - Persinari, comuna Raci, județul ... și cu privire la descrierea calității materialelor, certificatele de conformitate și agrementele tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse.

Înainte de a combate motivele autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă, contestatorul arată care au fost cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției:

„IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de protecție și

conservare a mediului. Propunerea tehnică va respecta instrucțiunile de utilizare pentru respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă Legea 319/2006. Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului va include:

- Descrierea lucrării;
- Graficul tip Gantt;
- GRAFIC DE EXECUȚIE
- Programul calității:

a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.

b) Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare acțiune în parte, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de planul de control al calității, verificării și încercării aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații, laboratoarele utilizate și autorizate de către ofertant, cu grad corespunzător lucrărilor, descrierea calității materialelor certificatele de conformitate și agremente tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse.

Toate ofertele vor conține cel puțin informațiile solicitate mai sus. Orice neconformitate cu prevederile caietului de sarcini, orice capitol neabordat va conduce la declararea ca neconformă a ofertei.

Informațiile privind protecția muncii se pot obține de pe site-ul Ministerului Muncii, Familiei și Persoanelor Vârstnice: ...".

Combaterea motivelor de neconformitate a ofertei depuse de societatea sa ca urmare a comunicării nr. 6548/24.08.2015

PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Referitor la Declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru lucrarea: Asfaltare Drum Local Șoseaua Noua Siliștea - Persinari, comuna Raci, județul ..., contestatorul precizează că dintr-o eroare de dactilografare a rămas scris „Asfaltare Drum Local ..., județul ...” în loc de „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala Nr. 1 ..., Comuna ..., Județul ...”.

Această eroare de dactilografare este susținută de restul documentelor depuse în cadrul ofertei, fiind în mod evident un viciu de formă. Informații cu privire la procedura pentru care societatea sa a depus oferta se regăsesc la nivelul documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul nu înțelege de ce comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, deși potrivit art. 78 alin. (1) din HG

nr. 925/2006 avea această obligație.

2. Referitor la Descrierea lucrării pe care autoritatea contractantă o consideră „preluare ad literam parte din proiectul tehnic și anume memoriile generale. Cerința se referă la descrierea realizării lucrărilor în concordanță cu caietele de sarcini, parte integrantă din proiectul tehnic”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a adăugat o cerință nouă care nu a fost adusă la cunoștință operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor „Propunerea tehnică a ofertantului va include: Descrierea lucrării...”

| PROPUNEREA TEHNICĂ CONFORM CERINTELOR DIN FIȘA DE DATE | COMISIA DE EVALUARE | OBSERVAȚIILE CONTESTATORULUI |
|---|---|---|
| „Propunerea tehnică ofertantului include: Descrierea lucrării; ...” | Cerința se referă la descrierea realizării lucrărilor în concordanță cu caietele de sarcini, parte integrantă din proiectul tehnic. | Descrierea lucrărilor se regăsește în momeerul tehnic general, unde se face o descriere a tuturor lucrărilor ce urmează a fi puse în operă. Caietele de sarcini reprezintă particularități de execuție a lucrărilor și acestea se regăsesc la procedurile tehnice de execuție. Conform dex-ului limbii române prin cuvântul „descriere” se înțelege prezentarea sau expunerea scrisă amănunțită și documentată asupra lucrării ce urmează a fi pusă în execuție. „DESCRÍERE, descrieri, s. f. Acțiunea de a descrie și rezultatul ei. □ (Concr.) Scriere sau pasaj dintr-o scriere în care este înfățișat prin enumerarea detaliilor, un aspect, un cadru, o situație etc.” „DESCRÍE, descriu, vb. III. Tranz. A prezenta, a înfățișa, a zugrăvi (prin cuvinte) pe cineva sau ceva.” „MEMORIU, memorii, s.n. 1. Expunere scrisă, amănunțită și documentată, asupra unei probleme, unei situații”. Contestatorul se întreabă de ce comisia de evaluare consideră că descrierea realizării lucrărilor trebuia făcută în concordanță cu caietele de sarcini, parte integrantă din proiectul tehnic, în condițiile în care caietele de sarcini reprezintă particularități de execuție a lucrărilor și acestea se regăsesc la procedurile tehnice de execuție. |

Contestatorul consideră că la solicitarea de clarificări a răspuns în mod concludent după cum urmează:

„Descrierea lucrărilor a fost făcută în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 1 și până la pagina 14 inclusiv.

În cuprinsul acestor pagini au fost prezentate date și informații cu privire la lucrare, informațiile prezentate fiind foarte clare. Aceste informații prezentate corespund cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini. Pentru a demonstra acest lucru prezentăm în continuare, într-un format tabelar, corespondența informațiilor din propunerea tehnică cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

| Propunere tehnică | Specificații tehnice |
|--|--|
| <p>Date generale: Amplasament: sat. ... Comuna IL ... Vecinătăți:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la nord - ...; • la sud - Teren prim. IL ...; • la est - Teren prim. IL; • la vest - Str. Principală (DJ ..); <p>Caracteristici geologice Situat în zona de contact dintre zona colinară la nord și zona de câmpie piemontană la sud, teritoriul administrativ al localității cuprinde variate forme și procese geomorfologice care au modelat relieful. Acestea au fost prezentate la pag 1 în propunerea tehnică</p> | <p>Date generale : Amplasament: sat. ... Comuna IL ... Vecinătăți:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la nord - ...; • la sud - Teren prim. IL ...; • la est - Teren prim. IL; • la vest - Str. Principală (DJ 71...A); <p>Caracteristici geologice Situat în zona de contact dintre zona colinară la nord și zona de câmpie piemontană la sud, teritoriul administrativ al localității cuprinde variate forme și procese geomorfologice care au modelat relieful.</p> |
| <p>LUCRĂRI DE ARHITECTURA ÎN CADRUL PROIECTULUI Au fost prezentate începând cu pagina 1 și până la pagina 7 și corespund întocmai cu Specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire Au fost descrise următoarele: Asigurarea utilităților - Rețeaua electrică- pag 1 - Rețeaua sanitară- pag 2 - Rețeaua termică- pag 3 Caracteristicile construcției - Infrastructura pag 4 - Suprastructura (cu detalierea lucrărilor de betonare, armare, zidărie, finisaje) pag 5-7 - Lucrări de rezistență pag 7-9 - Lucrări de instalații electrice pag 9-11 - Lucrări de instalații sanitare pag 11-14</p> | <p>LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI În specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire se regăsesc date și informații cu privire la: Asigurarea utilităților - Rețeaua electrică - Rețeaua sanitară - Rețeaua termică Caracteristicile construcției - Infrastructura pag 4 - Suprastructura (cu detalierea lucrărilor de betonare, armare, zidărie, finisaje) Lucrări de rezistență Lucrări de instalații electrice Lucrări de instalații sanitare</p> |

Așadar, informațiile prezentate la paginile 1-15 permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, descrierea lucrărilor fiind una extrem de clară. Mai mult decât atât, corespondența informațiilor prezentate a fost făcută pe fiecare punct în parte, neexistând niciun element care să ducă la o interpretare eronată a informațiilor prezentate de compania noastră".

În concluzie, contestatorul precizează că propunerea sa tehnică a fost întocmită respectând cerințele din modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, iar comisia de evaluare (a se vedea Decizia CNSC nr. ... din 14.08.2015) a adăugat încă o dată o cerință nouă care nu a fost adusă la cunoștință operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor.

3. Referitor la punctul 5 din comunicare litera a

Contestatorul arată că potrivit răspunsului la clarificări, începând cu pagina 129 a fost prezentată procedura tehnică „EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE ARHITECTURĂ - TENCUIELI" unde au fost descrise modalități de execuție a tencuielilor. Așa cum se poate deduce din pct 2 DOMENIU DE APLICARE unde este specificat că „**Această procedură se referă la execuția tencuielilor obișnuite tencuieli groase și subțiri**" această procedură cuprinde modalitatea de execuție pentru o gamă foarte extinsă de tencuieli.

Punctul la care se face referire, 6.2.16 de la pagina 134 descrie o serie de lucrări premergătoare ce trebuie finalizate înainte de execuția tencuielilor și anume:

- Învelitorile clădirii, inclusiv terasele, logiile, balcoanele cu amenajarea scurgerilor, astfel încât să nu fie afectate lucrările de placaj.

Așadar, contestatorul arată că aceste lucrări premergătoare se aplică deopotrivă în situația în care trebuie să execute învelitori ale clădirilor **așa cum este cazul în contractul de față**, cât și în cazurile în care sunt prevăzute terasa, logii sau balcoane.

În niciun caz enumerarea celorlalte situații în care sunt necesare lucrările premergătoare mai sus menționate, nu poate reprezenta motiv de neconformitate a ofertei, atâta timp cât **punctul 6.2.16 are aplicabilitate în cadrul prezentului contract.**

Așa cum reiese și din listele de cantități din documentația de atribuire, contestatorul arată că în cadrul contractului vor fi executate următoarele lucrări la șarpanta clădirii:

Deviz oferta ERSG02 Arhitectura

Art 001 Desfacerea învelitorilor din tablă zincată- 375 mp

Art 037 Strat suplimentar polimeric montat sub învelitoare- 412 mp

Art 039 Învelitori din plăci de tablă amprentată tip țigla- 375 mp

Deviz oferta ERSG01 Structura

Art 017 Șarpanta de lem executată pe scaune la învelitori ușoare - 303 mp.

Așadar toate aceste lucrări ce țin de învelitoarea clădirii ce urmează a fi reabilitată trebuie să fie finalizate înainte de a se începe execuția tencuielilor.

Contestatorul menționează faptul că listele de cantități au fost respectate întocmai așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar prin propunerea tehnică prezentată nu a adus niciun fel de modificări proiectului tehnic.

În comunicarea primită, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat următoarele: Ofertantul mai face o descriere a unor alte categorii de lucrări, care nu au legătură cu solicitarea de clarificări. Proiectul nu prevede logii, terasa, balcoane.

Contestatorul precizează că în procedura tehnică de execuție prezentată în Propunerea Tehnică, nu a fost făcută niciun fel de descriere a unor lucrări de logii, terase și balcoane, ci doar o enumerare a acestora la punctul 6.2.16.

Contestatorul menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii nu i s-a demonstrat în niciun fel că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu oferă informații corecte, ci doar a avut parte de o interpretare a informațiilor așa cum a demonstrat în paragraful de mai sus, răspunsul său fiind catalogat drept **neconcludent**, fără să primească niciun fel de contraargument.

De asemenea, contestatorul arată că, așa cum a menționat și în răspunsul său la clarificări prin adresa 695/21.08.2015 informațiile prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru tencuieli de la pagina 6.2.19 reprezintă un viciu de formă, considerând că sunt o abatere tehnică minoră. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Informațiile prezentate cu privire la aplicarea tencuielilor din șipci și trestie reprezintă o eroare de redactare, lucru dovedit și de faptul că aceste informații nu se mai regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice prezentate de către societatea sa.

Contestatorul menționează că această eroare de redactare nu crează niciun fel de avantaj companiei sale întrucât criteriul de atribuire pentru prezenta procedura este reprezentat conform punctului IV.2.2. din Fisa de Date de **Prețul cel mai scăzut**.

În cadrul propunerii financiare au fost oferite întocmai articolele impuse prin listele de cantități și prin caietele de sarcini și anume :

DEVIZ: ERSG02 Arhitectura

Art 004 Desfacerea căptușelilor din scânduri de rășinoase la tavane - 270 mp și

Art 011 Tencuieli interioare driscuite la tavane plane în grosime de 2 cm cu mortar marca M25T cu cantitatea de 700 mp.

Așadar eroarea strecurată în cadrul propunerii tehnice nu este de natură să creeze un avantaj companiei sale întrucât nu modifică articolele de deviz impuse prin listele de cantități și implicit nu modifică nici valoarea ofertei financiare.

Contestatorul arată că răspunsul oferit de societatea sa prin adresa nr. 695/21.08.2015 la solicitarea de clarificări a fost următorul:

Informațiile prezentate la punctele:

6.2.2 Betoanele se utilizează la realizarea lucrărilor cu caracter deosebit ca: construcții hidrotehnice, centrale nucleare-electrice, poduri,

lucrări de drumuri, piste de aeroporturi, ziduri de presiune, ziduri subterane, fundații și socluri și elemente de structură a clădirilor, elemente sau structuri din beton precomprimat, betoane speciale, betoane foarte grele, semigrele și

6.2.3. De asemenea, la utilizarea betoanelor la realizarea clădirilor la care atmosfera conține agenți chimici dăunători ca gaze (fluor, oxid de azot, gaze sulfuroase, amoniac, clor), carbonați și clorura de sodiu, sulfati, azotați, pulberi, sau la clădiri solicitate la încercări repetate, se iau măsuri tehnice speciale referitoare la tehnologiile de preparare și de punere în operă.

din cadrul procedurii tehnice de execuție pentru lucrări de betonare reprezintă o parte componenta a capitolului **6.2 Utilizarea betonului.**

În acest capitol, așa cum se poate observa și din conținutul său, sunt prezentate informații generale cu privire la domeniile în care este folosit betonul ca și material, fără a face referire la anumite caracteristici specifice materialului de construcție.

Prin urmare acest capitol ce cuprinde alte 4 puncte 6.2.1, 6.2.4, 6.2.5, și 6.2.6 are ca principal scop acoperirea unei arii cât mai largi unde betonul este utilizat ca și material de construcție.

Informațiile care corespund lucrărilor ce urmează a fi realizate în cadrul prezentului contract sunt reprezentate de punctul 6.2.1. Betoanele se utilizează pentru executarea elementelor sau structurilor din beton simplu sau beton armat pentru construcții industriale, construcții de locuințe, social-culturale sau construcții agrozootehnice dar și de punctul 6.2.5 Pentru lucrările curente de beton și beton armat tipurile de beton se diferențiază și se notează în funcție de:

- clasa betonului
- lucrabilitate
- tipul de ciment utilizat
- mărimea agregatelor”.

Contestatorul arată că încă odată comisia de evaluare interpretează informațiile prezentate în scopul de a declara oferta sa neconformă și menționează faptul că: „Totul este prezentat la modul general practic este un extras din manualul calității al societății comerciale. Cerința nu prevede prezentarea de generalități ci punctual și aplicabil al specificului lucrărilor ce urmează să fie executate”.

Această concluzie a fost trasă de către comisia de evaluare în urma menționării unor subpuncte din capitolul **6.2 Utilizarea betonului.**

În cadrul acestei proceduri de execuție cu un conținut de 12 pagini sunt descrise lucrările de betonare ce vor fi aplicate în cadrul acestui contract.

Astfel în cadrul capitolului 6, punctul 6.1 au fost descrise lucrările de pregătire pentru turnarea betonului.

Contestatorul menționează faptul că toate informațiile prezentate la pct. 6.1. se aplică în cadrul prezentului contract, toate informațiile fiind pe deplin corecte.

Subcapitolele 6.4, 6.5, 6.6 și 6.7 din procedura tehnică de execuție prezintă modalitatea în care vor fi executate lucrările de betonare. Toate

aceste informații prezentate în cadrul acestor subcapitole sunt aplicabile în cadrul prezentului contract.

Comisia de evaluare confundă **codul de bună practică** pentru lucrările de betonare cu **informații generale**.

În continuare, contestatorul face referire la punctul 6 din solicitarea de clarificări unde i s-a cerut să demonstreze corespondența informațiilor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice la pagina 258 a menționat următoarele:

Pentru susținerea conductelor se vor prevedea suportți mobili glisanți sau rulanți, suspendați, conformație antiseismic, executați după cataloagele de detaliu tipic ITCP, sau similar.

Contestatorul precizează că această afirmație corespunde în totalitate specificațiilor tehnice din **CAIET DE SARCINI INSTALATII SANITARE** ce a fost pus la dispoziția ofertanților, respectiv pagina 217 unde este menționat că:

Pentru susținerea conductelor se vor prevedea suportți mobili, glisanți sau rulanți, suspendați, conformați antiseismic, executați după cataloagele de detalii tip IPCT, sau similar.

Distanțele între suportții mobili se vor stabili după indicațiile furnizorului tubulaturii.

În cazul folosirii conductelor din PVC neplastifiat, sau prin asimilare, alte materiale plastice, pe lângă specificațiile tehnice ale furnizorului de tubulatură se va consulta și Normativul NP084-2003.

De aici contestatorul concluzionează fie o rea voință din partea comisiei de evaluare în încercarea de a declara oferta sa neconformă, fie faptul că nu se cunosc cerințele din documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice, și că evaluarea a fost făcută în necunoștință de cauză sau prin extragerea din context a unor informații și interpretarea lor așa cum a demonstrat în cele mai sus menționate.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a prezentat începând cu pagina 17 și până la pagina 286 informații detaliate și complete legate de sistemul de asigurare a calității.

Astfel:

La paginile 19-28 a fost făcută o descriere a lucrărilor ce urmează a fi executate, lucrările fiind întocmai cele menționate în specificațiile tehnice ale caietelor de sarcini. **Așadar nu poate fi vorba de informații generale.**

Începând cu pagina 29 au fost prezentate informații cu privire la documentele aferente sistemului de management al calității ce va fi aplicat la lucrare cu detalierea următoarelor:

- controlul documentelor- pag 29 (informații cu aplicabilitate în toate contractele- aceste informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru fiecare contract),

- procedurile de management, de sistem și procedurile operaționale - pag 30 - 31 (informații cu aplicabilitate în toate contractele- aceste

informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru fiecare contract)

- instrucțiuni - pag 31 (informații cu aplicabilitate în toate contractele- aceste informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru fiecare contract)

- enumerarea procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare și anume:

- 1 Trasarea construcțiilor
- 2 Terasamente
- 3 Fundații
- 4 Lucrări pe timp friguros
- 5 Zidarii
- 6 Pereți despărțitori din gips carton
- 7 Tencuieli
- 8 Vopsitorii și zugrăveli
- 9 Demolări și desfaceri
- 10 Pardoseli
- 11 Cofraje
- 12 Armături
- 13 Betonări
- 14 Placaje la pereți
- 15 Ferestre și uși
- 16 Hidroizolații
- 17 Termoizolații
- 18 Acoperișuri șarpante
- 19 Instalații electrice
- 20 Instalații sanitare
- 21 Instalații termice

Aceste proceduri fiind detaliate începând cu pag 76 și până la pag 281.

Au fost prezentate proceduri tehnice de execuție ce se refera stric la prezentul contract.

Contestatorul menționează că deține un număr mult mai mare de proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările executate de-a lungul timpului, însă au fost prezentate numai cele care se aplică la lucrările ce trebuie executate, așadar nu poate fi vorba de prezentarea unor informații generale.

Responsabilitate și autoritate (începând cu pag 33) unde au fost descrise responsabilitățile personalului cheie în cadrul contractului și anume: Managerul general, Responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu controlul calității, șeful de șantier, șeful de punct de lucru.

Contestatorul precizează că nici aceste informații nu reprezintă informații generale întrucât au fost descrise responsabilitățile personalului cheie ce va fi direct implicat în cadrul prezentului contract.

- Managementul resurselor pag 34 (informații cu aplicabilitate în toate contractele- aceste informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru

fiecare contract),

- Realizarea serviciului- pag 35 (informații cu aplicabilitate în toate contractele - aceste informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru fiecare contract),

- Programul pe faze (pag 39) cu detalierea acestuia pentru: lucrări de rezistență, arhitectură, instalații sanitare, instalații electrice și termice, toate acestea respectând întocmai programele pe faze propuse prin caietele de sarcini din cadrul documentației de atribuire. **Toate acestea reprezintă informații particulare, toate fiind adaptate întocmai la cerințele documentației de atribuire/specificații tehnice.**

- Controlul procesului execuției- pag 43 (informații cu aplicabilitate în toate contractele- aceste informații nu pot fi particularizate de la un contract la altul atâta timp cât reprezintă cerințe de calitate pentru fiecare contract),

- Măsurarea și monitorizarea - pag 54 cu detalierea acțiunilor corective/preventive

Începând cu pagina 68 a fost prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare acțiune în parte, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pentru:

- Pregătirea lucrării
- Trasarea
- Săpături
- Umpluturi
- Cofrare
- Armare
- Betonare
- Decofrare
- Zidării
- Tencuieli
- Tâmplărie și dulgherie
- Pardoseli
- Montare geamuri
- Hidroizolații
- Termoizolații
- Zugrăveli –vopsitorie
- Tâmplărie exterioară
- Placare cu polistiren
- Placare cu faianță
- Instalații

Toate în conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin caietele de sarcini. Ca și în cazul procedurilor tehnice de execuție ce au fost particularizate pentru prezentul contract, contestatorul arată că informațiile prezentate în vederea îndeplinirii cerinței pentru Planul de control al calității, verificări și încercări se referă strict la lucrările ce vor fi executate în cadrul acestui contract.

Așadar cerința privind Sistemul calității a fost respectată și nu

poate fi vorba de prezentarea unor informații generale ce reprezintă manualul calității al companiei, așa cum susține autoritatea contractantă.

4. Referitor la punctul 5 din comunicare litera b

Cu privire la motivul de neconformitate „descrierea calității materialelor”, contestatorul menționează că în cadrul solicitărilor de clarificări primite prin adresa **nr. 6487/20.08.2015 nu i s-au solicitat clarificări cu privire la calitatea materialelor.**

Adresa conține un număr de 6 pagini cu 7 puncte ce reprezintă solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că „**nu este prezentată** descrierea calității principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă”.

Pentru a demonstra încă odată că este vorba fie de superficialitate în evaluare, fie de o rea intenție din partea comisiei de evaluare pentru descalificarea societății sale, contestatorul face următoarele precizări:

La pag 22 din propunerea tehnică se regăsesc următoarele informații:

Materialele care se vor folosi la realizarea lucrării vor îndeplini caracteristici tehnice care au fost luate în considerare la dimensionarea structurii de rezistență a clădirii:

BETOANE

- beton slab armat în pardoseli 8/10 (B 150)
- beton armat în fundații 16/20 (B 250)
- beton armat în suprastructura (stâlpi, grinzi, plăci)-C 20/25 (B 350) șape - beton ușor cu perlit cu densitate maximă 700 kg/mc

OJEL BETON

- armături longitudinale în fundații, grinzi și plăci — BST 500 S
- armături verticale în fundații și stâlpi-BST 500 S
- armături longitudinale și transversale în scări - BST 500 S
- etrieri în fundații, stâlpi, grinzi, buiandrugii, centuri - BST 500 S
- repartiții în plăci-BST 500

ZIDĂRII

- zidăria de închidere (pereți exteriori) cărămidă GVP 24p k 115 x 88 mm sau 240 x 115 x 138 mm carei se încadrează în grupa 2 conform CR 06/2013

- mortar de zidărie M 50
- mortar de tencuială-M 100

La pagina 46 și 47 se regăsesc următoarele informații:

Toate materialele ce vor fi puse în operă vor corespunde cerințelor de calitate așa cum este specificat în documentația de atribuire a prezentului contract.

Pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă vor fi solicitate declarații de conformitate și/sau acorduri tehnice de la producător/furnizor.

În cazul în care materialele solicitate vor întruni cerințele de calitate se va încheia un contract de furnizare materiale cu producătorul/furnizorul acordat.

Comenzile de aprovizionare stabilesc pentru produs/proiect sau servicii, cerințele specifice de control și de acceptare, în funcție de

importanța și complexitatea produsului/proiectului/seviciului.

Furnizorii sunt evaluați și selectați pe baza capabilității acestora de a furniza proiecte/lucrări de execuție în concordanță cu cerințele organizației. Rezultatele favorabile sunt finalizate prin înscrierea pe "Lista furnizorilor acceptați", actualizată periodic.

Se are în vedere ca furnizorii să îndeplinească următoarele cerințe principale:

a. Să îndeplinească cerințele tehnice de calitate, de protecția mediului și de sănătate și securitate a muncii, așa cum sunt formulate în cuprinsul comenzii și în specificații;

b. Să posede capabilitatea de a efectua toate procesele cu personal calificat, cu dotări și metode corespunzătoare.

c. Să dețină un sistem de ținere sub control al calității produselor livrate, al aspectelor de mediu semnificative și riscurilor de accidente de muncă asociate, inclusiv cu furnizarea de dovezi.

Contestatorul precizează că și acest motiv de neconformitate a ofertei sale este unul abuziv, întrucât au fost prezentate toate informațiile solicitate.

În concluzie la punctele 3 și 4 mai sus explicate, față de natura deficiențelor și lipsurilor (și în alte cazuri menționarea, de către societatea sa, în plus și a altor tipuri de lucrări cu caracter general pentru construcții civile) invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6548/24.08.2015, contestatorul consideră că este vădit disproporționată respingerea ofertei sale, acestea putând fi apreciate drept abateri tehnice minore.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, fără influență asupra prețului final, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că din oferta sa se poate constata fără echivoc că a depus tot ce a fost solicitat prin documentația de atribuire și de aceea se întreabă cum poate oferta să fie declarată neconformă datorită unor simple neconcordanțe care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore. Cum pot aceste abateri tehnice minore influența calitatea lucrării sau prețul ofertei. Cât de mult membrii comisiei de evaluare cunosc legislația în domeniul achizițiilor publice în condițiile în care nu au solicitat remedierea acestor mici deficiențe.

PROPUNEREA FINANCIARĂ

5. Contestatorul arată că în adresa nr. 695/21.08.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6533/21.08.2015 a răspuns astfel „În cadrul devizului Instalații termice, la poziția nr. 9 este prezentat articolul (materialul) cu denumirea "Radiator OL 22/600/800/Radiator din oțel tip panou 22- H=600 și L=800". Articolul are alt indicativ față de cel din listele de cantități puse la dispoziție de proiectant deoarece, pentru acest material, acesta este indicativul standard folosit în programul specializat de întocmire a devizelor DocLIB, și anume 5709076. Cantitatea de 11 bucăți (în oferta noastră) pentru acest articol/material reprezintă o

abatere tehnică minoră, reprezintă o eroare de dactilografieră, dublându-se la introducerea în program cifra 1. Mai mult decât atât o eventuală modificare a prețului, indusă de o eventuală corectare, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Valoarea celor 10 radiatoare (diferența dintre oferta noastră și listele de cantități puse la dispoziție de proiectant) este de 2.143,26 lei fără TVA (anexăm deviz martor) și în mod evident, dacă am scădea această valoare din oferta financiară (516.779,39 lei fără tva), valoarea rezultată nu influențează în niciun caz clasamentul între ofertanți. În concluzie, abaterea tehnică minoră, enunțată mai sus, este reglementată legal de prevederile art. 79 alin. 2 litera b din HG 925/2006 "Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

În concluzie, contestatorul consideră că introducerea eronată a acestor cantități reprezintă abateri tehnice minore, fiind simple erori materiale, iar corectarea lor conduce la o modificare nesemnificativă a prețului fără modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că o modificare pentru reducerea numărului de 11 Radiatoare OL 22/600/800/Radiator din otel tip panou 22- H=600 și L=800 la 1 radiator este nesemnificativă, comparativ cu valoarea întregii oferte de 516.779,39 lei. Mai mult, cotarea suplimentară a celor 10 radiatoare nu are nicio influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ posibilitatea ca societatea să execute contractul în situația în care oferta ar fi declarată câștigătoare. Astfel, oferta să este conformă din punct de vedere tehnic și poate fi încadrată în abateri tehnice minore.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că dacă i s-ar fi cerut corectarea abaterii tehnice minore atunci autoritatea contractantă ar fi văzut că pentru 1 radiator societatea să ar fi menținut același preț unitar conform prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

Concluzii la comunicarea nr. 6548/24.08.2015

Contestatorul consideră că sunt în mod evident abateri tehnice minore, atât cotarea suplimentară a celor zece radiatoare, cât și celelalte puncte dezbătute/argumentate/motivate la punctele 1-4 din contestație, iar autoritatea contractantă trebuia să-l mențină în competiție în vederea respectării principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul arată că inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, invocând în acest sens decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, decizia nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel

București, decizia nr. 547/08.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Contestatorul se întreabă cum ar fi putut oferta să se modifice major prin corectarea abaterilor tehnice minore sesizate de autoritatea contractantă și expuse de societatea sa ca și abateri tehnice minore. Cum ar fi putut creștea aceste corectări ale abaterilor tehnice minore avantaj în comparație cu ceilalți ofertanți la procedură sau cum ar fi modificat clasamentul.

În concluzie, contestatorul precizează că inadvertențele existente la nivelul ofertei sale nu puteau determina eo ipso sancționarea acesteia cu respingerea ei ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru abateri tehnice minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În speța de față, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în ofertă reprezintă sau nu abateri tehnice minore sau majore față de documentația tehnico-economică. Interpretarea noțiunii de abatere tehnică minoră nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare cunoscute.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. În limba română, înțelesul comun al elementelor ce compun expresia „abatere tehnică minoră” este conform Dicționarului explicativ al limbii române:

- abatere, abateri - substantiv feminin; 1. Acțiunea de a (se) abate și rezultatul ei. 2. Diferența dintre valoarea efectivă sau valoarea-limită admisă a unei mărimi și valoarea ei nominală. Diferența dintre valoarea reală și cea proiectată a unei piese;

- tehnic, tehnică - adjectiv; care aparține tehnicii, privitor la tehnică;

- minor, minoră - adjectiv; lipsit de importanță, neînsemnat, secundar.

În consecință, prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini.

Contestatorul se întreabă cum pot aceste abateri tehnice minore influența calitatea lucrării sau prețul ofertei. Cât de mult membrii comisiei de evaluare cunosc legislația în domeniul achizițiilor publice în condițiile în care nu au solicitat remedierea acestor mici deficiențe.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, decizia CNSC nr. BO2014_0557, decizia CNSC nr. BO2015_0109.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6834/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16808/02.09.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ... SA
- ... SRL
- SC ... SRL

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor următorilor ofertanți:

- ... SRL - nu respectă caietul de sarcini și nu răspunde la toate solicitările de clarificări și este declarată ofertă neconformă, aceasta încadrându-se la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.
- SC ... SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă în conformitate cu art. 79 alin (1) din același act normativ.

De asemenea comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL, luând decizia de a declara câștigătorul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1). În fișa de date a achiziției s-a stipulat la pct. IV.4 PREZENTAREA OFERTEI,

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica va respecta cerințele caietului de sarcini. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de protecție și conservare a mediului. Propunerea tehnică va respecta instrucțiunile de utilizare pentru respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă Legea 319/2006. Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului va include:

- Descrierea lucrării;
- Graficul tip Gantt;
- GRAFIC DE EXECUȚIE
- Programul calității

a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate

cu cerințele caietului de sarcinisi a anexelor acestuia. *Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.*

b) Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare acțiune în parte, în **conformitate cu cerințele caietelor de sarcini.** *Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de planul de control al calității, verificării și încercării aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații, laboratoarele utilizate și autorizate de către ofertant, cu grad corespunzător lucrărilor, descrierea calității materialelor certificatele de conformitate și acorduri tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse. Toate ofertele vor conține cel puțin informațiile solicitate mai sus. Orice neconformitate cu prevederile caietului de sarcini, orice capitol neabordat va conduce la declararea ca neconformă a ofertei”.*

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă o evaluare superficială a ofertei sale și o necunoaștere a cerințelor din fișa de date, respectiv modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pe tot parcursul analizării informațiilor din documentele depuse la ofertare și în răspunsurile la solicitările de clarificări, **a respectat principiul tratamentului egal**, fapt ce se poate dovedi prin solicitările formulate, la cerința menționată mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă o lipsă de profesionalism a comisiei de evaluare și o lipsă de cunoștințe în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că scopul comisiei de evaluare a fost și este acela de a analiza cu imparțialitate toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri. Scopul acestei analize imparțiale este realizarea unei lucrări care să corespundă în totalitate cu proiectul tehnic. Unicul scop al comisiei de evaluare este de a interpreta tehnic și nu lingvistic informațiile prezentate în etapa de evaluare tehnică.

În ceea ce privește cerința „*Propunerea tehnică va respecta instrucțiunile de utilizare pentru respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă Legea 319/2006. Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ... SRL a prezentat o declarație cu următorul conținut: „*Da, declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației referitoare la securitate și sănătate în muncă pentru lucrarea: ASFALTARE DRUM LOCAL ȘOSEAUA NOUA ..., JUDEȚ ...*” - pag. 287 din propunerea tehnică.

- Comisia de evaluare a decis că documentul nu face referire la obiectul prezentei proceduri.

- Contestatorul declară că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

- Comisia de evaluare își asumă netransmiterea acestei solicitări de clarificări în același timp cu celelalte, dar după răspunsurile primite la

solicitările de clarificări - propunerea tehnică, s-a luat decizia în unanimitate că oferta este neconformă.

- Așa cum declara și contestatorul și această declarație este o „eroare de dactilografie”, adică una dintre multele erori sau „vicii de formă” conținute de oferta tehnică.

- Așa cum este definit viciul de formă la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *“(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

- În acest caz, corectarea/completarea presupune schimbarea integrală a conținutului declarației. Comisia de evaluare nu a avut cum să citească decât ceea ce a fost scris, concret, concis.

Referitor la *Descrierea lucrării*, în ceea ce privește remarca tendențioasă a contestatorului că a fost introdusă o nouă cerință, care nu a fost adusă la cunoștință operatorilor economici de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă constată incapacitatea ofertantului de înțelegere și interpretare a cerinței din fișa de date:

„...Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică a ofertantului va include:

- Descrierea lucrării”.

Autoritatea contractantă arată că potrivit DEX-ului limbii române prin cuvântul „descriere” se înțelege prezentarea sau **expunerea scrisă, amănunțită și documentată** a lucrării ce urmează a fi pusă în execuție.

La analiza propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că la acest punct ofertantul a preluat ad literam parte din proiectul tehnic și anume memoriu tehnic general, unde se face o descriere de ansamblu a tuturor lucrărilor ce urmează să fie puse în operă. Descrierea, conform definiției, date de însuși contestator, nu reprezintă o prezentare generală, ci o **expunere amănunțită și documentată**.

Contestatorul, prin observațiile înscrise în contestație, aprobă tacit decizia comisiei de evaluare, deoarece la pagina 4, coloana 3 menționează: **„Caietele de sarcini reprezintă particularități de execuție a lucrărilor și acestea se regăsesc la procedurile tehnice de execuție.”**

Autoritatea contractantă menționează că procedurile tehnice de execuție au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, care a constatat așa cum declară și contestatorul că au „vicii de formă”, „erori de dactilografie” sau generalități și definiții, cu domenii largi de aplicabilitate.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SRL nu are o coerență în susținerea cauzei, deoarece la demonstrarea îndeplinirii

cerinței privind *Descrierea lucrărilor*, invocă tratarea acesteia de la pag. 1 - la pag. 14, după care în alt paragraf se menționează de la pag. 1 - la pag. 15.

Cerința prevede corespondența cu caietul de sarcini, care în cazul de față este proiectul tehnic complet, pus la dispoziția ofertanților prin SEAP și care cuprinde caiete de sarcini pe specialități.

Referitor la solicitarea de clarificări:

"Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.

În propunerea tehnică, la pag. 134, la pct. 6.2.16 se face mențiunea: "Înainte de începerea lucrărilor pentru executarea tencuielilor interioare și exterioare sunt terminate următoarele lucrări:

- *învelitorile clădirii, inclusiv terasele, logiile, balcoanele cu amenajarea scurgerilor astfel încât să nu fie afectate lucrările de placaj...*

Se solicită: să demonstrați relevanța afirmației de mai sus în raport cu lucrarea ce urmează să fie executată coroborat cu proiectul tehnic (acțiune ce face obiectul proiectului tehnic), respectiv caietele de sarcini".

Răspuns ofertant:

"Punctul la care faceți referire, 6.2.16 de la pagina 134 descrie o serie de lucrări premergătoare ce trebuie finalizate înainte de execuția tencuielilor și anume:

- *învelitorile clădirii, inclusiv terasele, logiile, balcoanele cu amenajarea scurgerilor astfel încât să nu fie afectate lucrările de placaj...*

În cadrul contractului se vor executa lucrări la șarpanta clădirii. Așa cum reiese și din listele de cantități din documentația de atribuire vor fi executate următoarele lucrări:

Deviz oferta ERSG02 ARHITECTURA

Art 001 Desfacerea învelitorilor din table zincată – 375 mp;

Art 037 Strat suplimentar polymeric montat sub învelitoare - 412 mp;

Art 039 Învelitori din plăci de table amprentată tip țiglă - 375 mp".

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... SRL nu a fost capabil să selecteze lucrările necesare strict realizării investiției, de aceea a elaborat o propunere tehnică cu multe generalități și definiții, obligând astfel comisia de evaluare să extragă din ea (propunere tehnică) informațiile ce ar fi putut avea legătură cu viitorul contract de lucrări supus prezentei proceduri.

Trimiterea la propunerea financiară nu are legătură cu procedura tehnică de execuție, la care face referire ... SRL și nici cu solicitarea de clarificări enunțată mai sus.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare acuză comisia de evaluare de rea voință, pentru că nu acceptă răspunsul oferit și informațiile furnizate prezentate ca „o eroare de redactare” și încadrarea acestora ca „vicii de formă”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul, nu obligația de a corecta viciile de formă.

Referitor la susținerea contestatorului „eroarea de redactare nu creează niciun fel de avantaj companiei noastre, întrucât criteriul de atribuire pentru prezenta procedură este reprezentat conform punctului 4.2.2. din Fișa de Date de Prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul oferit ... SRL se erijează din ofertant în decident al rezultatului procedurii, răspunsul neavând nicio legătură cu solicitările de clarificări, deoarece până la aplicarea criteriului de atribuire **oferta trebuia să fie conformă.**

Așa cum sunt definite atribuțiile comisiei de evaluare la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 reiese că aceasta și-a îndeplinit sarcinile în conformitate cu legislația în vigoare, comisia neavând niciun interes să califice sau să descalifice vreun ofertant.

Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.

În propunerea tehnică, la pag. 134, la pct. 6.2.19 se face mențiunea:

"Amorsarea tavanelor din șipci și trestie se face prin stropire cu un sprit din mortar var-ipsos, var pe suporturile din plasa de rabbit; se aplică direct smirul, cu un mortar din aceeași compoziție cu a mortarului pentru grund".

Se solicită: să demonstrați relevanța afirmației de mai sus în raport cu lucrarea ce urmează să fie executată coroborat cu proiectul tehnic tehnic (acțiune ce face obiectul proiectului tehnic), respectiv caietele de sarcini.”,

ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 695/21.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6533/21.08.2015, formulând următorul răspuns: *„Informațiile prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru tencuieli de la pagina 6.2.19 reprezintă un viciu de formă”.*

De asemenea, la solicitarea de clarificări: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.*

În propunerea tehnică, la pag. 185, la pct. 6.2.2 se face mențiunea: "Betoanele se utilizează la realizarea lucrărilor cu caracter deosebit ca: construcții hidrotehnice, central nuclear-electrice, poduri, lucrări de drumuri, piste de aeroporturi, ziduri de presiune, ziduri subterane, fundații și socluri și elemente de structură a clădirilor."

Se solicită: să demonstrați relevanța afirmației de mai sus în

raport cu lucrarea ce urmează să fie executată coroborat cu proiectul tehnic tehnic (acțiune ce face obiectul proiectului tehnic), respectiv caietele de sarcini.”,

oferantul a răspuns prin adresa nr. 695/21.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6533/21.08.2015, formulând următorul răspuns pentru cele două întrebări:

„...În cadrul procedurii tehnice de execuție pentru lucrări de betoane reprezintă o parte componenta a capitolului 6.2 Utilizarea betonului.

În acest capitol, așa cum se poate observa și din conținutul său, sunt prezentate informații generale cu privire la domeniile în care este folosit betonul ca material, fără a face referire la anumite caracteristici specifice materialului de construcție.

Prin urmare, acest capitol ce cuprinde alte 4 puncte 6.2.1, 6.2.4, 6.2.5 și 6.2.6 are ca scop principal acoperirea unei arii cât mai largi unde betonul este utilizat ca și material de construcție”.

Autoritatea contractantă arată că din răspunsurile oferite rezultă că ofertantul nu a citit cerința al cărui conținut este următorul: *„Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic”.*

Ofertantul nu poate obliga o comisie să-și însușească răspunsurile de clarificări, doar pentru că acesta își dă seama că are multe greșeli, "erori de redactare" și/sau "vicii de formă".

Pentru ca o ofertă să poată fi declarată admisibilă și să poată trece la etapa următoare a procedurii, trebuie să fie acceptabilă și **conformă. Conformitatea așa cum este definită prin lege, presupune respectarea întocmai a caietului de sarcini.**

Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul proiectului tehnic.

În propunerea tehnică, la pag. 258, se face mențiunea:

“...Pentru susținerea conductelor se vor prevedea suportți mobili glisanți sau rulanți, suspendanți, conformație antiseismic, execuțați după cataloagele de detaliu tipic IPCT, sau similar.”

Se solicită: *să demonstrați relevanța afirmației de mai sus în raport cu lucrarea ce urmează să fie executată coroborat cu proiectul tehnic tehnic (acțiune ce face obiectul proiectului tehnic), respectiv caietele de sarcini.”,*

oferantul a răspuns *„Menționăm că această afirmație corespunde în totalitate specificațiilor tehnice din CAIET SARCINI INSTALAȚII SANITARE ce a fost pus la dispoziția ofertanților”.*

Autoritatea contractantă arată că decizia comisiei de evaluare a fost: RĂSPUNS CONCLUDENT.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul contestației, la această solicitare de clarificări, contestatorul precizează: „De aici putem concluziona fie o rea voință din partea comisiei de evaluare, în încercarea de a declara oferta noastră necomformă, fie faptul că nu se cunosc cerințele din documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice, și că evaluarea a fost făcută în necunoștință de cauză sau prin extragerea din context a unor informații și interpretarea lor așa cum am demonstrat în cele mai sus menționate.”

Astfel, autoritatea contractantă se întreabă unde a fost manifestată reaua voință a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că o contestație se formulează pe date concrete, nu pe jigniri, afirmații tendențioase care nu au la bază argumente solide, în cazul de față argumente tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... SRL încearcă să creeze o imagine deformată și coruptă a comisiei de evaluare, fără a putea demonstra și susține că documentele prezentate în cadrul prezentei proceduri sunt pertinente, adică respectă specificațiile tehnice așa cum au au fost formulate prin fișa de date.

Ofertantul ... SRL tratează cu superficialitate propunerea tehnică ce se referă strict la prezentul contract și din comoditate a anexat procedurile tehnice de execuție fără a le particulariza la lucrare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu i-a fost solicitată clarificare cu privire la descrierea calității materialelor, autoritatea contractantă pune la dispoziția Consiliului copia solicitării de clarificări nr. 6487/20.08.2015.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare face mențiunea "*Cantitatea de 11 bucăți (în oferta noastră) pentru acest articol/material reprezintă o abatere tehnică minoră, reprezintă o eroare de dactilografie, dublându-se la introducerea în program cifra 1. Mai mult decât atât o eventuală modificare a prețului, indusă de o eventuală corectare, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Valoarea celor 10 radiatoare (diferența dintre oferta noastră și listele de cantități puse la dispoziție de proiectant) este de 2.143,26 lei fără TVA...., și în mod evident, dacă am scădea această valoare din oferta financiară (516779,39 lei fără tva), valoarea rezultată nu influențează în niciun caz clasamentul între ofertanți.*" și invocă prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că radiatoarele fac parte din propunerea financiară, și este unul dintre elementele de formare a prețului.

Comisia de evaluare nu și-a permis să solicite clarificări, deoarece legislația în vigoare nu permite modificarea prețului decât în două cazuri, foarte clar definite:

"Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. "

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că legea nu prevede, nu permite modificarea cantităților.

Autoritatea contractantă arată că obiectul prezentului punct de vedere nu este de a răspunde tendențios la atacurile contestatorului, ci de a sublinia necorespondența propunerii tehnice și propunerii financiare cu cerințele din fișa de date.

În conformitate cu legislația în vigoare, comisia de evaluare are obligația de a analiza documentele depuse de către ofertanți, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și de a decide obiectiv și imparțial, dacă acestea sunt concludente în raport cu fiecare cerință din fișa de date.

Elaborarea deciziilor comisiei de evaluare, în cazul de față, a păstrat și respectat principiul tratamentului egal, nu a favorizat niciun ofertant, nu a distorsionat concurența.

Unicul scop al comisiei de evaluare este de a analiza tehnic și nu lingvistic informațiile prezentate în etapa de evaluare tehnică.

Deși ofertantul este foarte bine documentat din punct de vedere literal, totuși acesta este incapabil să răspundă clar și la obiect solicitărilor comisiei de evaluare, acesta formulând răspunsuri confuze și întâmplător tangențiale cu natura viitorului contract ce urmează să fie atribuit.

Ofertantul contestator și-a creat impresia că poate fi calificat printr-o simplă copiere și legare a unor documente, care conțin informații cu caracter general, denumită de către acesta: propunere tehnică.

Spre surprinderea ofertantului, comisia de evaluare nu a căutat definiții în DEX, ci a citit și analizat fiecare paragraf prezentat de acesta în cadrul propunerii tehnice.

De aici reiese și vehemența cu care atacă membrii comisiei de evaluare, punând la îndoială capacitatea profesională a acesteia.

La rândul ei, comisia de evaluare, analizând documentele puse la dispoziție, de către contestator, răspunsurile confuze și faptul că pe fiecare pagina a contestației și nu numai (răspuns solicitare clarificări) se regăsesc cuvintele: eroare de dactilografiere, eroare de redactare, vicii de formă, abateri tehnice minore, își rezervă dreptul să aibă îndoieli asupra capacității profesionale a ofertantului ... SRL.

Aceste îndoieli, în fapt sunt certitudini fiind fondate pe înscrisurile înaintate de către ... SRL.

Comisia de evaluare nu a dorit să creeze niciun avantaj niciunui ofertant la prezenta procedură.

Prin adresa nr. 7024/09.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17362/09.09.2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea

contestației cu celeritate, deoarece sursele de finanțare ale investiției sunt asigurate prin FEADR, contract finanțare nr. ..., termenul de implementare al proiectului fiind 30.09.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala Nr. 1 ..., Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45214200-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4912/23.06.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 5802/23.07.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 519.454,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5805/23.07.2015, ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1413/2015 soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 6513/21.08.2015, în care s-a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ..SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 519.454,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 6548/24.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei ... SRL invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv conținutul declarației pe propria răspundere privind respectarea legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, Consiliul constată că, într-adevar, așa cum susține contestatorul, în cazul acestui document sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Este pertinentă susținerea contestatorului că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost scris obiectul contractului ca fiind „Asfaltare Drum Local Șoseaua ..., județul ...” în loc de „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala Nr. 1 ..., Comuna ..., Județul ...”. Această eroare de dactilografie este susținută de restul documentelor depuse în cadrul ofertei, fiind în mod evident un viciu de formă, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite contestatorului clarificări pentru corectarea acestei inadvertențe.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, Consiliul, de asemenea îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

În fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1) autoritatea contractantă a precizat următoarele:

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de protecție și conservare a mediului. Propunerea tehnică va respecta instrucțiunile de utilizare pentru respectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă Legea 319/2006. Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului va include:

- Descrierea lucrării;*
- Graficul tip Gantt;*
- GRAFIC DE EXECUȚIE*
- Programul calității;*

În opinia Consiliului, răspunsul transmis de operatorul economic contestator la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 6487/20.08.2015 a fost concludent, modalitatea de descriere a lucrării ce urmează a fi realizată fiind în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției și cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini.

În ceea ce privește răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări din adresa nr.6487/20.08.2015 referitoare la cuprinsul planului calității, Consiliul le apreciază, contrar afirmațiilor autorității contractante, ca fiind concludente. Faptul că în cuprinsul respectivului document au fost inserate și aspecte privitoare și la alte operațiuni/materiale care nu ar avea legătură cu obiectul prezentului contract de achiziție publică nu are nicio relevanță, din moment ce toate

operațiunile/materialele necesare executării contractului au fost cuprinse de ... SRL în oferta tehnică și financiară, respectiv în devizele de lucrări. Niciun moment autoritatea contractantă nu a susținut faptul că operatorul economic contestator nu ar fi îndeplinit cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini ci a susținut doar faptul că acesta ar fi descris și operațiuni sau ar fi inclus în planul calității și materiale care nu ar avea legătură cu îndeplinirea contractului. Aceste informații suplimentare, în opinia Consiliului, nu împiedică executarea contractului, de vreme ce, așa cum s-a reținut anterior, cantitățile de lucrări sunt cele prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Referitor la solicitarea de clarificări cu privire la calitatea materialelor, Consiliul observă că adresa de clarificări nr.6487/20.08.2015 transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei conține un număr de 7(șapte) pagini iar, potrivit raportului fax de transmitere a solicitării de clarificări către ... SRL, contestatorului i-au fost transmise doar 6(șase) pagini. Prin urmare apare ca fiind reală afirmația contestatorului potrivit căreia, sub acest aspect, nu i-au fost solicitate clarificări. În același timp însă, Consiliul constată că informații referitoare la descrierea calității materialelor se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ... SRL aflată la dosarul cauzei (pag.22, respectiv pag.46-47).

În ceea ce privește ofertarea a 11 radiatoare în locul unui(1) radiator, de asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul o apreciază ca fiind o abatere tehnică minoră care putea fi remediată prin acceptul ofertantului contestator. Potrivit dispozițiilor art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

În speță ofertarea unui număr mai mare de radiatoare nu poate influența în sens negativ executarea contractului de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât o modificare pentru reducerea numărului de 11 Radiatoare OL 22/600/800/Radiator din oțel tip panou 22- H=600 și L=800 la 1 radiator este nesemnificativă, respectiv 2143,26 lei, comparativ cu valoarea întregii oferte de 516.779,39 lei și nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Potrivit art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

În cauză este absolut excesivă și nereală interpretarea autorității contractante privitoare la dispozițiile legale mai sus citate, interpretare potrivit căreia autoritățile contractante ar avea dreptul și nu obligația de a face corecțiile impuse de dispozițiile legale. Dimpotrivă, în opinia Consiliului, legiuitorul a statuat că autoritățile contractante au obligația de a efectua aceste corecții însă doar cu acceptul ofertantului, refuzul acestuia fiind cel care conferă ofertei caracter neconform. Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita remedierea viciilor/erorilor constatate iar ofertantul are dreptul de a o accepta sau nu, asumându-și riscurile prevăzute de prevederile legale în cazul unui refuz.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de ... SRL, a procedat într-un mod excesiv de formalist, acordând prevalență unor aspecte nerelevante și în mod vădit disproporționat în raport cu complexitatea de ansamblu a ofertei. Astfel, se impune solicitarea de clarificări/precizări ofertantului contestator sub aspectul declarației pe propria răspundere privind respectarea legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă și sub aspectul ofertării numărului de radiatoare prezentate în ofertă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6513/21.08.2015, în partea care privește oferta ... SRL, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...