



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 ..., ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 0738/AJ din 26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16281 din 26.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8219 din 21.08.2015, de către ..... ..., cu sediul în ..., str. I .....l ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare „**Dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat – DS ...**”, cod CPV 19520000-7 *Produse din plastic* (Rev. 2), se solicită următoarele:

- să se constate faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor Deciziei nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, în sensul că nu a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16923/03.09.2015, S.C. .... S.R.L., cu sediul în ..., str., ..., în calitate de împuternicit al asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., prin reprezentant legal ..... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L.

Admite excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată *ex officio*, și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..., str. județul ....

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., prin S.C. .... S.R.L., cu sediul în ..., str. ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 0738/AJ din 26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16281 din 26.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8219 din 21.08.2015, de către ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare *dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat – DS ...*, solicitând Consiliului următoarele:

- să constate faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor deciziei nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, în sensul că nu a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, nerespectând cele evocate de Consiliu în motivarea deciziei susmenționate și a dispozițiile legale evocate în cuprinsul acesteia;
- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea menționează că, prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Subliniind faptul că, în motivarea deciziei evocate, Consiliul a făcut referire la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ, petenta susține că *„autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste prevederi legale și să constate, astfel, că și oferta asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. este inacceptabilă”*, având în vedere faptul că *„și mostra de ciocan depusă de către acest ofertant nu corespunde întru totul cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește lama tăietoare a ciocanului sub forma literei «S»”*.

În același sens, contestatoarea afirmă „*mergând pe interpretarea strict literală dată de CNSC prevederilor din caietul de sarcini, și mostra de ciocan depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. este necorespunzătoare în ceea ce privește forma sa, întrucât lama tăietoare a ciocanului nu este în forma literei «S»*”.

Astfel, petenta apreciază că, în mod similar aprecierilor privind mostra de ciocan depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul putea să considere că și lama tăietoare a ciocanului, depus ca mostră de asocierea S.C. ... S.R.L., „*este o jumătate de «S» sau mai mult, poate chiar 3/4 dintr-un «S», însă nicidecum un «S» complet*”.

Mai mult, susține autoarea contestației, în fapt, ciocanul respectiv nici nu ar putea avea forma *exactă și completă a literei „S”* pentru simplul fapt că, în atare condiții, nu s-ar mai putea asigura îndeplinirea cerinței caietului de sarcini constând în efectuarea ușoară a operației de cioplaj pe buștean.

Raportat la cele prezentate, S.C. ... S.R.L. apreciază că „*cele două specificații prevăzute în caietul de sarcini pentru ciocan nu pot fi altfel decât complementare și subsecvente, de natura mijloc-scop, unde scopul este ca lama tăietoare să fie în așa fel realizată încât să permită efectuarea ușoară a operației de cioplaj buștean, sugerându-se că pentru acest scop, lama ar trebui în mod normal să aibă forma literei «S»*”.

Astfel, conchide petenta, forma lamei ciocanului nu reprezintă un scop în sine, ci această cerință fiind stabilită doar ca un mijloc prin care să se asigure scopul urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv, funcționalitatea facilă a ciocanului privind efectuarea cu ușurință a operației de cioplaj a bușteanului și protecția capului ciocanului destinat prinderii și baterii plăcuțelor din material plastic.

Contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care acest „element al cerințelor din caietul de sarcini (ca lama să aibă forma literei „S”)”, s-ar interpreta ca fiind o cerință în sine și nu un mijloc de a se ajunge la scopul urmărit de autoritatea contractantă, „*s-ar ajunge la concluzia bizară în care s-ar achiziționa un ciocan cu o lamă tăietoare care nu ar putea fi utilizată în scopul pentru care a fost realizată, pentru că o lamă încovoiată/ondulată exact ca forma literei «S» complet, nu ar avea lama îndreptată înspre exterior, în așa fel încât să o poți folosi la cioplaj*”.

Petenta consideră că pentru motivele mai sus redată, nici ciocanul depus ca mostră de asocierea S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. nu are forma unui „S” complet și nici nu ar fi avut cum să aibă această formă, pentru că altfel, un astfel de ciocan nu ar fi îndeplinit cealaltă cerință, de asigurare a efectuării facile a operației de cioplaj.

S.C. ... S.R.L. menționează că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a avut acces și la mostra de ciocan depusă de asocierea S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., ocazie cu care a constatat că nici acest ciocan nu corespunde cerinței caietului de sarcini, „*interpretată strict literal de CNSC, prin decizia nr. 1274/136C9/1348/ 06.08.2015*”.

Astfel, contestatoarea apreciază că, pentru identitate de rațiune, soluția care se impunea cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. „*nu putea și nu poate fi decât una*”

*singură, respectiv aceeași cu cea dispusă de Consiliu cu privire la oferta S.C. ... S.R.L.”, în sensul că, prin ofertarea unei mostre de ciocan necorespunzătoare cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, oferta concurentă respectivă trebuia respinsă, ca inacceptabilă.*

*Față de cele prezentate, petenta conchide: „argumentele Consiliului care au stat la baza aprecierii ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. expuse în cadrul motivării Deciziei nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015 sunt perfect aplicabile situației ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L., astfel că autoritatea contractantă trebuia, ca în urma reanalizării ofertelor, să constate că și oferta asocierii S.C. .... S.R..L - SC ..... SRL este una inacceptabilă, datorită neconformității mostrei de ciocan cu cerințele din documentația de atribuire”*

Doar în acest mod, susține contestatoarea, se asigura respectarea dispozițiilor Consiliului din cuprinsul Deciziei nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015, potrivit cărora reanalizarea ofertelor se va realiza cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea opinează că, încălcând dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, că oferta depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, susține petenta, declarând admisibilă o ofertă inacceptabilă, după cum a stabilit Consiliul prin Decizia nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015, autoritatea contractantă a încălcat, atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b), art. 37 alin. (2) (oferta câștigătoare se stabilește numai din ofertele admisibile), cât și pe cele ale art. 81 și 72 alin. (2) lit. f), h), i) din H.G. nr. 925/2006.

Redând prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, petenta solicită Consiliului „să restaureze legalitatea în cazul nostru concret, sens în care să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în cazul nostru concret”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 8221/.../... și respectiv nr. 8822/.../... din 31.08.2015, Consiliul, ex officio, a invocat excepțiile lipsei de interes și a tardivității depunerii contestației în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând, totodată, contestatoarei să facă dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa nr. 0448/DV/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16708/01.09.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că a constituit dovada garanței de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care a prezentat atașat adresei dovada înregistrării originalului instrumentului de garantare la autoritatea contractantă,

respectiv, copie a OP din data de 28.08.2015, înregistrat la DS ... sub nr. 8546/31.08.2015.

Totodată, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea excepția lipsei de interes în formularea contestației, excepție pusă în discuția părților din oficiu, precizând că societatea sa are interes actual și direct în formularea și susținerea contestației.

Petenta susține că aprecierea potrivit căreia contestația sa ar fi una lipsită de interes nu poate fi primită, deoarece, „*prin Decizia nr. 1274/136.../1348/06.08.2015, CNSC a apreciat că oferta depusă de subscrisa a fost una inadmisibilă la această procedură datorită faptului că mostra de ciocan pentru aplicat plăcuțe nu ar avea lama tăietoare în forma literei «S», așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, însă, prin decizia pronunțată CNSC nu a dispus înlăturarea subscrisei din procedura de reevaluare a ofertelor și, implicit, dintre posibiii contestatori*”.

Astfel, arată petenta, prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, CNSC a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze și să reevalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să stabilească rezultatul procedurii.

Contestatoarea mai menționează că, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic, autoritatea contractantă fiind cea chemată de lege să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Afirmând că autoritatea contractantă „*s-a conformat Deciziei nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015 și a procedat la reevaluarea ofertelor*”, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare, prin faptul că mostra de „*Ciocan pentru aplicat plăcuțe*” nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu are lamă tăietoare în forma literei „S”, iar oferta asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, fiind considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, petenta opinează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, motiv pentru care a fost și informat, în strictă conformitate cu prevederile legale, prin intermediul comunicării nr. 8219/21.08.2015, emisă de autoritatea contractantă, despre rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin contestația inițială, soluționată prin decizia CNSC nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015, Consiliul a fost chemat să se pronunțe numai asupra ofertei S.C. ... S.R.L., oferta depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. nefăcând obiectul acelei contestații, ci al cauzei pendinte, în cadrul căreia Consiliul este investit să se pronunțe asupra ofertei asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., urmând ca în acest cadru procesual să fie analizată conformitatea sau neconformitatea/admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei asocierii concurente și să stabilească dacă rezultatul procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă este sau nu corect și legal.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că interesul său în promovarea contestației este evident, acesta rezultând din faptul că soluția dată contestației îi poate profita dacă CNSC va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la o nouă reanalizare și reevaluare a ofertelor depuse, de această dată cu respectarea considerentelor, rațiunilor și dispozițiilor legale invocate prin decizia nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015.

S.C. ... S.A. mai susține că, și în ipoteza în care, în urma reevaluării ofertelor, s-ar constată că ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt inadmisibile, autoritatea contractantă ar trebui să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care va anula aplicarea procedurii de atribuire, soluție care ar fi, de asemenea, în avantajul contestatoarei.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției tardivității contestației, precizând că aceasta „a fost formulată și depusă la CNSC înăuntrul termenului legal, reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”, astfel, prin contestația nr. 0738/Aj/26.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16281/26.08.2015, aceasta a contestat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică astfel cum acesta a fost stabilit de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015 și a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, ca act subsecvent.

Contestatoarea precizează că a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul comunicării nr. 8219, transmisă prin fax, în data de 21.08.2015, de către autoritatea contractantă, iar în data de 26.08.2015 a transmis contestația, prin e-mail și prin poștă, respectând astfel termenul legal de 5 zile pentru sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16832/02.09.2015, .....  
..., a precizat următoarele aspecte:

- contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus ordinul de plată privind constituirea garanției de bună conduită la sediul DS ..., în data de 31.08.2015, acesta fiind operat în data de 28.08.2015;
- DS ... a întocmit raportul procedurii în data de 21.08.2015 și a transmis ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii în data de 21.08.2015, prin fax, la aceeași dată postând în SEAP numele ofertantului câștigător;
- contestația ofertantului S.C. ... S.R.L. a fost înregistrată la sediul autorității contractante în data de 26.08.2015, sub nr. 8400.
- în ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, DS ... precizează că S.C. ... S.R.L. „are oferta declarată inacceptabilă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015”, context în care apreciază că „o contestație depusă de către un operator economic care nu mai este implicat în atribuirea contractului (oferta sa fiind declarată

*inacceptabilă) trebuie respinsă de către Consiliu ca lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din ordonanță”.*

Prin adresa nr. 0455/DV/03.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16875/03.09.2015, S.C. ... S.R.L., menționând că „*aduce următoarele completări și precizări în fața CNSC cu privire la interesul subscrisei în promovarea contestației nr. 16281/26.08.2015, pe care, rugăm completul de judecată să le aibă în vedere la pronunțarea soluției asupra contestației noastre*” și, pe lângă argumentele prezentate în răspunsul nr. 0448/DV/01.09.2015, susține că interesul său legitim și direct în promovarea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr. 1274/136C9/1348/06.08.2015, rezidă și din împrejurarea că S.C. ... S.R.L. a depus plângere la Curtea de Apel ... împotriva soluției pronunțată de Consiliu, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 1353/59/2015, cu termen de judecată la data de 18 septembrie 2015.

Astfel, arată contestatoarea, în ipoteza în care Curtea de Apel va constata că decizia Consiliului nu este corectă și că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă, practic s-ar valida rezultatul inițial al procedurii de atribuire, conform căruia societatea sa a fost desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, petenta solicită Consiliului respingerea excepțiilor lipsei de interes și a tardivității contestației, invocate din oficiu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16923/03.09.2015, S.C. .... S.R.L., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenienta precizează că are calitatea de participant la procedura de atribuire, fiind declarată câștigătoare a acesteia, context în care justifică un interes direct cu privire la modul în care va fi soluționată contestația, motiv pentru care a formulat cerere de intervenție în temeiul art. 61 și urm. din C.pr. civ.

În argumentarea excepției tardivității contestației invocată, intervenienta menționează că, în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat oferta S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, indicând faptul că autoritatea contractantă ar fi adoptat această poziție prin rezultatul procedurii nr. 8220/21.08.2015.

S.C. .... S.R.L. susține că premisa contestatoarei este „vădit eronată”, deoarece, în realitate, caracterul conform al ofertei asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. a fost stabilit încă de la data primei comunicări a rezultatului procedurii, respectiv 13.07.2015, moment în care ambii participanți la procedura de atribuire au fost informați despre admisibilitatea celor două oferte și cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Intervenienta apreciază că S.C. ... S.R.L., având cunoștință despre această dispoziție a autorității contractante și putând să consulte integral oferta sa la autoritatea contractantă, ar fi avut posibilitatea de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de la acel moment.

Invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta apreciază că actul autorității contractante prin care s-a confirmat conformitatea produsului asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. este „*comunicarea rezultatului procedurii din 13.07.2015*”, iar „*termenul de contestație de 5 zile s-a împlinit la data de 19.07.2015*”.

Mai mult, susține intervenienta, discuțiile privind caracteristicile tehnice ale mostrelor de produs, depuse de părți au fost ample, inclusiv la nivelul CNSC, părțile depunând contestație și, ulterior, concluzii și cerere de intervenție, prin care s-au adus argumente de natură tehnică cu privire la mostrele ofertate.

Astfel, intervenienta apreciază că, deși S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să ia la cunoștință despre caracteristicile produsului ofertat de S.C. .... S.R.L. la data comunicării rezultatului procedurii (13.07.2015), pe timpul derulării procedurii de soluționare a contestației sale sau, cel târziu, la data comunicării deciziei CNSC nr. 1274/1369C9/1348/06.08.2015 (comunicată părților în data de 07.08.2015), acest participant a ales să aducă critici acestei oferte abia în data de 26.08.2015.

Intervenienta mai subliniază faptul că însăși contestatoarea a recunoscut, în cuprinsul contestației, faptul că reprezentanții săi „*au analizat personal mostra de ciocan a contracandidatului (...) la sediul DS Timil*”, fiind evident faptul că acest lucru s-a întâmplat înainte de transmiterea mostrelor la CNSC în vederea soluționării contestației formulate de S.C. .... S.R.L.

Față de cele prezentate, intervenienta apreciază că „*CNSC este investit în a soluționa o contestație tardiv introdusă, întrucât ceea ce se tinde a infirma nu este rezultatul procedurii din data de 21.08.2015, ci comunicarea rezultatului procedurii din data de 13.07.2015, astfel cum acesta a fost comunicat la acea vreme tuturor participanților la procedura de achiziție*”.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, în opinia sa, oferta asocierii S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. „*nu mai poate forma din punct de vedere procedural obiectul analizei CNSC*”.

Afirmând că „*analiza S.C. ... S.R.L. pornește de la o premisă falsă, potrivit căreia oferta noastră trebuia analizată în întregime de către autoritatea contractantă, întrucât așa s-a dispus prin decizia CNSC nr. 1247/136C9/1348 (!?!)*”, intervenienta susține că, la filele 2 și 12 din decizia CNSC, se poate observa că dispoziția CNSC nu a fost aceea de a evalua toate ofertele, ci doar de „*reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. și de stabilire ulterioară a rezultatului procedurii (cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*”, fapt pentru care S.C. .... S.R.L. apreciază că toate acuzele aduse autorității contractante, de către contestatoare,



potrivit cărora aceasta nu ar fi evaluat tehnic oferta asocierii sa sunt neîntemeiate.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Procedura de atribuire aplicată de ..... în vederea atribuirii contractului de furnizare *dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat – DS ...*, cod CPV 19520000-7 *Produse din plastic (Rev. 2)*, este licitația deschisă online. Conform anunțului de participare nr. .../ ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.06.2015, ora 16<sup>00</sup>, iar valoarea estimată a contractului este de 68.650 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, asociera SC ..... SRL & SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 13.07.2015, în a cărei soluționare a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, prin care s-a admis în parte contestația asocierii S.C. .... S.R..L & S..C ..... S.R.L. și s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 6822/13.07.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

După punerea în aplicare a deciziei respective, prin adresa nr. 8219/21.08.2015, autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta „*nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv «nu are lama tăietoare în forma literei S»*”, rezultat contestat prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Consiliul mai reține că Decizia Consiliului nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015 a fost atacată de către actuala petentă cu plângere la Curtea de Apel ...ara, constituind obiect al Dosarului constituit pe rolul instanței sub nr. 1353/59/2015, iar în urma soluționării cauzei, prin Hotărârea nr. 5381/2015 din 22.09.2015, Curtea de apel a dispus: „*Respinge plângerea formulată de petenta SC ... SRL, în contradictoriu cu intimatele ASOCIEREA ..... SRL-..... SRL reprezentată prin ..... SRL și ....., împotriva Deciziei CNSC nr. 1274/136C9/1348, din data de 06.08.2015. Obligă petenta la plata către intimata ASOCIEREA ..... SRL-..... SRL a sumei de 4340 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat. Definitivă*”.

Prin urmare, în cadrul procedurii derulată de către ..... ..., situația ofertanților cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, respectiv: contestatoarea S.C. ... S.R.L. și, respectiv, asociera S.C. .... SRL & SC ..... S.R.L., este următoarea:

- inițial, după prima evaluarea a ofertelor, oferta depusă de către petenta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta comună depusă de către ofertantul concurent – asocierea S.C. .... SRL & SC ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii antemenționat a fost contestată la Consiliu de către asocierea S.C. .... SRL & SC ..... S.R.L., iar în urma soluționării contestației, prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, Consiliul a admis contestația, dispunând astfel: „(...) admite în parte contestația asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin ..... SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6822/13.07.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. (...) încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge**”. În motivarea deciziei, s-a reținut astfel: **“Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitatea ciocanului cu lamă tăietoare, sub aspectul lipsei formei „S”, constatată cu privire la mostra prezentată și să declare oferta SC ... SRL admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a evidenția caracteristicile produsului care va fi furnizat. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), achizitoarea trebuia să respingă oferta SC ... SRL”.**

Referitor la intervenția în cauză a S.C. ... S.R.L., prin decizia în discuție, s-a reținut astfel: „Prin cererea de intervenție nr. 0402/DV/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14008/27.07.2015, SC ... SRL a solicitat respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire. **Intervenienta aduce contraargumente tuturor cricilor prezentate de contestatoare și apreciază că prezenta contestație este neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire**”;

- punând în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către fosta câștigătoare și actuala petentă - S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, declarând câștigătoare oferta concurentă, depusă de asocierea S.C. .... SRL & SC ..... S.R.L.;

- concomitent cu atacarea, la Consiliu, prin contestația ce constituie obiect al prezentei cauze, a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei concurente, S.C. ... S.R.L. a atacat cu plângere la Curtea de Apel ... Decizia Consiliului nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015;

- constatând că dezlegarea cauzei depinde, în tot, de existența ori inexistența dreptului care făcea obiectul judecății Curții de Apel ..., în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 413 pct. 1 din C.pr.civ., Consiliul a suspendat facultativ procedura de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. până la pronunțarea soluției Curții de Apel ... în Dosarul nr. 1353/59/2015, soluție prin care plângerea actualei petente a fost respinsă, fiind menținută în mod definitiv Decizia Consiliului prin care s-a reținut, printre altele, că **„achizitoarea trebuia să respingă oferta SC ... SRL”**.

Întrucât, obiectul contestației în analiză constituit de solicitările: „să se constate faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor Deciziei nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, în sensul că nu a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii” este întemeiat pe argumentări de genul:

- **în mod similar aprecierilor privind mostra de ciocan depusă de S.C. ... S.R.L., prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, Consiliul putea să considere că și lama tăietoare a ciocanului, depus ca mostră de asocierea S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., „este o jumătate de «S» sau mai mult, poate chiar 3/4 dintr-un «S», însă nicidecum un «S» complet”;**

- **pentru identitate de rațiune, soluția care se impunea cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. „nu putea și nu poate fi decât una singură, respectiv aceeași cu cea dispusă de Consiliu cu privire la oferta S.C. ... S.R.L.”, în sensul că, prin ofertarea unei mostre de ciocan necorespunzătoare cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, oferta concurentă respectivă trebuia respinsă, ca inacceptabilă;**

- invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, în aprecierea petentei, în cauză s-ar fi impus anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele pe motiv că ambele oferte depuse ar fi inacceptabile și/sau neconforme”, petenta reformulează obiectul contestației în sensul solicitării adresate Consiliului „să restaureze legalitatea în cazul nostru concret, sens în care să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în cazul nostru concret”,

Consiliul reține că scopul promovării contestației de către petenta S.C. ... S.R.L. este cel de obținere a unei decizii de anulare a procedurii de atribuire, aspect reconfirmat prin adresa nr. 0448/DV/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16708/01.09.2015, prin care contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că, și în ipoteza în care, în urma reevaluării ofertelor, s-ar constată că ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt inadmisibile, autoritatea contractantă ar trebui să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006,

*sens în care va anula aplicarea procedurii de atribuire, soluție care ar fi, de asemenea, în avantajul său.*

În situația în care Decizia Consiliului nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015 prin care s-a reținut că **„achiziția trebuia să respingă oferta SC ... SRL”** a rămas definitivă în urma exercitării căii de atac a plângerii de către actuala petentă și respingerea respectivei acțiuni de către instanța competentă, iar, după cum s-a reținut în motivarea deciziei în Consiliul antemenționat, prin cererea de intervenție nr. 0402/DV/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14008/27.07.2015, SC ... SRL a solicitat *respingerea contestației formulată de asocieria S.C. .... SRL & SC ..... S.R.L. și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire, fără să fi fost invocată „identitatea de rațiune cu privire la oferta depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L.”*, deși, după cum chiar contestatoarea susține, urmare a studierii dosarului achiziției publice, în calitate de intervenientă, a avut acces și la mostra de ciocan depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L., ocazie cu care a constatat că nici acest ciocan nu corespunde cerinței caietului de sarcini, Consiliul a invocat ex officio excepțiile:

- tardivității depunerii contestației la data de 26.08.2015, acțiune care privește invocata neconformitate a ofertei concurente despre a cărei mostră petenta a avut cunoștință anterior datei de 24.07.2015;

- lipsei de interes în promovarea contestației prin prisma faptului că petenta nu contestă decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, ci susține că și oferta concurentă ar fi trebuit respinsă pentru același motiv ca și cel pentru care a fost respinsă oferta sa, finalitatea urmărită de petentă prin contestația din cauză fiind constituită de anularea procedurii de atribuire și nu de obținerea folosului procatic constituit de beneficiul atribuirii contractului.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția de procedură a tardivității depunerii contestației, sens în care este avut în vedere faptul că, pe timpul derulării cauzei în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, interesul contestatoarei S.C. ... S.R.L. era constituit de menținerea actelor autorității contractante conținând decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare, nefiind în interesul său obținerea unei revizuirii a raportului procedurii și actelor sale conexe și subsecvente, nici chiar în partea declarării ofertei concurente ca fiind admisibilă, starea de fapt inițială nefiind de natură a produce afectarea interesului petentei de a fi adjudecatar al procedurii de atribuire.

Se mai are în vedere faptul că petenta a atacat, în termen legal, cu plângere la instanța competentă Decizia Consiliului nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015 sub aspectul reținerii conform căreia **„achiziția trebuia să respingă oferta SC ... SRL”**, fiind pertinentă susținerea contestatoarei din cadrul adresei nr. 0448/DV/01.09.2015 conform căreia *„prin contestația inițială, formulată în fața CNSC, soluționată prin Decizia nr. 1274/136C9/1348 din 06.08.2015, Consiliul a fost chemat să se pronunțe numai asupra ofertei subscrisei societăți, nefăcând obiectul*

acelei contestații oferta depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L.”.

Prin urmare, actul autorității contractante care a produs efectul juridic de respingere a ofertei contestatoarei și atribuirea contractului ofertantului concurent - asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. este constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8219/21.08.2015, față de care depunerea contestației efectuată la data de 26.08.2015 a fost efectuată în termenul de 5 zile reglementat de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Excepția tardivității depunerii contestației fiind neîntemeiată va fi respinsă, urmând a fi cercetată excepția de fond a lipsei interesului în promovarea contestației, în analiza căreia se au în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 255 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006 – **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”;**

- art. 33 din C.pr.civ. – **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.**

- art. 54 lit. a) din OUG nr. 34/2006 – **„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de participare atunci când: a) inițiază procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere, cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de achiziție publică sau pentru încheierea acordului-cadru”;**

- art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 – **“Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”.**

- art. 1 din OUG nr. 34/2006 – **„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de**

*concesiune de servicii, **procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri***".

În raport de dispozițiile legale precitate, interesul **legitim, determinat, personal, născut și actual** al contestatoarei se manifestă doar "în legătură cu respectiva procedură de atribuire", respectiv, procedura care a fost inițiată prin anunțul de participare nr. 106181/..., în cadrul căreia, după cum petenta recunoaște și Curtea de Apel ... a statuat în mod definitiv, respingerea ofertei petentei a fost legal decisă, caz în care contestatoarea SC ... SRL nu este persoană vătămată care **suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice**.

Susținerea petentei conform căreia, în eventualitatea anulării procedurii de atribuire și organizarea unei noi proceduri ar putea participa la aceasta cu ofertă admisibilă, presupune promovarea unui interes nenăscut, neactual, dar și incert, deoarece petenta invocă un demers probabil, întrucât autoritatea contractantă nu poate fi obligată la organizarea unei alte proceduri de atribuire, astfel că promovarea contestației prin prisma recunoașterii inadmisibilității propriei oferte și a susținerii că și ofertele concurente ar trebui respinse, este lipsită de interes în forma reglementată de dispozițiile legale incidente în materie.

În condițiile în care în cauză s-a decis în mod definitiv că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă și astfel, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, aceasta nu va putea fi, în nicio situație, declarată câștigătoare, este de subînțeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a unui act administrativ al autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte, similar fiind reținut și în numeroase decizii de speță pronunțate de către instanțele de validare a deciziilor Consiliului, de interes fiind Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, pronunțată de Curtea de apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, pronunțată de Curtea de apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal etc.

Față de cele constatate, Consiliul va admite excepția lipsei de interes în promovarea contestației, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....., se va respinge ca atare, cauza nemaifiind analizată pe fond.

Prin respingerea, pe cale de excepție a contestației, va fi admisă cererea de intervenție formulată de către asocieria S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...