



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 16224/26.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., prin Cabinet Avocat „...”, cu sediul în Municipiul ..., Bd. ...., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ...., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1326/DF/11.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, cod CPV 90713000-8 – Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2), 79723000-8 – Servicii de analiză a deșeurilor (Rev.2), 90700000-4 – Servicii privind mediul (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 1326/DF din 11.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din ordonanță; în consecința petitelor anterioare, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea

întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către comisia de evaluare, în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare”.

Prin adresa nr. 658/31.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.08.2015, S.C. ...S.A., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care ofertantul înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod Procedură Civilă, admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ; pe fondul cauzei, în principal, respingerea ca tardivă a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante nr. 1126/DF/11.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în timp ce oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare; în subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației în cauză și continuarea prezentei proceduri de atribuire prin încheierea contractului de servicii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, respectiv intervenient, față de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1320/11.08.2015, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de către ...S.A. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1326/DF/11.08.2015 și reevaluarea acesteia conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ...S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 16224/26.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1326/DF/11.08.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, cod CPV 90713000-8 – Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2), 79723000-8 – Servicii de analiză a deșeurilor (Rev.2), 90700000-4 – Servicii privind mediul (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 1326/DF din 11.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din ordonanță; în consecința petitelor anterioare, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către comisia de evaluare, în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1326/DF/11.08.2015, primită în data de 14.04.2015, rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece prețul ofertat (1.547.855 lei fără T.V.A.) a fost mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... (1.025.390,33 lei fără T.V.A.);
- față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că prețul ofertei declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care în opinia sa atrage inacceptabilitatea ofertei respective,

în temeiul art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în sensul celor de mai sus, contestatorul menționează că nu intenționează să aducă critici cu privire la prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător (deși acesta este mai mic cu mai mult de 500.000 lei fără T.V.A. față de cel al contestatorului), ci cu privire la NEJUSTIFICAREA acestuia, în conformitate cu dispozițiile legislative în vigoare;

- totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și, ulterior să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei, prin prisma realității tuturor prețurilor oferite;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv: documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- prin urmare, contestatorul afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentația de atribuire aferentă unui proiect complex; pe cale de consecință, respingerea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător fiind o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice;

- în egală măsură, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime expres prevăzută în fișa de date a achiziției la Capitolul III.1.3 A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară – potrivit căreia ofertantul era obligat să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau beneficiar privat;

- totodată, afirmă contestatorul, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate în fișa de date cu privire la experții principali propuși, la experiența generală solicitată, nici cu privire la cea specifică, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei prezentate;

- în același sens, precizează contestatorul, niciunul dintre cei doi asociați nu au făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001, valabile la data depunerii ofertelor, aferente părții din contract pe care fiecare urmează să o realizeze.

Prin adresa nr. 658/31.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.08.2015, S.C. ...S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național

pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care ofertantul înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod Procedură Civilă, admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ; pe fondul cauzei, în principal, respingerea ca tardivă a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante nr. 1126/DF/11.08.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în timp ce oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare; în subsidiar, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației în cauză și continuarea prezentei proceduri de atribuire prin încheierea contractului de servicii”.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- procedura de achiziții publice în dezbatere s-a desfășurat integral, prin mijloace electronice, în S.E.A.P.; comunicarea rezultatului procedurii fiind făcută în același fel, în data de 11.08.2016;
- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că termenul legal pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice este de 10 zile, așa cum prevede art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006; în cazul de față, având în vedere faptul că valoarea estimată a achiziției a fost de ...RON fără T.V.A., termenul limită de transmitere a unei contestații împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice este data de 24.08.2015, ora 24:00, conform dispozițiilor art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006; or, în opinia intervenientului, contestatorul a transmis contestația, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12858/26.08.2015, cu 2 (două) zile mai târziu decât termenul acceptat de lege;
- față de acest aspect, intervenientul susține că, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, contestatorul trebuia să transmită atât C.N.S.C. cât și autorității contractante contestația, în același timp, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă; chiar dacă contestația a fost transmisă după terminarea orelor de program și a fost înregistrată la autoritatea contractantă în ziua următoare, contestația rămâne tardivă deoarece data limită a fost 24.08.2015 și nu 25.08.2016;
- în sprijinul afirmațiilor sale, intervenientul afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 271, alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 48 și următoarele din H.G. nr. .../2006, autoritatea contractantă a informat participanții încă implicați în procedura de atribuire în data de 27.08.2015, în termen de 1 zi de la primirea contestației, prin intermediul S.E.A.P.;
- referitor la criticile aduse autorității contractante cum că aceasta nu ar fi solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că această lucră este fals, deoarece i s-a solicitat justificarea formării prețului ofertat, astfel cum rezultă din adresa nr. 6789/23.07.2015, căreia i-a răspuns

prin adresa nr. 599/27.07.2015; ulterior acest răspuns a fost analizat și acceptat ca fiind conform, legal și relevant de către comisia de evaluare;

- de asemenea, susține intervenientul, considerentele contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, fapt ce ar conduce la un preț scăzut față de estimarea autorității contractante, respectiv riscul de neexecutare a contractului, sunt pure speculații, deoarece contestatorul nu a fost în măsură de a fundamenta afirmațiile făcute;
- în ce privește aprecierile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară, intervenientul afirmă că sunt nefondate, deoarece asociatul ...S.A. este un reper pe piața românească în domeniul contractului supus discuției, atât din punct de vedere al experienței semnificative, din documentele suport transmise rezultând îndeplinirea, în totalitate, a experienței similare solicitate;
- privitor la criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie propuși pentru implementarea contractului, intervenientul afirmă că și acestea sunt nefondate, fiind simple supoziții, în măsura în care opinează că toți experții propuși îndeplinesc în totalitate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date deoarece sunt personalități de prestigiu în domeniul gestionării deșeurilor;
- cu referire la aprecierile contestatorului privitor la neîndeplinirea de către intervenient a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A - Capacitatea tehnică și/sau profesională - standarde de calitate și de protecție a mediului, acesta afirmă că sunt nefondate, în măsura în care chiar și pe website-urile celor doi asociați din cadrul asocierii declarate câștigătoare regăsindu-se publicate certificatele ISO 9001 și 14001 aferente domeniului contractului;
- față de criticile aduse autorității contractante cum că aceasta ar fi încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că niciuna dintre criticile aduse nu este fondată, în fapt interesul contestatorului fiind acela de a intra în posesia ofertei depusă de asocierea desemnată câștigătoare și a listei de experți propusă, fapt demonstrat inclusiv de cererea adresată C.N.S.C. de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice;
- în considerarea celor de mai sus, intervenientul afirmă că toate criticile contestatorului cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt nefondate, deoarece acesta nu a fost în măsură de a fundamenta afirmațiile făcute;
- o motivație similară este prezentată de către intervenient și cu privire la nerespectarea prevederilor art. 36, alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că asocierea câștigătoare a depus garanția de participare având forma și quantumul solicitat la locul și data limită solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 7433/04.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17053/04.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a transmis separat garanția de bună conduită și contestația, în zile diferite și la sedii/locații diferite ale autorității contractante; astfel, garanția de bună conduită a fost transmisă, prin curierat rapid, la sediul ... din Bd. ... nr. ..., ..., Municipiul ..., fiind înregistrată cu nr. 7259/25.08.2015 la Direcția Achiziții Publice, și la registratura generală cu nr. 38634/26.08.2015, ora 08:10, iar contestația a fost transmisă prin poștă la locația ..., din structura aceluiași minister, unde a fost înregistrată cu nr. 12858/26.08.2015;
- față de cea de mai sus, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu a depus garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, așa cum este precizat în actul normativ, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță și solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că, în urma solicitării contestatorului de studiere a dosarului cauzei, a transmis în data de 26.08.2015 adresa prin care i se permitea acestuia accesul la dosarul achiziției, respectiv la documentele enumerate la art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- referitor la critica privitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./..., autoritatea contractantă susține că, în cadrul contestației în cauză nu se regăsește nicio dovadă concretă care să fundamenteze criticile aduse;
- de asemenea, arată autoritatea contractantă, contestatorul face afirmații de genul că oferta desemnată câștigătoare „*nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate*”, precum și că va proba în cadrul contestației faptul că oferta înaintată de către aceasta a fost desemnată în mod nelegal ca fiind necâștigătoare, dar, în cuprinsul contestației nu se regăsește probarea concretă a acestor afirmații, de unde rezultă caracterul tendențios al contestației;
- mai mult, învederează autoritatea contractantă, contestatorul aduce critici nefondate privind o potențială nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către asocierea desemnată câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu face dovada clară că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- un element în acest sens este în opinia autorității contractante și faptul că, inclusiv contestatorul prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv 1.547.855 lei fără TVA, care reprezintă 28% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;
- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă precizează că în urma vizualizării propunerilor financiare, încercate în S.E.A.P., aferente ofertelor declarate admisibile din punct de vedere tehnic și al documentelor de

calificare (procedura de atribuire a contractului de achiziție publică desfășurându-se integral prin mijloace electronice), a transmis solicitări de clarificare, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, către toți cei 8 (opt) ofertanți declarați admisibili, deoarece toate propunerile financiare ale acestora au reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- ulterior, afirmă autoritatea, în urma unei analize temeinice a justificărilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare le-a considerat pertinente și suficiente pentru a fundamenta prețul propus; prin urmare, având în vedere afirmația contestatorului despre prețul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractată opinează că implicit nici acesta nu ar prezenta garanții corespunzătoare unei executări a contractului de achiziție publică, deoarece a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că detalierea propunerii financiare de către ofertantul câștigător a fost făcută conform formularului publicat de către autoritatea contractantă prin intermediul S.E.A.P. în cadrul anunțului de participare aferent procedurii de atribuire, respectiv Formularul nr. 14 din cadrul documentației de atribuire, unde defalcarea prețului se face pe livrabilele ce urmează a fi transmise autorității contractante în urma îndeplinirii activităților din caietul de sarcini;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, pe livrabilele solicitate, fiind precizat expres în cadrul documentației că plata nu se va realiza în funcție de efortul depus de experți, ci în funcție de rezultatele (livrabilele) furnizate și, ulterior recepționate de către autoritatea contractantă;

- în egală măsură, autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul desemnat câștigător a detaliat modul de formare a prețului, prezentând inclusiv documente doveditoare pentru sumele propuse (acolo unde a fost cazul);

- față de critica adusă de contestator prin care se insinuează inacceptabilitatea ofertei prezentate de către ofertantul în cauză, ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că și aceasta este nefondată, deoarece nu se aduce niciun mijloc de probă cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției referitoare la *„dovada prestării de servicii similare în cadrul unuia sau mai multor contracte, respectiv sa demonstreze cumulativ prestarea de servicii în următoarele direcții:- Elaborarea de planuri în domeniul gestionării deșeurilor/planuri în domeniul mediului;- Elaborarea de analize cost-beneficiu/evaluarea impactului asupra mediului/elaborarea de studii în domeniul mediului;”*;



- în consecință, autoritatea contractantă subliniază că nu au fost aduse dovezi/înscrisuri cu privire la susținerea acestei afirmații, contestatoarea bazându-se doar pe presupuneri; din criticile aduse de contestator privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător, se poate observa caracterul tendențios al acestora; prin urmare, și faptul că s-ar fi încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, nu are niciun fundament;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a desemnat oferta câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” tuturor ofertelor admisibile, respectând legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare fiind făcută cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică conform prevederilor art. 2, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea capetelor de cerere ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 7434/04.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17053/04.09.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C....S.R.L., prin care susține că argumentele invocate de ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate, motiv pentru care solicită admiterea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă și cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17189/08.09.2015, S.C. ... S.R.L. formulează „motive” cu privire la excepția tardivității contestației, invocată atât de către ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul cererii de intervenție, cât și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, susținând următoarele:

- în opinia sa, excepția este neîntemeiată și lipsită de fundament legal, deoarece este invocată ca urmare a unei pretinse încălcări a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> O.U.G. nr. 34/2006, deoarece garanția de bună conduită a fost transmisă cu o zi înaintea contestației în cauză;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că pentru a se invoca în mod legal o asemenea excepție, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea sau nerespectarea termenului de 10 zile impus de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006; or, atâta timp cât respectarea termenului respectiv nu a fost criticată, în mod evident nu se poate discuta de o asemenea excepție;

- în acest sens, contestatorul menționează că actul administrativ atacat i-a fost comunicat în data de 12.08.2015; având în vedere că cea de-a 10-a zi (22.08.2015) a fost nelucrătoare, ultima zi de formulare a contestației și de comunicare a acesteia atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă a fost 24.08.2015;

- cu privire la transmiterea contestației la o altă adresă decât cea unde își are sediul autoritatea contractantă (Municipiul ..., ...), contestatorul susține că nu înțelege această critică întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă confirmă faptul că a primit această contestație, deoarece aceasta este una

dintre adresele unde funcționează, această adresă de corespondență fiind indicată expres și în fișa de date a achiziției; față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, alin. 1, lit. a), coroborate cu cele ale art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7504/10.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17527/11.09.2015, autoritatea contractantă formulează un răspuns la argumentele contestatorului referitoare la excepția tardivității contestației, precizând că își menține punctul de vedere față de excepția în cauză, deoarece contestatorul nu ar fi respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora societatea contestatoare *avea obligația de a depune contestația odată cu garanția de bună conduită la sediul autorității contractante*; în același sens, învederează că acest contestator a încălcat și prevederile art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a atașat la contestația depusă copia actului atacat și nici copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270, alin. (1), lit. f) din ordonanța de urgență, respectiv nu a depus mijloacele de probă odată cu contestația.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17695/15.09.2015, S.C. ... S.R.L., în urma studierii dosarului, formulează următoarele „concluzii scrise”:

- astfel, susține că în urma studierii dosarului achiziției la CNSC și analizării documentelor xerocopiate ridicate, a constatat lipsa Formularului nr. 14 - Centralizator prețuri din cadrul propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, motiv pentru care a solicitat punerea în vedere autorității contractante de a transmite integral dosarul achiziției, inclusiv a acestuia;
- referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, contestatorul afirmă că, din cuprinsul răspunsului prezentat, prin care se încearcă justificarea prețului neobișnuit de scăzut și care reprezintă 18,98% din bugetul estimat, justificarea a fost de genul că *„Toți experții oferați, atât cei cheie cât și cei secundari au onorarii lunare egale”*; or, potrivit statului de plată dl. Nenciu Florin - expert CHEIE pe poziția expert de mediu are un câștig salarial mediu brut de 2.112 lei pe lună IDENTIC cu salariul MENAJEREI, conform aceluiași stat de plată; de asemenea, dl. Neagu Cosmin - propus ca expert non-cheie deșeuri periculoase, angajat pe post de asistent de cercetare, are un salariu brut de 1.671 lei, MAI MIC decât SALARIUL MENAJEREI și care reprezintă 44% din salariul mediu brut pentru activități profesionale, științifice și tehnice, care la nivelul lunii februarie 2015, a fost de 3.770 lei/lună (la nivel național);
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că demonstrația de mai sus, evidențiază imposibilitatea ofertantului declarat câștigătoare de a prezenta o justificare reală a prețului ofertat, fiind evident faptul că îi va fi imposibil, pe parcursul derulării acestui proiect, respectarea acestor salarii pentru experții calificați;
- prin urmare, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă conform prevederilor art. 36<sup>1</sup>, lit. f) din H.G. nr. 925/2006 - *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi*

*furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;*

- în ce privește nerespectarea de către ofertantul declarant câștigător a cerinței minime din cuprinsul Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie propuși pentru implementarea contractului, contestatorul afirmă că în urma studierii dosarului cauzei a observat faptul că autoritatea contractantă, cu privire la unul dintre experții cheie, a solicitat asocierii câștigătoare "clarificarea situației de incompatibilitate a acestuia, având în vedere Codul de conduită privind evitarea situațiilor de incompatibilitate și conflict de interese de către personalul implicat în gestionarea programelor finanțate din fonduri europene nerambursabile a funcționarilor publici ce prestează activități cu fonduri europene, Capitolul 4 - Incompatibilitatea, Secțiunea A - Funcționari publici cu statut general și special, art. 94, alin. (3) din Legea nr. 161/2003, potrivit căreia: *Funcționarii publici care, în exercitarea funcției publice, au desfășurat activități de monitorizare și control cu privire la societăți comerciale sau alte unități cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la alin. (2), lit. c) NU pot să-și desfășoare activitatea și nu pot acorda consultanță de specialitate la aceste societăți TIMP DE 3 ANI după ieșirea din corpul funcționarilor publici”;* în cuprinsul acestei solicitări de clarificări s-a subliniat faptul că "expertul propus (Mindroiu Adrian, n.n.) și-a asumat acest cod de conduită în perioada când și-a derulat activitatea în cadrul AM POS Mediu”;

- cu referire la aspectele de mai sus, contestatorul susține că asocierea în cauză, în cadrul răspunsului transmis, pct. 1, a menționat că „nominalizarea d-lui Mindroiu provine de la asociatul ...S.R.L. și, ca urmare a faptului că între ISPE și acest expert nu ar exista nici un contract sau un alt document semnat ("sau orice altă formă de colaborare (...))", interdicția expres prevăzută de lege nu are aplicabilitate în această speță”;

- or, afirmă contestatorul, a aprecia că I.S.P.E. (în calitate de membru al asocierii ofertante) nu ar beneficia de serviciile acestui expert pentru simplul fapt că nu există un contract direct semnat cu expertul propus este o absurditate, deoarece persoana în cauză este nominalizată ÎN NUMELE ȘI PENTRU ASOCIEREA RESPECTIVĂ, lipsa acesteia conducând la inadmisibilitatea acesteia;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că dl. Mindroiu, în calitate de fost Director General și Director al AM POS Mediu, a fost arestat preventiv (potrivit Comunicat DNA nr. 297/VIII/3/05.04.2013), drept pentru care menționează că nu înțelege cum membrii comisiei de evaluare sunt convingși că această persoană este capabilă să-și desfășoare activitatea pentru care a fost nominalizată în cadrul acestui proiect, în lipsa unei clarificări/lămuriri cu privire la interdicțiile existente;

- de asemenea, contestatorul învederează că simpla comentare a tuturor prevederilor din caietului de sarcini, nu înseamnă doar preluarea conținutului propriu zis al acestuia, fiind necesară și explicarea acestora prin prisma strategiei și metodologiei abordate concret pentru proiect, astfel încât să se

asigure corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și demonstrarea înțelegerii de către ofertant a cerințelor implementării viitorului contract;

- în concluzie, contestatorul susține că prin declararea ca admisibilă a unei oferte care nu întrunește condițiile legale de acceptabilitate și conformitate, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul egalității de tratament, consacrat de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2616/01.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18877/01.10.2015, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la documentul intitulat „concluzii scrise” depus de către contestator, cu următoarele precizări:

- documentul la care se face referire nu a fost primit de la contestator, pentru a putea formula observații, aceasta luând cunoștință despre actul în cauză prin adresa C.N.S.C. nr. 9957/...-.../29.09.2015;

- detalierea propunerii financiare de către ofertantul câștigător a fost făcută conform formularului publicat de către autoritatea contractantă prin intermediul S.E.A.P., cuprins în documentația de atribuire aferentă anunțului de participare, respectiv Formularul nr. 14, în cadrul căruia s-a solicitat defalcarea prețului pe livrabilele ce trebuie livrate autorității contractante în urma îndeplinirii activităților din caietul de sarcini de către prestator;

- prin urmare, susține autoritatea, comisia de evaluare a verificat justificările prezentate de ofertant în ceea ce privește respectarea cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale incidente cu privire la salariul minim brut și respectarea condițiilor de muncă și protecție socială; față de acest aspect, afirmă că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări în raport cu prevederile legale aplicabile, comisia de evaluare a constatat că salariile prezentate sunt superioare salariului minim brut pe economie (raportarea la salariul mediu neavând niciun fundament legal), ofertantul prezentând în cuprinsul ofertei declarația pe proprie răspundere conform căreia la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, asumându-și în același timp că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului;

- referitor la faptul că nu există o alocare a numărului de zile pe fiecare livrabil și nici o alocare a contribuțiilor experților pe livrabil, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a existat o cerință a documentației de atribuire în acest sens; similar, menționează că Adrian Mîndroiu a fost nominalizat ca fiind expert non - cheie, iar pentru experții non cheie nu au existat cerințe minime de calificare și ca atare comisia de evaluare nu a analizat în detaliu C.V.-ul prezentat de acest expert, admisibilitatea ofertei nefiind raportată la calificările expertului în cauză;

- de asemenea, cu privire la procesul în care este implicat expertul în cauză, autoritatea contractantă precizează că nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la condamnarea acestuia și nici temei legal pentru respingerea ofertei/excluderea ofertantului din procedură (cu atât mai mult cu cât acest expert este non cheie);

- în ce privește propunerea tehnică prezentată de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta a cuprins toate elementele cerute prin documentația de atribuire pentru a fi declarată conformă, inclusiv strategia, metodologia de abordare a proiectului; în acest sens, menționează că respectivul ofertant nu a copiat caietul de sarcini cum afirmă contestatorul ci a făcut comentarii/detalieri ale acestuia, măsura în care se detaliază/comentează caietul de sarcini nefiind cuantificabilă și nici factor de evaluare conform documentației de atribuire;

- prin urmare, comisia de evaluare a considerat că prin propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, operatorul economic declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor minime formulate prin caietul de sarcini și a declarat propunerea tehnică conformă, potrivit prevederilor legale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2616/01.10.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18877/01.10.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 1320/11.08.2015, pag. 1 – 18, „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ...S.A., cu subcontractant S.C. ... S.R.L., o propunere financiară fără T.V.A. de 1.025.390,33 lei”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității

contractante”, formulată de către ...S.A., în cadrul adresei nr. 660/31.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4/ 31.08.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația în cauză, atât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7433/04.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 170537/04.09.2015, cât și intervenientul, prin adresa nr. 660/31.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...4/31.08.2015, invocă excepția tardivității, deoarece:

- intervenient - „(...) chiar dacă contestația a fost transmisă după terminarea orelor de program și a fost înregistrată la autoritatea contractantă în ziua următoare, contestația rămâne tardivă deoarece data limită de contestare a fost 24.08.2015 (...);”;

- autoritatea contractantă - „(...) precizăm că S.C. ... S.R.L. a transmis separat garanția de bună conduită și contestația, în zile diferite și la sedii/locații diferite ale autorității contractante”.

Consiliul urmează a respinge excepțiile invocate față prezenta contestație, astfel cum sunt acestea precizate, deoarece:

- cu privire la cea invocată de către intervenient, Consiliul va avea în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 22.08.2015), iar potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*; astfel, termenul se consideră împlinit în data de 24.08.2015;

- din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, în data de 24.08.2015 – OFICIUL POȘTAL RÂMNICU VÂLCEA 240350; or, în condițiile în care, în exercitarea propriei voințe, intervenientul recunoaște că **„data limită de contestare a fost 24.08.2015”**, excepția aferentă se impune a fi respinsă;

- în ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale;

- una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că „în cazul în care contestația este respinsă de către

Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”;

- or, în condițiile în care, la acest moment, constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației pentru faptul că „(...) S.C. ... S.R.L. a transmis separat garanția de bună conduită și contestația, în zile diferite și la sedii/locații diferite ale autorității contractante” ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru realizarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor și a Planului Național pentru Prevenirea Generării Deșeurilor”, cod CPV 90713000-8 – Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2), 79723000-8 – Servicii de analiză a deșeurilor (Rev.2), 90700000-4 – Servicii privind mediul (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de ...RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului - verbal nr. 6075/19.05.2015 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 10, următorii operatori economici apar înscrși în S.E.A.P.: S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L.; ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L.; ASOCIEREA S.C. ARETE MANAGEMENT CONSULTING S.R.L./S.C. ENVIROPLAN S.A.; S.C. TEAMNET ENGINEERING S.R.L.; S.C. RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE S.R.L.; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./ ...S.A.; ASOCIEREA INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE – DEZVOLTARE „DELTA DUNĂRII” – INCDDD TULCEA/S.C. INTERGROUP ENGINEERING S.R.L./S.C. CEPROCIM S.A.; ASOCIEREA S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L./S.C. ENVIROMEP S.R.L./S.C. EUROPEAN FUNDS INVEST S.R.L.; MOTT MACDONALD LIMITED; ASOCIEREA S.C. AMEC FOSTER WHEELER NUCLEAR RO S.R.L./S.C. AMEX ENVIRONMENT & INFRASTRUCTURE S.R.L.; ASOCIEREA S.C. TABLEROS Y PUENTES S.A. (TAPUSA)/ASOCIATION INSTITUTO MEDITERRANEO DE DESARROLLO SOSTENIBLE (IMEDES); S.C. SCHWARZ – WEISS ENGINEERING S.R.L. (nu apare încărcat electronic niciun document în S.E.A.P.); EPC – CONSULTANȚA DE MEDIU S.R.L. (nu apare încărcat electronic niciun document în S.E.A.P.); S.C. ORANGE DESIGN S.R.L. (nu apare încărcat electronic niciun document în S.E.A.P.); S.C. EPMC CONSULTING S.R.L. (nu apare încărcat electronic niciun document în S.E.A.P.); ...S.A. (nu apare încărcat electronic niciun document în

S.E.A.P.); S.C. ROMCAPITAL INVEST S.A. (nu apare încărcat electronic niciun document în S.E.A.P.).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 1320/11.08.2015, pag. 1 - 18, „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ...S.A., cu subcontractant S.C. ... S.R.L., o propunere financiară fără T.V.A. de 1.025.390,33 lei”; în timp ce oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 1.547.855 lei, fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1326/DF/11.08.2015, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate în fișa de date cu privire la experții principali propuși, la experiența generală solicitată, nici cu privire la cea specifică, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei prezentate”.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 275 alin. (5) - „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;

- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”;

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația în cauză, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 9149/...-.../09.09.2015, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens atât în data de 09.09.2015, cât și în data de 21.09.2015.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată



câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, analizând criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare că acestea vizează, în mod exclusiv, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător, respectiv cele cu privire la „dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, experți și „nejustificarea propunerii financiare în conformitate cu rigorile legislative”.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia asocieria desemnată câștigătoare nu ar fi făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, valabile la data depunerii ofertelor, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată deoarece, analizând documentele de calificare, constată existența documentelor respective, după cum urmează:

- S.C. ...S.R.L., pag. 754 - 757 - certificat ISO 9001 nr. 651C, emis la data de 23.05.2014 de către RAD CERT și valabil până la data de 22.05.2017;- certificat ISO 14001 nr. 652M emis la data de 23.05.2014 de către RAD CERT și valabil până la data de 22 mai 2017;

- ...S.A., pag. 388 - 391, certificat ISO 9001 - 011001331891, emis la data de 07.03.2014, de către TUV RHEINLAND CERT GMBH și valabil până la data de 06.03.2017; certificat ISO 14001 - nr. 011041331891, emis la data de 07.03.2014, de către TUV RHEINLAND CERT GMBH și valabil până la data de 02.03.2017.

De altfel, cu privire la cerințele de mai sus, în cadrul concluziilor scrise, contestatorul a renunțat să mai facă vreo referire, de această dată, criticile vizând modul în care autoritatea contractantă a considerat conform răspunsul asocierii desemnate câștigătoare cu privire la expertul Adrian MÎNDROIU.

Potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 6455/25.06.2015, pag. 1 - 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele clarificări: „4. Pentru expertul non cheie propus Adrian Mandroi, fost angajat al Beneficiarului, AM POS Mediu, așa cum reiese și din CV-ul depus în cadrul ofertei, vă solicităm clarificarea situației de incompatibilitate a acestuia, având în vedere Codul de conduită privind evitarea situațiilor de incompatibilitate și conflict de interese de către personalul implicat în gestionarea programelor finanțate din fonduri europene nerambursabile a funcționarilor publici ce prestează activități cu fonduri europene, *Capitolul 4 Incompatibilitatea, Secțiunea A - Funcționari publici cu statut general și special*, art. 94 din Legea nr. 161/2003, alin. (3): Funcționarii publici care, în exercitarea funcției publice, au desfășurat activități de monitorizare și control cu privire la societăți comerciale sau alte unități cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. c) nu pot să-și

desfășoare activitatea și nu pot acorda consultanță de specialitate la aceste societăți timp de 3 ani după ieșirea din corpul funcționarilor publici. *Menționăm că expertul propus și-a asumat acest Cod de conduită în perioada când și-a derulat activitatea în cadrul AM POS Mediu."*

Ulterior, prin adresa nr. 588/07.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6607/07.08.2015, pag. 1 - 7, ofertantul în cauză a răspuns după cum urmează: „Referitor la o eventuală situație de incompatibilitate a domnului Adrian Mîndroiu, menționată în solicitarea de clarificări, facem următoarele precizări: 1. *DI. Adrian Mîndroiu este propus ca expert non cheie de către ...srl, societate înființată la data de 26.06.2013, dată ulterioară ieșirii dlui Mîndroiu din corpul funcționarilor publici (08.04.2013). De altfel, documentele suport ale nominalizării acestui expert non-cheie se regăsesc în setul de documente de calificare aferente ...srl, secțiunea încarcata în SEAP cu semnătură electronica „Documente calificare vol 22\_GIS”. De asemenea, vă informăm că dl. Adrian Mindroiu nu este și nu a fost angajatul Institutului de Studii și Proiectări Energetice (ISPE) SA și că între acesta și ISPE nu există și nici nu a fost vreodată semnat vreun contract de asistență tehnică sau orice altă formă de colaborare. 2. DI Adrian Mîndroiu a fost angajatul Ministerului Mediului și Pădurilor, ulterior Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în perioada 05.11.2007 - 08.04.2013. Autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este, în conformitate cu Anunțul de participare nr. .../..., .... Conform fișei postului dlui Mindroiu, acesta nu a avut niciodată atribuții de monitorizare și control cu privire la .... 3. De asemenea, conform art. 1 din H.G. nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea ...cu completările și modificările ulterioare „... se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, (...)” nefiind societate comercială sau unitate cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la art. 94 alin (2) lit. c) din Legea 161/2003. 4. În mod similar, conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, acesta "se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului", neavând calitatea de societate comercială sau unitate cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la art. 94 alin (2) lit. c) din Legea 161/2003. Mai mult, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, beneficiar al acestui contract, a fost înființat la data de 23.01.2015, dată ulterioară ieșirii dlui Mindroiu din corpul funcționarilor publici (08.04.2013). Având în vedere cele de mai sus, considerăm că expertul propus nu se găsește în stare de incompatibilitate așa cum este aceasta definită în legislația în vigoare."*

Potrivit cerinței „nr. 2 – Personal” din cadrul fișei de date a achiziției, fiecare ofertant va prezenta „Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (Formular nr. 6) (...) d) Experții cheie (echipa de proiect) au fost stabiliți la un nivel minim prin raportare la durata de execuție a contractului, sens în care operatorii economici vor asigura corelarea propunerii tehnice și a calendarului de implementare a contractului cu echipa

de proiect propusă. *În situația în care consideră necesar, aceștia vor suplimenta componența echipei de proiect cu experți non-cheie. Pentru aceștia din urmă, operatorii economici vor prezenta doar CV-ul expertului non-cheie propus*".

Procedând la analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că în cadrul „anexei CV experți secundari”, pag. 128 – 271, se regăsește și cel aparținând lui MÎNDROIU Adrian, propus în cadrul contractului aferent procedurii de atribuire în cauză pentru poziția „adjunct manager de proiect”, în condițiile în care, conform C.V.-ului prezentat, expertul în cauză a ocupat, în perioada 16.06.2011 – 27.05.2012, funcția de director general al Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu (AM POS Mediu).

Altfel spus, în perioada anterior precizată, expertul propus a avut calitatea de director general al beneficiarului contractului pentru care se derulează procedura de atribuire aferentă, respectiv „(...) AM Pos Mediu, Direcția de Programare și Evaluare și Direcția Generală Deșeuri, Situri Contaminate și Substanțe Contaminate”, astfel cum este precizat în cadrul caietului de sarcini – pct. 1.3 Beneficiarul.

De asemenea, din analiza documentelor de calificare prezentate de către asocierea desemnată câștigătoare, rezultă că expertul propus a semnat în calitate de director general al AM POS Mediu și recomandarea nr. 131913/26.11.2012, pag. 372 – 374, pentru ...S.A., cu referire la modul de executare al contractului „Asistență tehnică pentru pregătirea portofoliului de proiecte – termoficare RO 2006/018-147.04.03/08.03”; prin urmare, documentul în cauză a fost emis în favoarea unuia dintre cei 2 (doi) membri ai asocierii desemnate câștigătoare, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens.

Astfel, în cadrul solicitării de clarificări nr. 6455/25.06.2015, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 94 alin. (3) din cadrul Legii nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care stipulează că „Funcționarii publici care, în exercitarea funcției publice, au desfășurat activități de monitorizare și control cu privire la societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau alte unități cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. c) nu pot să-și desfășoare activitatea și nu pot acorda consultanță de specialitate la aceste societăți timp de 3 ani după ieșirea din corpul funcționarilor publici”.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici, „Pentru crearea și dezvoltarea unui corp de funcționari publici profesioniști, stabili și imparțiali se înființează, în subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică”; la art. 22 alin. (1) pct. c) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că printre atribuțiile instituției anterior menționate figurează și cea privind „monitorizarea și controlul

modului de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice”.

Corelativ, în ceea ce privește „*starea de incompatibilitate așa cum este aceasta definită în legislația în vigoare*”, Consiliul va lua în considerare că instituția competentă în materie este Agenția Națională de Integritate, conform prevederilor Legii nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, referitor la situația expertului în cauză, având în vedere circumstanțele anterior enunțate, trebuia să aplice dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau **confirmări suplimentare** atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și **de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens**. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, în sensul de a se adresa atât AGENȚIEI NAȚIONALE A FUNCȚIONARILOR PUBLICI, cât și AGENȚIEI NAȚIONALE DE INTEGRITATE, și nu să se limiteze la o simplă mențiune, astfel cum se regăsește aceasta în cadrul anexei la raportul procedurii, pag. 245 - „Adrian Mîndroiu – fost angajat al Beneficiarului. Având în vedere calitatea de angajat al AM POS Mediu al expertului propus și asumarea codului de conduită a funcționarilor publici ce prestează activități cu fonduri europene, pentru evitarea situației de conflict de interese și incompatibilitate s-au solicitat clarificări privind acest aspect. A prezentat clarificări cu privire la faptul că expertul nu este în situație de incompatibilitate, precizând și faptul că este expert non cheie”.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să fie diligentă în acest sens, cu cât pe rolul TRIBUNALULUI ... – SECȚIA I PENALĂ, se află dosarul nr. 23361/3/2013, având obiectul „infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000 – pentru prevenirea, sancționarea și descoperirea faptelor de corupție), art. 17 Legea nr. 78/2000 rap. la art. 323 al. 1 C. P. , art. 6/1 Legea nr. 78/2000, art. 6 Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 257 C.P., art. 17 Legea nr. 78/2000)”, în cadrul căruia expertul în cauză figurează în calitate de inculpat.

Nu în ultimul rând, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză, astfel cum este aceasta publicată, în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare nr. .../..., respectiv de ...lei fără T.V.A., a prețului ofertat de către asocieria desemnată câștigătoare (1.025.390,33 lei, fără T.V.A.), rezultă că aceasta din urmă reprezintă 19% din valoarea estimată.

În aceste condiții, Consiliul determină că în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, conform cărora: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Potrivit dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, alin. (4) *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.*

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 6789/23.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat; ofertantul desemnat câștigător răspunzând prin adresa nr. 599/27.07.2015.

Procedând la analiza documentului în cauză, Consiliul constată că ofertantul respectiv, după ce prezintă, în mod sintetic, devizul de cheltuieli aferente serviciilor de asistență tehnică ofertată, respectiv faptul că *„experții principali și secundari propuși sunt, în marea lor majoritate, personalități recunoscute la nivel național și internațional pentru calificările înalte deținute în domeniul managementului deșeurilor fiind implicați în acest domeniu la nivelul celor mai importante asociații naționale și internaționale de profil”*, depune un număr de aproximativ 45 (patruzecisicinci) de pagini, oferte de cazare și *„coffe break”*, în condițiile în care, conform celor menționate la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din cadrul anunțului de participare nr. .../..., se menționează următoarele: *„se va elabora și livra un Plan Național de Gestionare a Deșeurilor (PNGD), conform cadrului legislativ comunitar și ghidului pentru elaborarea planurilor de gestionare a deșeurilor, emis de Direcția generală de Mediu a Comisiei Europene care trebuie să genereze o imagine de ansamblu asupra fluxurilor de deșuri (acoperite de Directiva 98/2008/CE) și a opțiunilor de tratare și eliminare a acestora și să*

creeze premisele de (re)organizare a itemului (dacă este cazul), inclusive să identifice necesitățile investiționale din acest sector. De asemenea, PNGD va cuprinde și un Plan Național de Prevenire a Generării Deșeurilor, realizat în conformitate cu prevederile Ghidului Comisiei Europene pentru pregătirea Planurilor de Prevenire a Generării Deșeurilor”.

Altfel spus, pilonul central al contractului respectiv îl reprezintă elaborarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor (PNGD), activitate în cadrul căreia experții cheie joacă un rol major, prezentarea ulterioară a acestuia în cadrul unor seminarii, fiind o activitate subsecventă; or, din modul de justificare a prețului propus de către ofertantul desemnat câștigător, rezultă în fapt contrariul.

În acest sens, sunt de altfel și criticile contestatorului, care ulterior studierii dosarului cauzei, susține următoarele: *„conform statului de plată dl Nenciu Florin - expert CHEIE pe poziția expert de mediu are conform statului de plată un câștig salarial mediu brut de 2112 lei pe luna IDENTIC cu salariul MENAJEREI conform aceluiași stat de plata. Dl Neagu Cosmin - propus ca expert non-cheie deșuri periculoase și angajat la Global Innovation Services pe post de asistent de cercetare cu un salariu brut de 1671 lei MAI MIC decât SALARIUL MENAJEREI și reprezentând 44% din salariul mediu brut pentru activități profesionale, științifice și tehnice, care a fost la nivelul lunii februarie 2015 de 3.770 lei/luna (la nivel național). Potrivit Institutului Național de Statistică al României, câștigul salarial mediu brut pentru activități profesionale, științifice și tehnice a fost la nivelul lunii februarie 2015 de 3.770 lei/lună (la nivel național)”.*

Or, în opinia Consiliului, constatările de mai sus, însoțite de valorile aferente din cadrul statului de plată, prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, vin chiar în contradicție cu alegațiile acestuia, din cadrul adresei nr. 599/27.07.2015, potrivit căreia „onorariile lunare ale experților s-au calculat în comparație cu salariile angajaților permanenți ai liderului de asociere, ...srl, directorul de proiect fiind angajat permanent al acestuia”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu se pot reține afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2022/04.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17053/04.09.2015, potrivit căreia „(...) prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit, ofertantul câștigător a detaliat modul de formare a prețului (...)”, deoarece, în lipsa unor corelații logice între experții cheie propuși și obiectul principal al contractului de achiziție în cauză, autoritatea contractantă nu poate fi în măsură să ajungă, în mod documentat, la o asemenea concluzie.

De altfel, corelații similare există și în ceea ce privește stabilirea valorii estimate aferente contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi

anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiuitorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În același sens, referitor la modul de utilizare a valorii estimate, ca „barometru financiar”, Consiliul consideră că relevante sunt și prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin raportare la cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, devin esențiale în desemnarea ofertantului câștigător.

În acest sens, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează obligația comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Corelativ, Consiliul apreciază că se impune continuarea demersurilor autorității contractante de a clarifica aspectele dezbătute în cadrul motivării anterioare; în cadrul acestora, autoritatea contractantă ar putea apela și la expertul cooptat, astfel cum este acesta numit în cadrul Ordinului nr. 1911/14.05.2015, emis de către ..., având în vedere faptul că sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin intermediul Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, iar scopul organizării procedurii de atribuire aferente fiind acela de a se utiliza, în mod eficient, fondurile publice europene alocate.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 1320/11.08.2015, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de către ASOCIERII ... S.A. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1326/DF/11.08.2015 și reevaluarea acesteia conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ASOCIERII ... S.A.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.